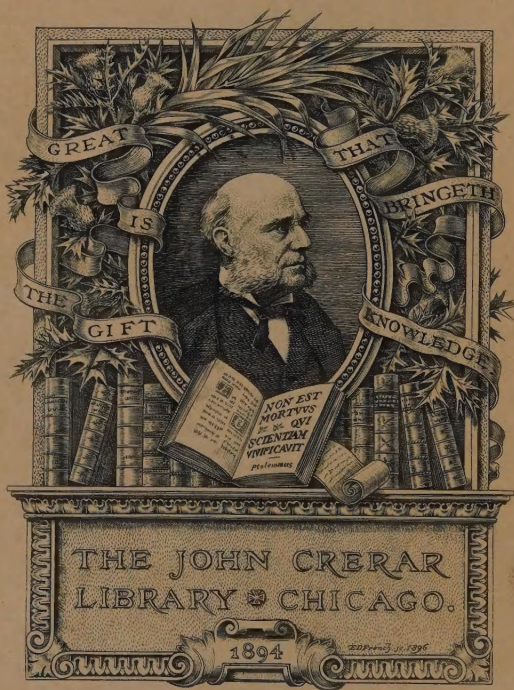


School of Theology at Claremont



1001 1399887



Withdrawn from Crerar Library



Theology Library
SCHOOL OF THEOLOGY
AT CLAREMONT
California

ГЕОРГІЙ КИПРЯНИНЪ

И

ІОАННЪ ІЕРУСАЛИМЛЯНИНЪ,

два малоизвѣстныхъ борца за православіе въ VIII вѣкѣ.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Б. М. Меліоранскаго.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

1901.

5 N

ВЪ
ВЪЗРАЖЕНІИ
ВЪЗРАЖЕНІИ

Печатается по опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета Имп.
Спб. Университета. 1-го марта 1901 года.

Деканъ С. Платоновъ.

Посвящается

Ивану Егоровичу

Троицкому.

333895

28412

9400

352102
+ 284120

Withdrawn from Crown Library

ЧАСТЬ I.

Памятникъ, послужившій исходной точкой предлагаемаго изслѣдованія, озаглавленъ въ рукописи: *Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων* („Наставленіе старца о святыхъ иконахъ“). Впервые указаль мнѣ на него мой незабвенный покойный учитель, Василій Григорьевичъ Васильевскій. Покойный имѣлъ списокъ первыхъ трехъ его листовъ; судя по ихъ тону и содержанію, онъ предполагалъ, что вся *Νουθεσία* представляетъ собою образчикъ популярнаго проповѣдничества въ защиту иконъ и монашества, и съ этой точки зрѣнія совѣтовалъ мнѣ позаняться ею.

Сколько мнѣ извѣстно, *Νουθεσία γέροντος* существуетъ лишь въ одной рукописи, по которой теперь и печатается, именно въ сборникѣ Московской Синодальной Библіотеки № 197 (по каталогу архимандрита Владимира), лл. 142^a—171^b. Возможно, что нѣкоторые ненапечатанные трактаты и діалоги въ защиту иконопочитанія ¹⁾ при ближайшемъ разсмотрѣніи окажутся нашей *Νουθεσία* или ея обработками; но мнѣ не удалось установить ни одного такого случая по описаніямъ рукописей. Такимъ образомъ приходится устанавливать текстъ по единственной рукописи Mosq. 197, при помощи лишь косвенныхъ вспомогательныхъ средствъ. Такимъ средствомъ могъ бы считаться текстъ такъ называемой *Oratio adversus Constantinum Caballinum* (у Лекіена во второмъ томѣ твореній св. Іоанна Дамаскина, *inter spuria*, стр. 610—627, въ Греческой Патрологіи Миня т. 95, ст. 309—344); связь этого произведенія съ *Νουθεσία* подробно разбирается въ первой главѣ моего изслѣдованія. Пока довольно сказать, что *Oratio* дошла до насъ въ довольно большомъ числѣ списковъ и въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Два списка краткой редакціи

¹⁾ Свѣдѣнія о нихъ, неполныя впрочемъ, см. напр., у Эргарда въ *Geschichte der byzantinischen Litteratur* К. К г u m b a c h e r'a, изданіе второе, стр. 71, 5.

находятся въ Московской Синодальной Библіотекѣ въ рукописяхъ №№ 197 (той же самой, гдѣ и *Novðesía*) и 201. Главное ихъ отличіе отъ печатной *Oratio* состоитъ въ томъ, что въ нихъ изъ 16-ти главъ печатнаго текста, не имѣющихъ себѣ аналогій въ *Novðesía*, недостаетъ цѣлыхъ 11; напротивъ, всѣ мѣста *Oratio*, представляющія такія аналогіи, въ краткой редакціи налицо. Отсюда ясно, что связь этой редакціи съ *Novðesía* гораздо тѣснѣе, гораздо рѣзче бросается въ глаза, чѣмъ связь съ той же *Novðesía* печатнаго текста. Надо однако сказать, что въ этихъ аналогичныхъ отдѣлахъ краткая редакція едва ближе къ *Novðesía*, чѣмъ пространная. И эти списки, ■ печатная *Oratio* представляютъ нѣсколько текстуальныхъ совпаденій съ *Novðesía*; но выгода отъ этого невелика, потому что въ этихъ мѣстахъ или сама *Novðesía* сомнительныхъ чтеній не представляетъ, или въ *Oratio* нѣтъ какъ разъ нужныхъ намъ словъ. Остается возможность, что другіе, малоизвѣстные списки *Oratio* дали бы въ этомъ отношеніи больше.

Далѣе, текстъ многочисленныхъ цитатъ *Novðesía* изъ Св. Писанія, св. отцовъ и соборовъ можно было, конечно, провѣрять по печатнымъ изданіямъ и критическимъ аппаратамъ. Я исправлялъ, однако, текстъ *Novðesía* (ветхозавѣтныя цитаты по Тишендорфу-Нестле, новозавѣтныя — по *textus receptus*) лишь тамъ, гдѣ онъ представляетъ очевидныя искаженія, лишены всякаго грамматическаго смысла. Попытки подойти въ этихъ цитатахъ ближе къ подлинному чтенію *Novðesía* посредствомъ установки редакціи, по которой въ ней цитруется Св. Писаніе, пришлось признать безнадежными: Гольмсъ-Парсонсъ и Скривенеръ безсильны тамъ, гдѣ возможные варианты перемѣшаны съ уклоненіями, объяснимыми исключительно цитованіемъ на память, особенно въ позднемъ памятникѣ VІІІ вѣка.

Наконецъ, за вычетомъ страницъ, занятыхъ цитатами или представляющихъ параллели къ *Oratio*, въ „Наставленіи“ остается еще значительная часть текста, печатать которую пришлось безъ всякихъ вспомогательныхъ средствъ. Моя задача тутъ была тѣмъ труднѣе, что я — не специалистъ по греческому языку; между тѣмъ единственный списокъ достоинствами не блещетъ, а языкъ *Novðesía* весьма своеобразенъ и, съ точки зрѣнія „аттицизма“, хотя бы и не византійскаго только, крайне неправиленъ. Выпаденія изъ

конструкціи (анаколуеи) и конструкціи *κατὰ σύνθεσιν* встрѣчаются на каждомъ шагѣ; нерѣдко одинъ и тотъ же глаголь или предлогъ сочиняется двойкимъ образомъ въ одной и той же фразѣ (напримѣръ, ἀντίτασσομαι *τιμ* и *τινα*). Все это придаетъ слогу много живости и непосредственности; но зато въ сомнительныхъ и завѣдомо испорченныхъ мѣстахъ весьма затрудняетъ издателя. Тутъ, въ иныхъ случаяхъ, я былъ бы безпомощенъ безъ драгоценнаго содѣйствія гг. А. И. Пападопуло-Керамевса и академика В. К. Эрнштедта, пересматривавшихъ со мною текстъ въ моемъ спискѣ и въ корректурѣ. Чтобы мое изданіе, согласно научнымъ требованіямъ, по возможности замѣняло читателю подлинникъ, я исправлялъ текстъ безъ оговорки лишь тамъ, гдѣ не только ошибка рукописи несомнѣнна, но и объ истинномъ чтеніи не можетъ быть никакого спора. Сюда относятся безчисленные, подчасъ курьезные, итацизмы Mosq. 197, а также акцентуація. Гдѣ же есть хотя малая возможность понять и исправить текстъ иначе, чѣмъ это сдѣлалъ я, даже когда чтеніе рукописи совершенно бессмысленно, я даю его внизу страницы, съ ремаркой противъ сомнительнаго слова. Изъ знаковъ препинанія рукопись *Νορθεςία* употребляетъ всего охотиѣе точку надъ строкой (·); кромѣ этого знака, встрѣчаются еще запятая, знакъ вопроса и очень рѣдко точка (.). Для удобства читателей, я, сообразно смыслу, часть точекъ (·) перемѣнилъ на запятая, часть на точки (.), часть оставилъ; кое-гдѣ, также ради удобства пониманія, прибавилъ тире и скобки; знаковъ вопроса, навязывающихъ читателю особое пониманіе фразы, отъ себя не прибавлялъ нигдѣ. Тяжелыя ударенія передъ знаками препинанія повсюду у меня замѣнены острыми, согласно утвердившемуся обычаю; ему же я слѣдовалъ и въ акцентуаціи энклитикъ. Цитаты заключены у меня между вертикальными черточками (| — |). Имена собственные, названія важнѣйшихъ предметовъ религіознаго почитанія и всѣ слова, слѣдующія послѣ точки (.), напечатаны съ прописной буквы. Вся рукопись писана такъ называемымъ строчнымъ алфавитомъ, но съ сильной примѣсью уставныхъ формъ: поэтому я отношу ее не къ IX (какъ значитъ въ каталогѣ архим. Владимира), а къ X вѣку, и даже не къ началу его. Правописаніе рукописи отличается непослѣдовательностью; итацизмы встрѣчаются очень часто и во всевозможныхъ ви-

дахъ: ι, η, ει, υ, οι, ε и αι поминутно замѣняютъ другъ друга; встрѣчаются по два итацизма въ одномъ словѣ (γένεϊτε вмѣсто γένηται ■ т. п.); также promiscue употребляются о и ω. Съ внѣшней стороны рукопись писана хорошо, четко и довольно красиво; всѣ листы налицо и цѣлы. Общее впечатлѣніе говоритъ за то, что пропуски, а можетъ быть и орѳографія, принадлежатъ не писцу, а оригиналу; иначе говоря, что Mosq. 197, поскольку рѣчь идетъ о Νουθεσία γέροντος, есть хорошая, можетъ быть даже излишне точная копія съ довольно плохого оригинала. Есть указанія на то, что въ этомъ оригиналѣ были сокращенія: такъ, напримѣръ, Mosq. 197 даетъ μωρανθή вмѣсто μωρανθήσεται и т. п.

Мое изданіе, какъ всякая editio princeps, да еще принятое въ очерченныхъ мало выгодныхъ условіяхъ, конечно не удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ спеціалиста-філолога; но я надѣюсь, что оно окажется пригоднымъ для пользованія въ цѣляхъ историческихъ и отчасти историко-литературныхъ, и, какъ таковое, найдетъ въ кругу византинистовъ и церковныхъ историковъ не слишкомъ суровый приѣмъ.

Νουθεσία γέροντος περὶ τῶν ἁγίων εἰκόνων.

(Моск. Синод. Библ. № 197, листы 142^a—171^b).

I.

Γεώργιος ὀνόματι, καθήμενος ἐν ὄρει τῶν ἐλαιῶν ἐν τῷ Ταύρῳ τῆς Κιλικίας, ἐπὶ βασιλέων Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου ¹⁾, τοῖς πρὸς αὐτὸν ἐρχομένοις λαοῖς μετὰ δακρύων νουθετῶν ἔλεγεν· ἦν γὰρ ἀκούσας ὁ γέρων τὴν ἐπελθοῦσαν θλίψιν τῇ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ· καὶ φησιν· Οἶμοι, τέκνα ἀγαπητά,—ἦν γὰρ ὡς πατὴρ φιλόστοργος ὁ γέρων ἐν ἐκείνῳ τῷ τόπῳ—ἐν γὰρ τῇ ἡμετέρᾳ γενεᾷ ἡ τοῦ Δανιὴλ πληροῦται προφητεία, ἡ λέγουσα· | ἐπ' ἐσχάτων τῶν βασιλειῶν, πληρουμένων τῶν ἁμαρτιῶν αὐτῶν, ἀναστήσεται βασιλεὺς ἀναιδὴς τῷ προσώπῳ καὶ συνιῶν προβλήματα καὶ κραταιὰ ἡ ἰσχὺς αὐτοῦ· καὶ οὐκ ἐν τῇ ἰσχυρί αὐτοῦ κατευθύνει τὸ βούλημα αὐτοῦ καὶ διαφθείρει ἰσχυρὰ καὶ λαὸν ἅγιον, ἀλλὰ δόλος ἐν χειρὶ αὐτοῦ, καὶ ἐν καρδίᾳ αὐτοῦ μεγαλυνθήσεται· καὶ δόλῳ διαφθείρει πολλοὺς καὶ ἐπὶ ἀπωλείας πολλῶν στήσεται καὶ ὡς ὡὰ ἐν χειρὶ συντρίψει | λαὸν ἅγιον. Καὶ οἱ ποιῶντες τὸν λό- Даніила 8,
23—25.
γον αὐτοῦ ἀπολοῦνται καὶ | οἱ μὴ φυλάσσοντες αὐτοῦ τὰς ἐντολάς ἐρημία ὑπ' αὐτοῦ ἐρημωθήσονται|, καὶ λαὸς ὑπ' αὐτοῦ μωραν- Исаіа 60, 12.
θήσεται ²⁾· ἔστιν δὲ ἔχων δύο πρόσωπα. Οἶμοι, ἀδελφοί, ὅτι ἤκασιν αἱ ἡμέραι αὐται· καὶ ὁ μὲν μὴ ποιῶν αὐτοῦ τὰ προστάγ- Листъ 142^b.
ματα, καθὼς εἶπεν ὁ προφῆτης, ἐρημία || ὑπ' αὐτοῦ ἐρημωθήσεται· || Даніила 6,
20 (21).
καὶ ὁ ποιῶν τὰς ἐντολάς αὐτοῦ ἀπολεῖται, | ὅταν ἔλθῃ ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος|, καθὼς Δανιὴλ ἀπεφάνητο. Ὁ γὰρ ὑπα-
κούων αὐτοῦ τῷ Χριστῷ ³⁾ ἀντιτάσσεται, τῷ δόντι τοῖς πιστοῖς τὴν ἄχραντον αὐτοῦ εἰκόνα καὶ δεῖξαντι ἡμῖν τὸν ὑπογραμμὸν τῆς ἐνσάρκου αὐτοῦ οἰκονομίας. Αὐτὸς γάρ ἐστιν | ὁ θεμέλιος | τῆς

¹⁾ Схолія: τοῦ καβαλλίν (sic) λέγει.

²⁾ μωρανθή.

³⁾ τοῦ Χριστοῦ.

- ἡμετέρας πίστεως, | ἐφ' ᾧ οἱ ἀπόστολοι καὶ οἱ πατέρες ἐποιχο-
 Ефес. 2, 20. δομηθέντες |, καὶ | ἄλλον οὐδεὶς δύναται θεμέλιον τιθέναι παρὰ
 1 Κορινθ. 3, τὸν κείμενον Χριστόν |. Λοιπὸν οὔτε ἀφελεῖν οὔτε προσθεῖναι τις
 11. θυνήσεται· ὁ γὰρ ἀφελὼν τι ἐξ αὐτοῦ | ὡς ἐλάχιστος κληθήσεται
 Матѣ. 5, 19. ἐν τῇ βασιλείᾳ τῶν οὐρανῶν |, φησὶν ὁ Κύριος· τῶν δὲ διατετυ-
 πωμένων ἀλλοιωσαί τι ὁ βουληθεὶς ¹⁾, ἀκουσάτω Παύλου τοῦ διδα-
 σκάλου· καὶ ἡμεῖς ἢ ἄγγελος ἐξ οὐρανοῦ εὐαγγελίζηται ὑμῖν παρ' ὃ
 Гал. 1, 8. εὐηγγελισάμην ὑμῖν, ἀνάθεμα ἔστω |. Καὶ τίς τολμήσει ἐν ἀφαιρεῖν
 ἢ προσθεῖναι τι τῶν ἀπηγορευμένων· καὶ μὴ ἐμμένων ²⁾ τῇ πίστει
 τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ θεοφόρων πατέρων καὶ ἀπολέσαι
 τὴν ψυχὴν καὶ ὑπόδικος γενέσθαι ³⁾ καὶ τῇ κολάσει· Λοιπὸν μὴ ἀπα-
 τᾶσθε, ἀδελφοί μου, καὶ ἀκύρους ποιήσητε τὰς παρὰ τοῦ κυρίου
 καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ δεδομένας ἐντολάς τῇ κελεύσει τοῦ Ἁγίου
 || Листъ 143^a. αὐτοῦ Πνεύματος· ἰδοὺ γὰρ ἦλθεν ὁ πειρασμός· καὶ || μὴ φανώ-
 μεν, ἀδελφοί, ὡς ⁴⁾ οἱ ἐπὶ τὰ πετρώδη πεσόντες σπόροι ⁴⁾, καὶ
 ἀνατείλαντος τοῦ καυστικοῦ ἡλίου |, τουτέστιν τοῦ πειρασμοῦ,
 Матѣ. 13, | μὴ εὐθέως ἀποξηρανθῶμεν |, καθάπερ ἔφη ὁ Κύριος· Ἴδοὺ
 5—6. γὰρ μεγάλη θλίψις ἐπέρχεται τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ ἐν τοῖς
 Матѣ. 24, 13. καιροῖς τούτοις· ἀλλ' | ὁ ὑπομείνας εἰς τέλος, οὗτος σωθήσεται |, ὁ
 Κύριος εἶπεν· Ἐπειδὴ πολλοὶ λαοὶ μωρανθήσονται ἐκ τῶν αὐτοῦ
 προβλημάτων, διὰ γὰρ τῆς χρηστολογίας ⁵⁾ αὐτοῦ ἀπατηθή-
 сονται πολλοί, καὶ βρῦξει ὡς λέων, καὶ τараξει | τὴν ποίμνην
 Дѣян. 20, 28. τοῦ Χριστοῦ, ἥνπερ τῷ ἰδίῳ αἵματι περιποιήσατο· καὶ, καθὼς
 ὁ προφῆτης φησὶν,—καὶ διαφθερεῖ θαυμαστά καὶ λαὸν ἅγιον—
 τοὺς μὲν ἀποκτείνει, τοὺς δὲ ἐν ἐξορίαις, ἄλλους δὲ ἐν φυλακαῖς
 καταλιμπάνεσθαι, τοὺς παρθένους λάγνους ἐπὶ πᾶσιν ἀποφαίνων,
 καὶ τὰς παρθένους τοῦ Χριστοῦ μάχλας ἀποκαλῶν, καὶ εἰς ἀφα-
 νισμόν καταδραμεῖ τοῦ σχήματος· ὡς γὰρ ἀλώπεκας πόρρωθεν τοῦ
 ἀμπελῶνος Κυρίου ἀπεληλακέναι ⁶⁾ ἐχρήσατο καὶ τὰς ἐργά-
 τας τοῦ ἀμπελῶνος Κυρίου πόρρω εἶναι αὐτοῦ ἐθέσπισε, καὶ
 καθὼς φησὶν — μικραὶ γὰρ ἀλώπεκες μεγάλους ἀμπελῶνας
 ἀφανίζουσιν. Καὶ οὐ συνιεῖ, ἅπερ ⁷⁾ Χριστὸς δι' αὐτῶν τὸν Πα-
 Иоанн. 17, 15. τέρα παρεκάλει, λέγων· Πάτερ ἅγιε, τήρησον αὐτοὺς ἀπὸ τοῦ
 || Листъ 143^b. πονηροῦ· καὶ πάλιν· | ἐγὼ δέδωκα αὐτοῖς λόγον σου, || καὶ ὁ

¹⁾ τι· βουληθῇ.

²⁾ ἐμμένοντα.

³⁾ γενεите.

⁴⁾ ὡς τὰ πετρώδη πεσώτα σπόρω.

⁵⁾ χρηστολογίας.

⁶⁾ ἀπολιλακέναι.

⁷⁾ ἥνπερ.

κόσμος ἐμίσησεν αὐτούς, ὅτι οὐκ εἰσιν ἐκ τοῦ κόσμου, καθὼς ἐγὼ οὐκ εἰμι ἐκ τοῦ κόσμου |· οὐ περὶ τούτων ἐρωτῶ μόνον, ἀλλὰ Ἰωανν. 17, 14.
καὶ περὶ τῶν πιστευσάντων δι' αὐτῶν εἰς ἐμὲ, ἵνα πάντες ἐν ᾧσι, καθὼς σύ, Πάτερ, ἐν ἐμοί, καὶ ἐν σοί, ἵνα αὐτοὶ ἐν ἡμῖν ἐν ᾧσιν ἵνα ὁ κόσμος πιστεύσῃ, ὅτι σύ με ἀπέστειλας. | Ἐγὼ τὴν Ἰωανν. 17, 20—21.
δόξαν, ἣν δέδωκάς μοι, δέδωκα αὐτοῖς, ἵνα ᾧσιν ἐν, καθὼς ἡμεῖς ἐν ἐσμεν |· καὶ εἰ ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς τοιαῦτα πρὸς Ἰωανν. 17, 22.
τὸν Πατέρα, τηρηθῆναι αὐτοὺς ἀπὸ τοῦ πονηροῦ, καὶ πάλιν | ἐγὼ εἰμι μεθ' ὑμῶν πάσας τὰς ἡμέρας τῆς ζωῆς ὑμῶν ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἰῶνος |—καὶ τίνα λοιπὸν διώκει ὁ τούτους Ματθ. 28, 20.
διώκων, ἢ τίνα μισεῖ ὁ τούτους μισήσας; οὐχὶ τὸν εἰπόντα | εἰ ἐμὲ ἐδίωξαν, καὶ ὑμᾶς διώξουσιν |, καὶ | οἱ μισοῦντες ὑμᾶς Ἰωανν. 15, 20.
ἐμὲ πρῶτον μεμίσηκαν καὶ τὸν Πατέρα μου |, καὶ τὰ ἑξῆς; Ἰωανν. 15, 24 и 15, 18.
πῶς οὐχὶ ἀντίχριστοι καὶ μισόθεοι εὐρεθήσονται οἱ τὰς χεῖρας ἐν τῇ αὐτῇ συναθροίσει ἐπιβαλόντες, καὶ ἀτιμίας τε καὶ ἀπειλὰς τέλος θανάτου πικροτάτου, καὶ μελῶν ἐκτομὴν καὶ ὀφθαλμῶν στερήσεις, καὶ ἀρπαγμοὺς καὶ διασκορπισμούς; καὶ τοὺς μὲν ἐν θαλάσῃ ποντοῦσθαι, τοὺς δὲ ἐν ξύλοις κρεμάσθαι, καὶ τοὺς μὲν ²⁾ ἐν πείνῃ ¹⁾ ἀπολοῦνται ²⁾. ἄλλοι ὑπὸ δῆμων συρόμενοι, ἐμπαιζόμενοι, κακουχούμενοι, ὡς πόρνοι καὶ μισόχριστοι ἐλεγχθήσονται· ἄλλοις δὲ καὶ γυναιξὶν || συναφθῆναι παρακελεύονται. Τί || Листъ 144^a.
πολλὰ λέγω; πᾶσαν τὴν δύναμιν αὐτοῦ ἐχθρὸς καταβάλλει τοῦ ἀφανίσαι καὶ ἀπολέσαι τὸ θεοσύλλεκτον καὶ ἀποστολικὸν συνάθροισμα· καὶ πῶς ἐστὶν δυνατόν ἀπολέσθαι αὐτούς, δι' ὧν φησιν· | ἐγὼ εἰμι μεθ' ὑμῶν ἕως τῆς συντελείας τοῦ αἰῶνος |· καὶ πάλιν· Ματθ. 28, 20.
πύλαι ᾄδου οὐ κατισχύσουσιν αὐτῆς |; Καὶ τὰ προσφερόμενα νήπια Ματθ. 16, 18.
ἀνομίας τέκνα ³⁾ τίς ἂν λογίσοιτο ³⁾, δι' ὧν ὁ Κύριος· | ἄφετε τὰ νήπια ἐρχόμενα πρὸς με, ὅτι αὐτῶν ἐστὶν ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν |; Καὶ ἀπλῶς ἀτόλμως πάντα διαπραξάμενοι, | ὡς ἀσπίδος Ματθ. 19, 14; Марк. 10, 14; Луки 18, 16.
κωφῆς καὶ βουούσης τὰ ὦτα αὐτῆς |, οὕτως καὶ οὗτος. Πολλῶν Псал. 57 (58), 5.
γὰρ ⁴⁾ πατριαρχῶν δὴ λέγω καὶ ἁγίων πατέρων προσηχέθησαν τὰ τίμια φάρμακα, καὶ οὐδὲν ὠφέλησαν, ἀλλὰ μᾶλλον κορυφούμενον τὸ τῆς ἀσεβείας ἐθεασάμεθα κράτος. Ποικναῖς δὲ παραινέσειν καὶ ὁ Κύριος πρὸς αὐτόν· ἄφες, καὶ ἀφεθήσεται σοι |· καὶ Ματθ. 6, 14.
πάλιν· γίνεσθε ὡς οἰκτίρμονες, ὅτι ὁ Πατὴρ ὑμῶν ὁ οὐράνιος οἰκτίρμων ἐστίν |· καὶ πάλιν· | ἐὰν μὴ ἀφῆτε τοῖς ἀνθρώποις τὰ Луки 6, 36.

¹⁾ ἐν πείνῃ.

²⁾ М. 6. постѣ πείνῃ пропускъ.

³⁾ ἢ λογίσοιτο.

⁴⁾ φαρμάκων вычеркнуто.

Ματθ. 6, 15. παραπτώματα αὐτῶν |, καὶ τὰ ἐξῆς, ἐκφοβῶν ἔλεγεν· καὶ πάλιν·
 ὁ μὴ ὦν μετ' ἐμοῦ κατ' ἐμοῦ ἐστιν, καὶ ὁ μὴ συνάγων μετ' ἐμοῦ
 Луки 11, 23. σκορπίζει |. Καὶ οὐδὲν τῶν τοιούτων ἐμπλάστρων ἀνύσαι πρὸς τὴν
 ||Листъ 144^b. ἀσπίδα ἴσχυσαν· || οὗς γὰρ ὁ Χριστὸς συνήθροισεν, αὐτὸς μακρῶς
 ἐσκορπίσεν· καὶ ὑπὲρ ὧν αὐτὸς ὁ Χριστὸς τὸν Πατέρα παρεκάλει
 τηρηθῆναι ἀπὸ τοῦ πονηροῦ, αὐτὸς ὁ πονηρὸς σπεύδει τοῦ ἀπο-
 λέσθαι αὐτούς. Βλέπεις, πῶς ἀντιτάσσεται τῷ Υἱῷ τοῦ Θεοῦ, τῷ
 Иоанн. 15, 19. εἰπόντι, ὅτι | ἐγὼ ἐξελεξάμην ὑμᾶς ἐκ τοῦ κόσμου | καὶ τὰ ἐξῆς;
 οὗς γὰρ συνήθροισεν ὁ Χριστὸς, αὐτὸς ὡς λέων διεσκορπίσεν καὶ
 σκανδάλων τρίβους ἔθετο ἐν αὐτοῖς, μὴ προσέχων τοῦ εἰπόντος·
 Луки 17, | οὐαὶ τῷ ἀνθρώπῳ, δι' οὗ τὸ σκάνδαλον γίνεται· | καὶ πάλιν· | συμ-
 1—2. φέρει αὐτὸν μύλον ὀνικὸν περὶ τὸν τράχηλον βαστάσαι καὶ εἰσελ-
 Ματθ. 18. θεῖν εἰς τὴν θάλασσαν ἢ ἵνα τῶν μικρῶν τούτων ἓνα ¹⁾ σκανδα-
 6—7. λίσῃ, | φησίν, ὧν | ἐξελεξάμην | ἐκ τῶν ἐθνῶν καὶ | ἐκ τοῦ
 Марка 9, 42. κόσμου, | ὁ Κύριος εἶρηκεν.
 Иоанн. 15, 19.

Ταῦτα μὲν πάντα τοῖς ἐρχομένοις πρὸς αὐτὸν ἔλεγεν καὶ πα-
 ρεκάλει μὴ παρορᾶν τὰ ὑπὸ τοῦ Κυρίου καὶ τῶν ἀποστόλων καὶ
 πατέρων κηρυττόμενα· καὶ ²⁾ οὐκ ἐπαύσατο ὁ γέρον μετὰ δα-
 κρύων τοῖς λαοῖς ταῦτα διδάσκειν.

II.

Ἐν τοῖς χρόνοις ἐκείνοις, τοῦ Λέοντος τελευτήσαντος καὶ
 αὐτοκράτωρ γενόμενος Κωνσταντῖνος, καὶ ὑπερβάλας τοῦτον τοῖς
 τρόποις πανταχοῦ ἀπέστειλεν τῆς κακίας αὐτοῦ τοὺς κήρυκας.
 Καὶ ἦν τις ἐπίσκοπος, ὀνόματι Κοσμᾶς, καὶ ἔλαβεν παρ' αὐτοῦ
 ἐξουσίαν οὗς θέλει ζωοποιεῖν καὶ οὗς θέλει ἀπολλύναι· ἀκούσας
 ||Листъ 145^a. δὲ τὰ || ὑπὸ τοῦ μακαρίου Γεωργίου λαλούμενα καὶ βρούξας ὡς
 λέων κατὰ τοῦ γέροντος, ἐποίησε σύνοδον, καὶ ἀγαγὼν εἰς μέσον
 τὸν γέροντα, εἶπεν πρὸς αὐτόν·

Σὺ εἶ ὁ ὑψώσας τὸ κέρας καὶ λαλήσας κατὰ τοῦ βασιλέως
 πονηρά, τοῦ καὶ ὑπὸ Θεοῦ ὀδηγουμένου; καὶ ἀκραιβνεστάτη
 αὐτοῦ διανοία τὴν ὀρθόδοξον ἐκζητῶν πίστιν, ὅς καὶ μιμητὴς γε-
 νόμενος τοῦ Χριστοῦ, τοῦ διασεύσαντος τὰ χειροποίητα ἐν Αἰ-
 γύπτῳ τὴν ἐπιδημίαν ποιησάμενος, ὁμοίως καὶ αὐτὸς ὡσαύτως
 καταστρέφων τὰ εἰδῶλα; Καὶ τίς ἄρα δυνήσεται ἀντιστῆναι τῷ

¹⁾ ἓνα опущено въ ркп..

²⁾ καὶ опущено въ ркп.

³⁾ καὶ.

φιλοθέω αὐτοῦ δόγματι καὶ τῇ ἀρίστῃ αὐτοῦ ἐντολῇ; καὶ ποῖον ἄρα στόμα οὐ φραγῆσεται, ἢ ὧτα ὑποστήσονται τὰ ἐκ τοῦ ἁγίου αὐτοῦ στόματος ἐκπορευόμενά δόγματα; Ὁ γὰρ ἀντιλέγων αὐτοῦ τοῖς προστάγμασιν οὐκ ἐστὶν μίαν ὥραν ἄξιος ζῆσαι, ἀλλὰ πυρὶ παραδοθῆναι ἢ ξύλῳ κρεμασθῆναι.

Ὁ δὲ πατὴρ ἡμῶν Γεώργιος ἔστη θαυμάζων πείρασιν αὐτοῦ, μὴ λαλῶν τὸ σύνολον. Ὁ δὲ πρὸς αὐτόν·

Τί οὐκ ἀποκρίνεις σύ, γέρον, τὸ σύνολον; πάντως ἐν σοὶ πεπλήρωται τό· | καὶ ἐφράγη στόμα λαλούντων ἄδικα· | τιθῶν σου γὰρ τὴν χεῖρα ἐπὶ τοῦ στόματός σου, ἵνα οἱ διδαχθέντες ὑπὸ σοῦ ὄψονται καὶ γινώσκονται, ὅτι μὴ δυναμένου σου ἀντερεῖν τὰ ὑπ' ἐμοῦ λαλούμενα, καὶ καταισχυρθέντες ἐπιστρέψωσιν καὶ πορευονται τὴν εὐθεῖαν ὁδόν, καὶ τὰ ὑπ' ἐμοῦ λεγόμενα θηράματα ¹⁾ μὴ ²⁾ προσκυνῶσιν καὶ ἰάσεται αὐτοὺς ὁ Χριστός.

Псал. 62
(63), 12.

Ὁ δὲ γέρων πρὸς αὐτόν· Ἐγὼ μὲν κατὰ βασιλέως ὤψωσά μου τὸ κέρας, ὡς ἔφης· || τὸν λαλήσαντα κατ' αὐτοῦ θανάτῳ πικροτάτῳ || Листъ 145^b. παραδοὺς ἔφης· σὺ δέ, ἀρθεῖς, ὡς ἔφης, εἰς ὕψος, καὶ | λαλήσας ³⁾ κατὰ τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ ἀδικίαν |, καὶ τοῖς πᾶσιν ἐφάνης ἀσεβείας διδάσκαλον εἶναι τὸν Χριστὸν καὶ τοὺς ἀποστόλους αὐτοῦ. Псал. 74, 5.

Κοσμᾶς εἶπεν· ἀνέχομαί σου τὸ ἀναιδές, καὶ μακροθύμως φέρω τὰ ὑπὸ σοῦ λεγόμενα, τῆς γὰρ μακροθυμίας περιέχομαι πέλαγος· ³⁾ εἰπέ λοιπὸν σύ ³⁾, πῶς βλασφημήσας εἰς τὸν Χριστὸν ἀνέδειξα αὐτὸν ἀσεβείας διδάσκαλον μετὰ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἐὰν μετ' ἐμοῦ διαλεχθῆναι βούλῃ, μὴ κατὰ τὴν ἐξουσίαν τὴν δοθεῖσάν σοι ἐκ τοῦ βασιλέως, ἀλλ' ὡς ἐφορῶντος ⁴⁾ τοῦ Θεοῦ καὶ μάρτυρας προσκαλούμενοι ἐκ τῶν Θεῶν Γραφῶν· καὶ εἶδ' οὕτως τὸ ἀληθές ἐκ τοῦ ψεύδους φανερόν γενήσεται.

Κοσμᾶς εἶπεν· καὶ γὰρ τοῦτό φημι, ἐκποδὼν τὸ ψεῦδος γενέσθω. Οὐκοῦν μετὰ παρρησίας εἰπέ, πῶς τὸν Χριστὸν ἀσεβείας διδάσκαλον ἀνέδειξα μετὰ καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ μαθητῶν.

Ὁ γέρων εἶπεν· οὐκοῦν εἰπέ μοι, τίνος εἶδωλα καταστρέφει ὁ βασιλεὺς καὶ ποίας εἰκόνας ἀπολέσθαι βούλεσθε· καὶ γὰρ μετὰ μαρτυρίας παραστῶ ὁ ἐλάλησα.

Κοσμᾶς εἶπεν· τῶν ξοάνων, ὧν Χριστοῦ καταγγέλλεται, καὶ Μαρίας, καὶ τῶν λοιπῶν, ὧν ἀσεβοῦντες σέβεσθε.

¹⁾ Слѣдуетъ, кажется, ἄθωματα.

²⁾ отрицанія въ ркп. нѣтъ.

³⁾ ἐπεὶ λοιπὸν σοι.

⁴⁾ ἀφορῶντος.

Ὁ γέρων· ἰδοὺ λοιπὸν κατὰ σε εἶδωλον ἡμῖν κατέλιπεν ὁ Χριστὸς καὶ ὁδηγὸς ἀπωλείας τοῦ νέου λαοῦ γέγονεν. Μὴ γένοιτο τοῦτο εἰπεῖν ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς· || οὐ γὰρ εὐρέθη ἐν αὐτῷ μῶμος ἢ δόλος ἢ φόρος, καὶ ἡ ἐντολὴ αὐτοῦ ὅλη καλὴ καὶ ἄμωμος καὶ ἀληθινή, καὶ οὐκ ἔστιν παραλλαγή ἢ κλοπὴ ἐν αὐτῇ, οὐδὲ φερμός, οὐδὲ διαίρεσις· ἐὰν γὰρ εἶδωλα ἀπολέσαι ἤλθεν, οὐκ οὐκ πάλιν εἶδωλα ἡμῖν ἐγκατέλιπεν.

Κοσμάς εἶπεν· καὶ ποῦ δεδήλωκεν ἡμῖν ἐγγράφως καταλειφθῆναι αὐτοῦ τὴν εἰκόνα ὁ Χριστὸς καὶ τοῖς πιστοῖς προσκυνεῖσθαι αὐτὴν παρακελεύεται; ἐὰν τοῦτο δείξης, γνωστόν μοί ἐστιν, ὅτι ἐβλασφήμησα.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἐρῶ σοι, σὺ δὲ μοι ἀποκρίθητι· ὁ Χριστὸς ἐγγράφως παρέδωκεν πάντα, ἢ καὶ ἀγράφως;

Κοσμάς εἶπεν· πάντα ἐγγράφως ὁ Χριστὸς παρέδωκεν· περὶ δὲ εἰκόνων οὐδαμοῦ γέγραπται.

Ὁ γέρων εἶπεν· λοιπὸν δεῖξαι ἔχεις ἐγγράφως εἰρηκέναι τὸν Χριστὸν προσκυνεῖσθαι τὸν σταυρόν, ἢ τὴν λόγχην, ἢ αὐτὰ τὰ εὐαγγέλια, ἢ τὰ λοιπὰ σκεύη τῆς ἐκκλησίας ¹⁾).

Κοσμάς εἶπεν· εἰπέ μοι, πῶς τὸν Χριστὸν ἐβλασφήμησα— (οὐ γὰρ ἴσχυεν δοῦναι ἀπόκρισιν).

Ὁ γέρων εἶπεν· εἰπέ πρῶτον σὺ ἐπὶ πᾶσιν, ποῦ ταῦτα τὰ λεχθέντα ἐγγράφως Χριστὸς παρέδωκεν· καὶ τῆς βλασφημίας τὸ μέγεθος ἐπὶ πᾶσιν ἐγὼ σοι παρέξομαι.

Κοσμάς εἶπεν· εἰ τοῦτο βλασφημία ἐστίν, οὐκ ἐγὼ μόνος, ἀλλὰ καὶ ὁ βασιλεὺς καὶ πᾶσα ἡ σύγκλητος πλανώμεθα.

Ὁ γέρων εἶπεν· οἶμαι, ὅτι ὁ βασιλεὺς οὐ φρονεῖ καθάπερ σὺ, καὶ περὶ τούτου τι εἰπεῖν οὐκ ἔχω· ὁ γὰρ φρονῶν ὡς σὺ εἰς τὸν || ²⁾ Χριστὸν τὸν Υἱὸν || τοῦ Θεοῦ βλασφημεῖ καὶ οὐχ ὁμολογεῖ τὴν ἑνσαρκον οἰκονομίαν· ἐπεὶ οὐκ ἂν τῆς ἀχράντου αὐτοῦ σαρκὸς τὴν μορφήν προσηγόρευσεν εἶδωλον.

Κοσμάς εἶπεν· καὶ τίς ἐστὶν ὁ λέγων εἶναι Χριστοῦ οἰκονομίαν καὶ βουλήν ³⁾ τῆς σαρκὸς αὐτοῦ εἰκόνα, καὶ τοῖς λαοῖς παρακελεύεται ὡς Θεὸν αὐτὴν ³⁾ προσκυνεῖσθαι καὶ αὐτὸν καταλιμπάνειν, μὴ γινώσκοντες τοῦ εἰπόντος· | ἐγὼ Θεὸς πρῶτος καὶ ἐγὼ μετὰ ταῦτα, καὶ πλὴν ἐμοῦ οὐκ ἔστιν Θεός· |;

Ὁ γέρων εἶπεν· ἡβουλήθη τὴν πρώτην σου βλασφημίαν γνω-

¹⁾ Здѣсь, кажется, требуется знакъ вопроса.

²⁾ βουλὴ. Вообще это мѣсто испорчено.

³⁾ αὐτόν.

ρίσαι τοῖς πᾶσιν· νῦν δὲ γνωστὸν ἡμῖν ἐστὶν τὰ τῶν Ἰουδαίων φρονεῖν σε· καὶ τίς ἄρα τῶν εὖ φρονούντων Θεὸν εἶναι λογίσειεν τῆς ἀγίας αὐτοῦ μορφῆς τὴν εἰκόνα, καὶ ἀπολέσαι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ, ὡς σὺ ἡμῖν καταφεύδῃ μὴ συνιῶν ὃ λέγεις;

Κοσμᾶς εἶπεν· φανεροῖ, τοῦτον τοῦ Ἁγίου Πνεύματος ἡ φάσις, ἡ διὰ Δαβὶδ τοῦ προφήτου λέγουσα· | τὰ εἰδῶλα τῶν ἐθνῶν ἀργύριον καὶ χρυσίον, ἔργα χειρῶν ἀνθρώπων, στόμα ἔχουσι καὶ οὐ λαλήσουσιν, ὀφθαλμοὺς ἔχουσι καὶ οὐκ ὄφονται |, καὶ τὰ ἐξῆς.

Псал. 113,
12—13.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἐν ἅπασιν ἀσεβήμασιν σε ὀρῶ, καὶ ὅλως τὰς τῶν χριστιανῶν μὴ συνιῶντα παραδόσεις· διὰ τοῦτο γάρ καὶ ἐν τοῖς εἰδωλολάτραις τῶν ἀθέων ἐθνῶν αὐτοὺς κατέμειξας· ἐπειδὴ ὁ αὐτὸς προφήτης φησὶν· | πάντες οἱ θεοὶ τῶν ἐθνῶν δαιμόνια |, οὐκοῦν κατὰ σέ πᾶσα ἡ λατρεία ἡμῶν τῶν χριστιανῶν δαιμονι- || ὡδης ἐστίν; Γινώσκει ὁ Θεὸς δὲ διαλῦσαι τὰ ὑπὸ σοῦ βλασφη- μούμενα ῥήματα.

Псал. 95, 5;
Второв. 32,
17.

|| Листъ 147^a.

Κοσμᾶς· οὐκοῦν καὶ ὁ μέγας Μωσῆς βλάσφημὸς ἐστὶν κατὰ σέ, πρὸς ὃν ὁ Θεός· | εὐρηκας χάριν ἐνώπιόν μου, οἶδά σε παρὰ πάντας |, αὐτὸς ὁ τῷ Θεῷ γνωστὸς, ὡς ἐκ προσώπου Θεοῦ εἰρη- κώς· | μὴ προσκυνήσης πᾶν ὁμοίωμα, μήτε ἐν τῷ οὐρανῷ ἄνω, μήτε ἐπὶ τῆς γῆς κάτω |; καὶ πῶς ὁμοιώματα ἀνθρώπων προσκυ- νεῖσθαι κηρύσσεις, καὶ ἡμᾶς βλασφήμους καὶ ξένους τῆς ὀρθῆς πίστεως ἀποκαλῶν οὐ παύῃ;

Исходъ 33,
17,

Исходъ 20,
4—5.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἐρῶ σοι· ἦλθεν ἐν σαρκὶ Χριστὸς ἐπὶ Μωϋσέως, ἦ οὐ;

Κοσμᾶς εἶπεν· οὐ.

Ὁ γέρων εἶπεν· καὶ περὶ ποίων εἰκόνων ἢ ὁμοιωμάτων κατησφαλίσατο Μωσῆς μὴ ποιεῖν τὸν λαὸν αὐτοῦ μηδὲ προσκυνεῖν;

Κοσμᾶς εἶπεν· περὶ πάντων εἶπεν, μήτε ἐν τῷ οὐρανῷ ἄνω, μήτε ἐπὶ τῆς γῆς κάτω.

Ὁ γέρων εἶπεν· ὅτε ταῦτα Μωσῆς ἀπεφήνατο, ὁ χριστιανισμὸς ἢ τὰ Χριστοῦ ἐντάλματα καὶ αἱ ἅγαι αὐτοῦ παραδόσεις ἐπὶ γῆς ἐπολιτεύοντο; ναὶ ἦ οὐ;

Κοσμᾶς εἶπεν· οὐδὲ μετὰ τρισχίλια ἔτη ἦλθεν ἐν σαρκὶ Χριστὸς ἐπὶ γῆς· ἀλλὰ τὰ ῥηθέντα διὰ τοῦ Μωσέως μένουσιν εἰς τὸν αἰῶνα.

Ὁ γέρων εἶπεν· καὶ ποῖα ἦθη καὶ παραδόσεις τοῦ Μωσέως ὁ λαὸς τοῦ Χριστοῦ πολιτεύεται;

Κοσμᾶς εἶπεν· τὰ μὲν ἦθη τοῦ Μωσέως ὁ λαὸς τοῦ Χριστοῦ οὐ παρέλαβεν· ἀλλ' οἱ λόγοι αὐτοῦ διατηροῦνται εἰς τὸν αἰῶνα.

|| Листъ 147b. Ὁ γέρων εἶπεν || καὶ εἰ ὁ λαὸς τοῦ Χριστοῦ τὰ Μωσέως ἦθη οὐ παρέλαβεν, τοὺς λόγους αὐτοῦ πῶς δύνανται τηρῆσαι; οὐκοῦν κατὰ σε οὐκ ἦλθεν νέος Μωσῆς, ὁ δοὺς ἡμῖν νέον νόμον καὶ νέας διαταγὰς; ἢ τίς ἐστὶν ὁ Χριστός;

Κοσμᾶς εἶπεν· καὶ πῶς δύνῃ διαστρέφαι τὸ μὴ ποιήσης πᾶν ὁμοίωμα; διὸ καὶ ὁ βασιλεὺς ἡμῶν ὁ ἅγιος σπεύδει τηρῆσαι τὸν λόγον τοῦτον.

Ὁ γέρων εἶπεν· μὴ γένοιτο τὸν βασιλέα τοῦτο ζητῆσαι, τὰ Μωσέως ἐν τῷ λαῷ τοῦ Χριστοῦ· ὁ γὰρ Μωσῆς· μὴ ποιήσης πᾶν ὁμοίωμα, μήτε ἐν τῷ οὐρανῷ ἄνω—τουτέστιν· μήτε οὐρανόν, μήτε ἥλιον, μήτε σελήνην, μήτε ἀστέρας, μήτε τι ἐν τῷ οὐρανῷ· μήτε τὰ ἐν τῇ γῇ—μήτε γῆν, μήτε θάλασσαν, μήτε θηρία, μήτε πετεινά, μήτε τι ἐπὶ τῆς γῆς.

Κοσμᾶς εἶπεν· ἂ ἐλάλησεν Μωσῆς, θέλεις εἰπεῖν, ὅτι ἐν τῷ λαῷ αὐτοῦ κατέπαυσεν μόνοις, καὶ οὐκ ἐν ἄλλοις αὐτοῦ τὰ ῥήματα διαμένουσι;

Ὁ γέρων εἶπεν· ταῦτα ὁ Μωσῆς τὸν λαὸν αὐτοῦ διδάξει παρὰ Θεοῦ κελεύεται, περὶ δὲ τῶν χριστιανῶν ὁ λόγος οὐκ ἐρρήθη.

Κοσμᾶς· διὰ τί οὐκ ἐρρήθη;

Ὁ γέρων εἶπεν· πάντες οἱ προφῆται καὶ αὐτὸς ὁ Μωσῆς ἕως τοῦ Χριστοῦ προσεφῆτευσαν ¹⁾, πλὴν οὐδὲν ἐλάλησαν, οὐδὲ Χριστὸς αὐτοῖς εἰς διαταγὴν ἐχαρίσατο.

Κοσμᾶς· ἵνα τί ψεύδῃ ἐμφανῶς; οἱ γὰρ προφῆται ἕως τῆς συντελείας τὰ θεόπνευστα λόγια αὐτῶν ἐξέθεντο.

|| Листъ 148a. Ὁ γέρων εἶπεν· μὴ προπέτευσέ ἅπερ οὐκ οἶδας· ὑμεῖς δὲ μὴ γνώσαντες τὰ μυ || στήρια τοῦ Θεοῦ εἰς ἀτοπίαν ἐτράπητε, καὶ ἡμᾶς, τοὺς ὑπὸ Χριστοῦ νέον νόμον ²⁾ διδαχθέντας καὶ νέας παραδόσεις, κατακρίνοντας οὐ πάυσεθε· ὑμεῖς δὲ, ἰουδαϊκῶς φρονοῦντες, μωσαϊκῶς ἡμῖν βούλεσθε πορευθῆναι, καὶ οὐχὶ χριστιανικῶς, κατὰ τὰς ἐντολάς τοῦ Χριστοῦ, τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος.

Κοσμᾶς εἶπεν· οὐδὲν μετέχει τὸ φύλον τῶν χριστιανῶν ἐκ τῆς τοῦ Μωσέως διδασκαλίας;

Ὁ γέρων· πάντα, ὅσα ἐλάλησεν Μωσῆς περὶ τῆς ἐνσάρχου οἰκονομίας, ἔχομεν αὐτὰ χειραγωγούμενοι δι' αὐτῶν εἰς τὴν ἡμῶν σωτηρίαν· ὅσα δὲ διετάξατο τὸν λαὸν τοῦ Ἰσραὴλ καὶ ἅπερ παρέδωκεν ἦθη φυλάττειν, αὐτὰ χρεῖαν οὐκ ἔχομεν.

¹⁾ προσεφῆτευσαν.

²⁾ νόμον.

Κοσμᾶς εἶπεν· Μωϋσῆς κελεύσει Θεοῦ ἐλάλησεν, καὶ τὰς ἐντολάς αὐτοῦ καὶ τοὺς λόγους διαμένειν εἰς τὸν αἰῶνα, καὶ ἐπι-κατάρατός τις καὶ ἐξολοθρευτὴ ἢ μὴ τηροῦσα καὶ φυλάττουσα ψυχὴ τὰ γεγραμμένα, ἀπεφύνατο.

Ὁ γέρων εἶπεν· εἰπὼν σοὶ τὰ Ἰουδαίων· φρονεῖν σε καὶ πάν-τες οἱ ὅμοιοί σου· διετάξατο Μωϋσῆς τηρεῖν τὰ σάββατα, καὶ τὰς νεομηνίας καὶ τὰ ἄζυμα καὶ τὰ λοιπά, ἅπερ Χριστὸς κα-ταλύων φθόνῳ, μᾶλλον δὲ φόνῳ κατ' αὐτοῦ ἐχρήσαντο· καὶ σὺ ἰουδαΐζειν ἡμᾶς παρακελεύεις;

Κοσμᾶς εἶπεν· καὶ πῶς δοκεῖ σοι; θέλεις Μωϋσῆν ἄκυρον εἶναι; ἐγὼ οὕτως οὐ φρονῶ, μὴ γένοιτο· ἀλλ' εἰσὶν τινα, ἅπερ Χριστὸς κατέπαυσεν, καὶ εἰσὶν, ἅπερ χρὴ τηρεῖν· τὸ γὰρ μὴ ποιήσης || πᾶν ὁμοίωμα εἰς τὸν αἰῶνα μένει.

|| Листъ 148^b.

Ὁ γέρων· ἄκουσον νουνεχῶς· ἰδὼν ὁ Θεὸς τὴν κάκωσιν τοῦ λαοῦ τούτου ἐν Αἰγύπτῳ ἀνέστησεν Μωσῆν τὸν ἑαυτοῦ δοῦλον, δοὺς αὐτῷ ἐντολάς τηρεῖν καὶ ἐργάζεσθαι ἐν αὐτοῖς, | ἕως οὗ ἔλθῃ ὃ ἀπόκειται, καὶ αὐτὸς προσδοκία ἐθνῶν |, ὥς φησιν Ἰακώβ.

Бытія 49, 10.

Κοσμᾶς εἶπεν· ὁ ἅγιος καὶ αὐτοκράτωρ βασιλεὺς σοφώτερός σου ἐστίν καὶ τὰς βουλὰς τοῦ Θεοῦ ἐπίσταται· ἀλλ' ἐκεῖνος τῆς Παλαιᾶς συνευδοκεῖ φυλάττειν τὰ ῥήματα.

Ὁ γέρων εἶπεν· μὴ γένοιτο φρονῆσαι τὸν βασιλέα ταῦτα· ἀλλ' ἐπίσταται ὁ βασιλεὺς καταλιμπαννόμενον τὸν Θεὸν ὑπὸ τοῦ Ἰσραὴλ καὶ Θεοῖς ἐθνῶν προσκολλᾶσθαι· ἡσφαλίσατο αὐτοῖς Μωϋσῆς λέ-γων· | ἐὰν εἰσέλθῃς εἰς τὴν γῆν, ἣν Κύριος δίδωσίν σοι, οὐ μα-θήσῃ ποιεῖν ¹⁾ κατὰ τὰ βδελύγματα τῶν ἐθνῶν ¹⁾ ἐκεῖνων |, καὶ προσκυνήσῃς θεοὺς ἄλλοτρίους· ἀλλὰ | προφήτην ἀναστήσει Κύριος ὁ Θεός σου ὡς ἐμέ, αὐτοῦ ἀκούσετε ²⁾ |. | Πᾶς γὰρ ὁ μὴ ἀκούων τοῦ προφήτου ἐκείνου ³⁾ μηδὲ τηρήσας ³⁾ τὸν λόγον αὐτοῦ, ὅσα ἐὰν λαλήσῃ ὁ προφήτης ἐν τῷ στόματι αὐτοῦ, ἐρημωθήσεται ἡ ψυχὴ αὐτῇ. | Φησὶν γὰρ ὁ Θεὸς πρὸς με· προφήτην ἀναστήσω αὐτοῖς ἐκ τῶν ἀδελφῶν αὐτῶν ὡς σέ, καὶ δώσω τὰ ῥήματά μου ἐν τῷ στό-ματι αὐτοῦ, καὶ λαλήσει αὐτοῖς καθὼς ἐντείλωμαι αὐτῷ· καὶ ἄν-θρωπος, ὃς ἂν μὴ ἀκούσῃ τὸν λόγον αὐτοῦ, ὅσα ἐὰν || λαλήσῃ ὁ || προφήτης ἐκεῖνος ἐν τῷ στόματι αὐτοῦ, ἐγὼ ἐκδικήσω ἐξ αὐτοῦ | καὶ τὰ ἐξῆς. Τί λέγεις, κύρι; καλὸν ἡμῖν ἀκούειν Μωσέα, καὶ ἐξολοθρευ-θῆναι, καθὼς ἀρτίως ἤκουσας· ἢ τοῦ προφήτου ἐκείνου, ὃν νῦν βλασ-

Второз. 18, 9
и 15.
Дѣян. 3,
22—23;
7, 37.|| Листъ 149.
Второз. 18,
17—19.¹⁾ καταβδελουμένα τῶν θεῶν.²⁾ sic.³⁾ καὶ τηρήσει.

φημεῖς; καὶ βούλομαι, ὅτι ζήτησιν ἔχει Κύριος ὁ Θεὸς τὴν ὕβριν, ἣν ποιεῖτε νῦν διὰ τῆς ἀγίας αὐτοῦ μορφῆς. Βλέπετε, πῶς κατασφαλίσατο Μωσῆς τὸν λαὸν αὐτοῦ ἐκ τῶν εἰδωλολατρῶν ἐθνῶν, ἕως οὗ ἔλθῃ ὁ προφῆτης, τουτέστιν Ἰησοῦς ὁ Χριστός, καὶ δώσει ἡμῖν νέαν διαθήκην καὶ νόμον νέον; καὶ ὅσα εἶπη ἡμῖν ποιεῖν, ποιήσωμεν, Μωϋσῆς παρακαλεῖται εἰρηκέναι τὸν Θεόν. Ἀληθῆ εἰσιν τὰ λεγόμενα, ἣ ψευδῆ; κρατοῦμεν μωσαϊκὸν νόμον, ἢ τὸν ὑπὸ Χριστοῦ παραδεδομένον νέοις δόγμασιν; καὶ ὑμεῖς ὡς τυφλοὶ τὰς Θείας Γραφάς ἐμπορεύεσθε, καὶ ἡμᾶς δόγματα πράττειν τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν παρακαλεῦσεσθε, μὴ νοοῦντες τοῦ λέγοντος περὶ τοῦ νέου νομοδότου· | αὕτη ἡ βίβλος τῶν προσταγμάτων τοῦ Θεοῦ, καὶ ὁ νόμος ὁ ὑπάρχων εἰς τὸν αἰῶνα· πάντες οἱ κρατοῦντες αὐτὴν εἰς ζωὴν, οἱ δὲ καταλιπόντες αὐτὴν ἀποθανοῦνται |.

Варуха 4, 1.

Τί λέγεις, περὶ τούτου; κρατοῦμεν αὐτὴν εἰς ζωὴν, ἢ καταλιπόντες πάντοτε τὰς ἐντολὰς αὐτῆς εἰς θάνατον; ταῦτα συνιὼν δὸς σὺ τὴν δίκην, τί πάσχει ὁ μὴ προσιέμενος, καὶ μὴ ἀλαζονεύεσθε κατὰ τοῦ Θεοῦ, καὶ λαλεῖτε ἀδικίαν καθ' ¹⁾ ἡμᾶς τοὺς ὀρθοδόξους,

|| Листвъ 149^b.

|| εἰδῶλα προσκυνεῖν νομίσαντες. Μὴ γένοιτο ἡμᾶς εἰδῶλα προσκυνήσειν, οὐδὲ πάλιν ὡς θεοὺς αὐτὰ σεβόμεθα, μὴ γένοιτο, ἀλλ' ὡς εὔσε(βεῖς)... ²⁾ ἀχράντου αὐτοῦ μορφῆς τὴν εἰκόνα, κατεξαιρέτως δὲ καὶ ὑπὸ τῶν ἁγίων αὐτοῦ ἀποστόλων παραδοθέντα τῇ ἐκκλησίᾳ. Καὶ ὑμεῖς, μὴ γινώσκοντες τὸ ἀληθές, εἰδῶλα αὐτὰ λέγετε εἶναι,

Ефес. 4, 30.

καὶ | λυπεῖτε τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον | τοῦ Θεοῦ. Καὶ πάλιν οἱ λογιζόμενοι εἶναι αὐτὰ θεοὺς εὐφραίνουσι τὸν διάβολον καὶ τοὺς ἀγγέλους αὐτοῦ· καὶ ὁ Μωσῆς λέγει· | ἐξολοθρευθήσεται ἡ ψυχὴ αὐτοῦ ἀπὸ παντός τοῦ λαοῦ |· καὶ ἀποδιδὼν ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ ἐκάστω καθ' ἃ ἔπραξεν, τί ποιήσει τότε τοὺς ἀτιμάσαντας καὶ μὴ σεβομένους γνησίως τὴν ἁγίαν καὶ ἄχραντον αὐτοῦ μορφήν; Κατανόησον τοὺς ἐπὶ γῆς βασιλεύοντας· τοὺς ἀτιμάζοντας αὐτῶν τὰς εἰκόνας οὐχὶ κεφαλικῆς αὐτοὺς ἀξιοῖ τιμωρίας; πόσω μᾶλλον τοῦ βασιλέως τῶν βασιλευόντων, τοῦ καὶ ἐξουσίαν ἔχοντι ἀπολέσαι ³⁾ ψυχὴν τε καὶ σῶμα;

Дѣян. 3, 23.

Κοσμᾶς εἶπεν· ἐμοῦ σιωπήσαντος εἰς πλατυλογίαν ἀνήχθης ⁴⁾, μὴ ἐννοῶν ἐκ τῆς Παλαιᾶς καὶ Καινῆς Διαθήκης παραστῆναί μοι ⁵⁾

¹⁾ καὶ.

²⁾ ὡσεὺς ἀχράντου.

³⁾ ἀπολῶσαι.

⁴⁾ ἀνήχθης.

⁵⁾ σοι.

μάρτυρας τοὺς αὐτὰ ἀποδιώκοντας καὶ αἰσχύνῃ ἐπικομίζειν τοὺς τιμῶντας αὐτά.

Ὁ γέρων εἶπεν· ματαιολογεῖς, ἐν γὰρ τῇ Παλαιᾷ καὶ Καινῇ Διαθήκῃ καταλέγοντας || ἢ ἀναθεματίζοντας τὰς θείας καὶ ἱεράς || Листъ 150^a. εἰκόνας τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ μὴ εὐρης, εἰ μὴ μόνους τοὺς τὰ εἰδῶλα καταγγέλλοντας.

Κοσμάς εἶπεν· ἐὰν οὐκ ἐστὶν γλυπτὸν ἦν ¹⁾ σέβῃ εἰκόνα, καλῶς λέγεις· ἀλλὰ τὸ "Ἅγιον Πνεῦμα διὰ τῶν προφητῶν πᾶσαν ἀκρίβειαν ἐντειλάμενον εἶπεν· | μὴ προσκυνήσης γλυπτὰ καὶ χωνευτά, ἔργα χειρῶν τεκτόνων ἀνθρώπων |, μὴδὲ τοὺς προσκυνούντας αὐτὰ ἀπώλειτουργε ²⁾ καὶ· | αἰσχυνέσθωσαν πάντες οἱ προσκυνούντες τοῖς γλυπτοῖς, οἱ ἐγκανχόμενοι ἐν τοῖς εἰδώλοις αὐτῶν |· Псал. 96 (97), 7. καὶ πάντες οἱ ἅγιοι τὴν εἰδωλομανίαν ἐφυγον· καὶ σὺ ταῦτα θεσπίσαι θέλεις;

Ὁ γέρων· εἶπεν· εἶπον σοι· περὶ τῆς εἰκόνας τοῦ Χριστοῦ οὐ μὴ εὐρης προσκόπτοπτας τοὺς ἁγίους οὔτε ἐν τῇ Παλαιᾷ, οὔτε ἐν τῇ Νέᾳ· ὅσα ἐλάλησαν οἱ προφῆται, περὶ τῶν εἰδωλολατρῶν ἐθνῶν προσηγόρευσαν. Ἐπειδὴ γὰρ καὶ οἱ στρατευσάμενοι τῷ Χριστῷ, οὐ μόνον ἄνδρες, ἀλλὰ καὶ γυναῖκες, κρατηθέντες ὑπ' αὐτῶν τοῦ θύειν τοῖς θεοῖς αὐτῶν, οὐ κατεδέξαντο καταλεῖψαι τὴν εἰκόνα τοῦ νέου Ἀδάμ, τοῦτέστιν τὸν σαρκωθέντα Χριστόν, καὶ προσκυνῆσαι θεοῖς ἀψύχοις, ἀλλὰ καὶ τὰς ψυχὰς αὐτῶν θέμενοι ὑπὲρ τῆς ἡμετέρας πίστεως || ἀντέλεγον τοῖς τυράννοις, λέγοντες· ἀναγκάζετε ἡμῖν || Листъ 150^b. καταλεῖψαι Θεὸν ζῶντα καὶ θύσαι θεοῖς ἀψύχοις. | Πάντες γὰρ οἱ θεοὶ τῶν ἐθνῶν ἀργύριον καὶ χρυσίον | καὶ τὰ ἐξῆς· καὶ πάλιν· Псал. 113, 12. | θεοὶ οἱ τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν μὴ ποιήσαντες ἀπολέσθωσαν |. Иереміа 10, 11. "Ἐγε λοιπὸν εἰς νοῦν σοῦ· περὶ τῶν ἐθνῶν τούτων καὶ περὶ τῶν εἰδώλων αὐτῶν Μωϋσῆς καὶ οἱ προφῆται διαγγέλλονται καὶ οἱ ἅγιοι μάρτυρες· καὶ αὐτὸς ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς λύκους αὐτὰ ἐκάλεσεν, λέγων τοῖς ἁγίοις αὐτοῦ μαθηταῖς· | ἰδοὺ ἐγὼ ἀποστέλλομαι ὑμᾶς, ὡς πρόβατα ἐν μέσῳ λύκων |. Γινῶθι, ὅτι τὰ ἔθνη Матθ. 10, 16 πάντες κατέλεξαν· δεῖ σε γινῶναι τὰ μυστήρια τῆς ἡμετέρας πίστεως· ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς ὁ Χριστὸς τοὺς μὴ βαπτισθέντας λέοντας καὶ παρδάλεις καὶ λύκους καὶ ἔθνη (?) καὶ ἀσπίδας ἐκάλεσε, ὡς φησὶν Ἡσαΐας· τοὺς δὲ βαπτισθέντας πρόβατα καὶ ἄρνία ἐκάλει, λέγων τῷ ἁγίῳ αὐτοῦ μαθητῇ· | βόσκει ³⁾ τὰ πρόβατά μου |· καὶ Иоанна 21, 15 и 17.

¹⁾ ὄν.

²⁾ sic ркп. Мѣсто, повидимому, сильно испорченное. Можетъ быть, ἀλλά—ἀπόλλυτε (ср. Числа 33, 52).

³⁾ βόσκει.

ἔθνη οὐκέτι καλοῦνται, ἀλλὰ χριστιανοί, καὶ οὐδεὶς δύναται αὐτοὺς εἰπεῖν· εἰδωολάτραι ἔθνηκοί, εἰ μὴ τις ἂν ἔστιν μωρὸς καὶ μὴ συνῶν τὰ μυστήρια τῆς ἡμετέρας πίστεως· καθὼς καὶ ὑμεῖς φαντάζεσθε, καὶ οὔτε τὸν Θεὸν φοβεῖσθε, οὔτε τὸν κίνδυνον τῶν ψυχῶν ὑμῶν προνοεῖτε.

|| Листъ 151^а.

Κοσμάς εἶπεν· ὑμεῖς, ὄντες κωφοὶ μὴ ἀκούοντες || καὶ τυφλοὶ μὴ βλέποντες, ἀλληγορεῖν θέλετε τὰς Θείας Γραφὰς καὶ οὐκ αἰσχύνεσθε· καὶ τῆς Σοφίας ἀκούων αἰσχύνηται καὶ ἔλθῃ εἰς ἐπίγνωσιν. Ἡ τοῦ Θεοῦ Σοφία φησὶν· | ταλαίπωροι καὶ ἐν νεκροῖς ἡ ἐλπίς αὐτῶν, ἔχοντες ἐλπίδας εἰς τὰ ἔργα τῶν χειρῶν αὐτῶν, οἵτινες ἐκάλεσαν θεοὺς ἔργα χειρῶν ἀνθρώπων, χρυσὸν καὶ ἄργυρον, τέχνης αὐτῶν ἐμμελέτημα καὶ ἀπεικάσματα ζῶων. Εἰ δὲ ¹⁾ καὶ τις ὑλοτόμος ¹⁾ τέκτων εὐκίνητον φυτὸν ἐμπρίσας περιέξυσεν εὐμαθῶς πάντα τὸν φλοιὸν αὐτοῦ καὶ τεχνησάμενος εὐπρεπῶς κατεκόσμησε χρήσιμον σκεῦος εἰς ὑπηρεσίαν ζωῆς, τὰ δὲ ὑπολείμματα ²⁾ τῆς ἐργασίας εἰς ἐτοιμασίαν τροφῆς ἀναλώσας ἐνεπλήσθη, τὸ δὲ ἔξ αὐτῶν ἀπόβλημα εἰς οὐδὲν εὐχρηστον, ξύλον σκολιὸν καὶ ὅλοις συμπεφυκὸς λαβὼν ἐγλυφεν ἐν ἐπιμελείᾳ ἐργασίας αὐτοῦ καὶ ἐμπειρίᾳ ³⁾ αἰνέσεως ἐτύπωσεν αὐτό, ἀπέκασεν τε εἰκὼν ἀνθρώπου, ἣ ζωὴν τινὶ εὐτελεῖ ὁμοίωσεν αὐτό, καταχρίσας μίλτῳ καὶ φύκει ἐρυθράνας χροὰν αὐτοῦ, καὶ πᾶσαν κηλίδαν τὴν ἐν αὐτῷ καταχρίσας, καὶ ποιήσας αὐτῷ αὐτοῦ ἄξιον οἶκημα, ἐν τοίχῳ ἔθηκεν αὐτό ἀσφαλισάμενος σιδήρῳ, ἵνα μὲν οὖν οὐ καταπέσῃ, προενόησεν αὐτοῦ, εἰδὼς ὅτι ἀδυνατεῖ ἑαυτῷ βοηθῆσαι· ⁴⁾ καὶ γάρ ἔστιν εἰκὼν καὶ χρεῖαν ἔχει βοηθείας· περὶ δὲ κτημάτων αὐτοῦ καὶ τέκνων προσευχόμενος οὐκ αἰσχύνεται τῷ ἀφύχῳ προσλαλῶν, καὶ περὶ μὲν ὑγείας τὸ ἀσθενὲς ἐπικαλεῖται, περὶ δὲ ζωῆς τὸ νεκρὸν ἀξιοῖ, περὶ δὲ ἐπικουρίας τὸ μὴδὲ βάσει χρᾶσθαι δυνάμενον, περὶ δὲ πορισμοῦ καὶ ἐργασίας καὶ χειρῶν ἐπιτυχίας τὸ ἀδρανέστατον ταῖς χερσὶν εὐδράνειαν αἰτεῖ· πλοῦν τις πάλιν στελόμενος καὶ ἄγρια μέλλων διοδεύειν κύματα τοῦ φέροντος αὐτὸν πλοίου σαθρότερον ξύλον ἐπικαλεῖται. | Καὶ μετ' ὀλίγα περὶ τοῦ σταυροῦ λέγει· | τὸ δὲ χειροποίητον ἐπικατάρατον αὐτὸ καὶ ὁ ποιήσας αὐτό. |

Прем. Сол.
13, 10—14, 1.

Прем. Сол.
14, 8.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἰδοὺ τὴν μαρτυρίαν κατὰ σεαυτὸν φέρων οὐ νοεῖς· εἰρηκῶς γάρ· | τὸ χειροποίητον ἐπικατάρατον αὐτὸ καὶ ὁ

¹⁾ καισυλοτόμος.

²⁾ ὑπολήμματα.

³⁾ ἐν πειρίᾳ.

⁴⁾ θῆσαι.

ποιήσας αὐτό |, τί λέγεις; ὁ σταυρὸς τοῦ Χριστοῦ χειροποίητός ἐστιν ἢ οὐ; τὰ ἅγια εὐαγγέλια καὶ τὰ λοιπὰ σκευὴ τῆς ἐκκλησίας, καὶ τὰ ἅγια δῶρα οὐκ εἰσιν χειροποίητα; καὶ ἰδοὺ λοιπὸν καὶ τὴν μαρτυρίαν, ἣν εἰς ἡμᾶς τοῦ νέου λαοῦ ἐπήγαγες· ἀμὴν ὑπὸ κατάραν ἐσμέν καὶ μάτην ὁ Χριστὸς ἦλθεν ἐπὶ γῆς, πάλιν ὑπὸ κατάραν ἡμᾶς ἐγκατέλιπεν καὶ χειροποίητα παρέδωκεν τῇ ἀγία αὐτοῦ || ἐκκλησίᾳ· ἰδὲ γινώσις, μᾶλλον δὲ ἀγνωσία.

|| Листъ 152^a.

Κοσμάς εἶπεν· τί ταράσσει ἀκούων; ἀκουσον γοῦν τῆς Σοφίας λεγούσης καὶ ἀφ' αὐτοῦ τὴν σιωπὴν χρῆσαι. Οὐκοῦν ἐπὶ τὸ προκειμένον ἐπανέλθωμεν. | Ὅτι μὲν εἰργάζετο, τὸ δὲ φθαρτὸν θεὸς ὠνομάσθη· ἐν ἴσῳ γὰρ μισητὰ Θεῷ καὶ ὁ ἀσεβῶν καὶ ἡ ἀσέβεια αὐτοῦ· καὶ γὰρ τὸ πραχθὲν σὺν τῷ δρᾶσαντι κολασθήσεται· διὰ τοῦτο καὶ ἐν εἰδώλοις ἐθνῶν ἐπισκοπῇ ἔσται, ὅτι ἐν κτίσματι Θεοῦ εἰς βδέλυγμα ἐγενήθησαν καὶ εἰς σκάνδαλα ψυχῶν ἀνθρώπων, καὶ εἰς παγίδα ποδῶν ἀφρόνων· εὗρεσις δὲ αὐτῶν φθορά ¹⁾ ζώης· οὔτε γὰρ ἦν ἀπ' ἀρχῆς, οὔτε εἰς τὸν αἰῶνα ἔσται· καὶ διὰ ταῦτα σύντομον αὐτῶν τὸ τέλος ἐπενοήθη· ἄνθρω γὰρ πένθει τρυχόμενος πατήρ τοῦ ταχέως ἀφαιρεθέντος τέκνου εἰκόνα ποιήσας τὸν τε ²⁾ νεκρὸν ἄνθρωπον ὡς θεὸν ἐτίμησεν καὶ παρέδωκεν τοῖς ὑποχειρίοις εἰς μυστήρια καὶ τελετάς· εἴτα χρόνῳ κρατυνθὲν τὸ ἀσεβὲς ἔθος ὡς νόμος ἐφυλάχθη, καὶ τυράννων ἐπιταγαῖς ἐθρησκεύετο τὰ γλυπτὰ, καὶ τὸν πρὸ ὀλίγου τιμηθέντα ἄνθρωπον νῦν σέβασμα ἐλογίσαντο, καὶ τὸ ἀκοινώνητον ὄνομα ξύλοις καὶ λίθοις περιέθηκαν. Οὐκ ἤρχεσε τὸ πλανᾶσθαι περὶ τὴν τοῦ Θεοῦ γινώσιν, ἀλλὰ καὶ ἐν μεγάλῳ ζηλῶντες ἀγνοίας πολέμῳ. | Τί λέγεις περὶ ὧν ἡ Σοφία τοῦ Θεοῦ βλάσφημον καὶ ἀλλότριον τοῦ κράτους καὶ τῆς αὐτοῦ θεότητος ἀναδεικνύει;

Прем. Сол.,
14, 8—16, 22.

|| Ὁ γέρων εἶπεν· ἄνθρωπε, εἰπόν σοι, ὅτι ὅλως τὰ τῶν || Листъ 152^b.
Ἰουδαίων φρονεῖς καὶ φρένας τὰς τῶν χριστιανῶν ὅλως οὐ σῶζεις.

Κοσμάς εἶπεν· ἀνάμεινον μικρόν, καὶ ὅψει τελείαν τὴν αἰσχύνην τῆς σῆς πίστεως. Καί φησιν· | κακῶς ἐφρόνησαν περὶ Θεοῦ προσέχοντες εἰδώλοις |· | κακῶν ἐρασταί ³⁾ ἄχαιοί τε τοιούτων ἐλπίδων καὶ οἱ δρῶντες καὶ οἱ ποθοῦντες καὶ οἱ σεβόμενοι. Καὶ γὰρ κεραμεὺς ἀπαλὴν γῆν θλίβων ἐπίμοχθον πλάσσει πρὸς ὑψηρεσίαν ἡμῶν ἐν ἑκάστον· ἀλλ' ἐκ τοῦ αὐτοῦ πηλοῦ ἀνεπλάσματο σκεῦη καὶ κακόμοχθος θεὸν μάταιον ἐκ τοῦ αὐτοῦ πλάσσει πηλοῦ,

Прем. Сол.
14, 30.¹⁾ φθοράν.²⁾ τότε.³⁾ ἐράς.

ὅς πρὸ μικροῦ ἐκ γῆς γεννηθεὶς μετ' ὀλίγον πορεύσεται ἐξ ἧς
 Прем. Сол. ἐλήφθη, τὸ τῆς ψυχῆς ἀπαιτηθεὶς χρέος· σποδὸς ἢ καρδία
 15, 6—8. αὐτοῦ καὶ γῆς ἀτελεστέρα ἢ ἐλπίς αὐτοῦ, πηλοῦ τε ἀτίμωτερος
 ὁ βίος αὐτοῦ, ὅτι ἠγγόνησεν τὸν πλάσαντα αὐτόν, καὶ τὸν ἐμπνεύ-
 σαντα αὐτὸν ψυχὴν ἐνεργοῦσαν. Οὗτος γὰρ παρὰ πάντας ¹⁾
 οἶδεν ὅτι ἁμαρτάνει ²⁾ (ὕλης γεώδους εὐθραυστα σκεύη καὶ γλυπτὰ
 Прем. Сол. δημιουργῶν) ³⁾, ὅτι πάντα τὰ εἰδῶλα τῶν ἐθνῶν ἐλογίσαντο θεοὺς,
 15, 10—13. οἷς οὔτε ὀμμάτων χρῆσις εἰς ὄρασιν, οὔτε ³⁾ ῥίνες εἰς ³⁾ συνόλ-
 Прем. Сол. κὴν ἀέρος. οὔτε ὦτα ἀκούειν, καὶ τὰ ἐξ ἧς· | ἄνθρωπος γὰρ ἐποίησεν
 15, 15. αὐτοὺς καὶ ὁ θεοδανεισμένος τῷ νοῦ ἐπλασεν αὐτά· οὐδεὶς γὰρ
 Прем. Сол. ⁴⁾ αὐτῷ ὅμοιον ⁴⁾, ἄνθρωπος ἰσχύει πλάσαι θεόν, | κρείσσων γὰρ
 15, 16. ἔστιν τῶν σεβασμάτων αὐτοῦ· αὐτὸς μὲν ἔζησε, || ἐκεῖνα δὲ οὐ
 || Листъ 153a. δεσπόται ⁵⁾, | καὶ τὰ ἐξ ἧς.
 Прем. Сол. 15, 17.

Καὶ ὑψώσας τὴν φωνὴν αὐτοῦ πρὸς τὸν λαὸν εἶπεν· τί δοκεῖ
 ὑμῖν ἡ τοῦ Θεοῦ Σοφία; ταῦτα οὕτως ἔχειν ἀληθῶς, καὶ ψεῦδος
 ἐν αὐτῇ οὐκ ἔστιν; χρὴ πιστεύειν τὰ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ λαλούμενα,
 καὶ τὰ ὑπὸ τοῦ ἁγίου βασιλέως ἡμῶν κελευόμενα;

Ὁ γέρων εἶπεν· ἄνδρες ἀδελφοί· καλὸν ἔστιν τὰ Σαλομῶν
 ἀκούειν, ἢ τὸν Χριστὸν τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος; δότε
 ἡμῖν δίκην.

Ὁ λαὸς λέγει· ὅτι μὲν ἡ Σοφία τοῦ Θεοῦ ἀψευδής ἐστιν,
 ἐπιστάμεθα· ἀλλὰ κατὰ τὸν καιρὸν αὐτοῦ ταῦτα διελέχθη, καὶ ἐν
 τοῖς ἀπίστοις καὶ ἀθέοις εἰδωλολατρῶν ἐθνῶν ὁ Σαλομῶν διεμαρ-
 τύρατο ταῦτα· ἡμεῖς δὲ ἔχομεν Χριστὸν τὸν Θεὸν ἡμῶν, καὶ τὰς
 αὐτοῦ ἀγίας ἐντολάς ὑπακούομεν, τὸν δὲ νόμον καὶ τοὺς προφῆτας
 ἐπιστάμεθα δούλους καὶ ὑπηκόους μᾶλλον εἶναι τοῦ Χριστοῦ.

Евр. 10, 1. | Παρῆλθον γὰρ αἱ σκιαὶ αὐτῶν τῆς χάριτος ἐλθούσης, | ἤγουν τοῦ
 Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ.

Ὁ γέρων πρὸς τὸν ἐπίσκοπον· ἐρωτήσω σε, σὺ δέ μοι ὀρθῶς
 ἀποκρίθητι· ἐκηρύχθη Χριστὸς ἐν τῇ Παλαιᾷ καὶ λαὸν ἐαυτῷ πε-
 ριποιήσατο κατὰ τὰς αὐτοῦ ἐντολάς, ἢ ἔτι χρεῖαν ἔχει ὁ λαὸς
 αὐτοῦ τηρεῖν τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν τὰ ἐντάλματα;

Κοσμάς εἶπεν· ἐκηρύχθη, ἀλλ' οὐχ ὑπηκούσατε ὑμεῖς οἱ κακῶς
 διαστραφέντες.

¹⁾ ἅπαντας.

²⁾ выпало въ ркп.

³⁾ ρίνης.

⁴⁾ αὐτῶνδον.

⁵⁾ sic, BM. οὐδέποτε.

Ὁ γέρων εἶπεν· χρὴ λοιπὸν τὸν Δαυὶδ βοῆσαι πρὸς Θεὸν πάλιν· | κατὰστησον, Κύριε, || νομοθέτην ἐπ' αὐτοὺς, γνώτωσαν ἔθνη, || Листъ 153^b.
 ἔτι ¹⁾ ἄνθρωποι εἰσιν· | ὁ γὰρ ἐλθὼν, καθὼς λαλεῖς, οὐκ ἐδίδαξεν Псал. 9, 21.
 ἡμᾶς, ἀλλὰ εἰδωλὸν ἡμᾶς πάλιν κατέλειπεν· καὶ τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν ἀκμὴν ²⁾ χρεῖαν ἔχομεν, ἐπειδὴ κατὰ τοὺς ὁμοίους τοῦ κυροῦ Κοσμᾶ ἔθνη ἄθεα καὶ εἰδωλολάτραι πᾶν τὸ τῶν χριστιανῶν φύλόν ἐστιν. Πάντες γὰρ οἱ χριστιανοὶ τὸ αὐτὸ φρονοῦσιν ἀπὸ ἀνατολῶν μέχρι οὐσμῶν· ἰδὲ γινώσις, μᾶλλον δὲ ἀγνωσία.

Κοσμᾶς εἶπεν· ἄκουσον καὶ μὴ συνέχου· ὁ Χριστὸς φύσαι ἦλθεν καὶ περιεποιήσατο αὐτῷ λαὸν περιούσιον καὶ ἔδωκεν ἐντολὰς ἀγίας· οὐκοῦν ἐκτραπεῖς ὁ λαὸς ἐκ τῶν ἐντολῶν αὐτοῦ ἐμίγησαν ἐν τοῖς ἔθνεσιν καὶ ἔμαθον τὰ ἔργα αὐτῶν, ἤγουν τὰ εἰδωλα αὐτῶν;

Ὁ γέρων εἶπεν· ὦ ἄνθρωπε, βλασφημῶν οὐ παύῃ τοῦ Ἀπόλλωνος εἰδῶλα προσκυνῶ, ἢ τὴν εἰκόνα τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος καὶ Θεοῦ ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ; καὶ διὰ τί ἡμᾶς χριστιανούς λέγεις εἰδωλολάτραις; τίνας εἰδῶλα προσκυνῶ; Ἀρτέμις ³⁾, τῆς μητρὸς τῶν δαιμόνων, ἢ τὴν εἰκόνα τῆς ἀγίας Θεοτόκου καὶ Ἀειπαρθένου Μαρίας, τῆς μητρὸς τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ; τίνας εἰδῶλα προσκυνῶ; τοῦ Διὸς, ἢ τοῦ ἀγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου καὶ Βαπτιστοῦ || καὶ ⁴⁾ (τὴν) τοῦ Κυρίου ἡμῶν (ὁδὸν ⁵⁾) || Листъ 154^a.
 ἐτοιμάσαντος; τίνας εἰδῶλα προσκυνῶ; τοῦ Ζεῦ ⁶⁾ καὶ τῶν λοιπῶν θεῶν τῶν Ἑλλήνων, ἢ τῶν ἀγίων ἀποστόλων καὶ μαρτύρων, τῶν ἐκχεάντων τὰ αἵματα αὐτῶν ὑπὲρ τῆς ἀγάπης τοῦ Χριστοῦ, τοῦ δι' ἡμᾶς πρὸς ἡμᾶς ἐλθόντος τοῦ σῶσαι ἡμᾶς; εἰδῶλα ἀποκαλεῖς ταῦτα;

Κοσμᾶς εἶπεν· καὶ πόθεν δύνῃ μοι παραστῆσαι εἶναι ἅγια καὶ φίλα τῷ Θεῷ;

Ὁ γέρων· κατανόησον πρῶτον τὴν βλασφημίαν, ἣν ἐβλασφήμησας πρὸς τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος· κατὰ δὲ τὴν Σοφίαν ὅμοιον αὐτὸν ἐποίησας τοῦ ὀλοτόμου καὶ τοῦ τέκτονος, ὁμοίως δὲ καὶ τοῦ πηλουργοῦ, ἔτι δὲ καὶ ξόανον κατήγγειλες αὐτοῦ τὴν

¹⁾ оупищено.

²⁾ ἀκμὴν.

³⁾ sic.

⁴⁾ τοῦ κυρίου ἡμῶν ἐτοιμάσαντος.

⁵⁾ sic.

ἀγρίαν εἰκόνα· καὶ ὥσπερ αὐτοὺς ἀσεβείας διδασκάλους καλεῖ ἡ Σοφία, οὕτως καὶ σὺ ξοάνου δοτῆρα καὶ ἀσεβείας διδάσκαλον.

Κοσμάς εἶπεν· μὴ γένοιτό μοι νοῆσαι τοῦτο, ἀσεβείας διδάσκαλον εἶναι Χριστόν, εἰ παρέδωκεν εἰδῶλα τῷ λαῷ αὐτοῦ.

|| Листъ 154^b. Ὁ γέρων εἶπεν· εἰ οὕτως λέγεις, τί ὁμοιοῦς τοὺς χριστιανούς μετὰ τῶν ἐθνικῶν, καὶ εἰς μέσον ἤγαγες τὸν καθηγητὴν τῶν ἐθνῶν, τὸν τέκτονα καὶ τὸν πληουργόν, τοὺς παραδῶσαντας εἰκόνας τὰ ἔθνη, διὸ καὶ ἡ Σοφία ταῦτα καταλέγει· καὶ ἰδοὺ ὁ ἡμέτερος καθηγητὴς Χριστὸς ἄνευ τομῆς καὶ ἄνευ χειρῶν ἐν σινδόνι τὴν ἀγρίαν αὐτοῦ εἰκόνα ἐδωρήσατο ἡμῖν, καὶ ἡμεῖς οὐ λέγομεν εἶναι αὐτὴν εἰδῶλον, || οὐδὲ ὁμοιοῦμεν τῶν ὀλοτόμων καὶ τῶν κεραμῶν ὧν ἐν τῇ Σοφίᾳ ἡμᾶς ἀναισχύντως κατέλεξας μετὰ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Πηλοῦ τε ἀτιμωτέρα καὶ σποδὸς ἢ καρδία αὐτοῦ, καὶ γῆς ἀτελέστερον ἢ καρδία αὐτοῦ, καὶ ἄλλα πλεῖον τούτων ἡ Σοφία κατέλεξεν, ὧν σὺ κατ' αἰσχύνῃν ἡμῶν ἐχώπιον τῆς συνόδου κατηρυτέλισας· καὶ ἡ εὐτελεία σου εἰς τὸν Χριστὸν ἀνατρέχει.

Κοσμάς εἶπεν· μὴ γένοιτό μοι τὸν Χριστὸν εἰπεῖν ὅμοιον τῶν καθηγητῶν ἐθνῶν.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἐφ' ὅσον τὸν λαὸν τοῦ τεχνουργοῦ τῶν εἰδῶλων μετὰ τοῦ λαοῦ τοῦ καθηγητοῦ τῶν χριστιανῶν συνέμιξας καὶ τῇ πίστει καὶ τῷ τρόπῳ, ἀνάγκη καὶ τοὺς ἡγουμένους ὁμοιωθῆναι κατὰ πάντα.

Κοσμάς· καὶ πῶς μοι δύνη δεῖξαι, ὅτι τὸν Χριστὸν βλασφημῶ;

Ὁ γέρων· ὅτι ξόανον καταγγέλλεις τὴν εἰκόνα αὐτοῦ· εἰς τίνα, δοκεῖ σοι, ἀνατρέχει ἢ ἀτιμία αὐτῇ καὶ ἡ βλασφημία;

Κοσμάς εἶπεν· καὶ ποῦ γράφει περὶ τῶν εἰκόνων; δεῖξον ἡμῖν μετὰ μαρτυρίας· κἀγὼ σοι δεῖξω καὶ ἐν ἀποστόλοις αὐτὰ βδελυτόμενα.

Ὁ γέρων ἔφη· ἐπιγνῶναί σε χρὴ πρῶτον, ὅτι ἅπερ ὁ νόμος καταλέγει καὶ οἱ προφῆται εἰδῶλα οὐδὲν ἐν τῇ τοῦ Χριστοῦ διαβαίνει ποίμνη, τουτέστιν ἐν τῇ Νέᾳ Διαθήκῃ.

|| Листъ 155^a. Псал. 95, 5. Κοσμάς· πέπεισμαι ἐν τῷ εἰπεῖν τὸν προφήτην· | πάντες οἱ θεοὶ τῶν ἐθνῶν δαιμόνια | · ἀληθὲς || δεικνύει τοῦτο μὴ εἶναι ἐπὶ γῆς γινώσκοντα τὸν Θεὸν | εἰ μὴ ὁ μόνος ὁ Ἰσραὴλ· καὶ Μωϋσῆς ἐν τῷ εἰπεῖν τὸν λαὸν αὐτοῦ· | ἐὰν εἰσέλθῃς εἰς τὴν γῆν, ἣν

Κύριος ὁ Θεὸς δίδωσίν σοι, οὐ μαθήσῃ ποιεῖν κατὰ τὰ βδελύγματα τῶν ἐθνῶν ἐκείνων | καὶ τὰ ἐξῆς, | ἀλλὰ προφήτην ἀναστήσει Второз. 18, 9.
 σοι ὁ Θεὸς σου ὡς ἐμέ, | αὐτοῦ ἀκούσετε ¹⁾. Ὅταν γὰρ ἦλθεν ἡ κεφαλὴ τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν, Χριστὸς ὁ Θεός, παρέδραμαν ²⁾ πᾶσαι αἱ σικαὶ αὐτῶν· οὐκέτι λοιπὸν τῶν ἐθνῶν ἐν τοῖς χριστιανοῖς πολιτεύεται ἥθος. Ἰδοὺ συνήγαγέν με ἡ ὑπόθεσις ἅπερ σὺ εἰρωνικῶς ³⁾ διελέχθης, ὡς φησιν | δίδου σοφῶ ἀφορμὴν καὶ σοφώτερος ἔσται |.

Притч. 9, 9.

Ὁ γέρων εἶπεν· καλῶς τοῦτο οὕτως ἔχει· δεῖξον λοιπὸν, ἐν τῇ Νέα Διαθήκῃ τίς ἐστὶν βδελυττόμενος τὴν εἰκόνα τοῦ Χριστοῦ μετὰ καὶ τῶν ⁴⁾ ἀγίων αὐτοῦ.

Κοσμάς εἶπεν· δεῖξον σὺ μαρτυρίας ἐκ τῶν Θείων Γραφῶν περὶ αὐτῶν, καθὼς προσέφη.

Ὁ γέρων εἶπεν· πάντας, ὅσας εἰργάσατο θαυματουργίας ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός, ἡ Γραφὴ οὐ παρέδωκεν, καθὼς καὶ ὁ εὐαγγελιστὴς λέγει· | ἅπερ οὐκ ἐστὶν γεγραμμένα ἐν τῷ βιβλίῳ τούτῳ |· δι' ὃ φησιν· | ἐστὶν καὶ ἄλλα πολλὰ σημεῖα, ἃ Иоанн. 20, 30.
 ἐποίησεν ὁ Ἰησοῦς, ἅτινα ἐὰν γράφηται καθ' ἐν, οὐδὲ αὐτὸν αἶμαι Иоанн. 20, 30 и 21, 25.
 τὸν κόσμον χωρῆσαι τὰ γραφόμενα || βιβλία· | οὕτως ἔχει ἢ οὐ; || Листъ 155в.

Κοσμάς· οὕτως ἔχει.

Ὁ γέρων ἔφη· ἐφάνέρωσεν ἑαυτὸν ὁ Κύριος καὶ Θεὸς ἡμῶν καὶ τὰς πολλὰς αὐτοῦ τελῶν θαυματουργίας, ἀπῆλθεν ἡ βοή αὐτοῦ εἰς πᾶσαν τὴν γῆν καὶ ἐθαύμασαν πάντα τὰ ἔθνη. Βασιλεὺς δέ τις, ὀνόματι Αὐγαρος ⁵⁾, πόθῳ θείῳ ἐπειγόμενος τοῦ ἰδεῖν αὐτὸν καὶ διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν Ἀσύρριον οὐκ ἴσχυεν· καὶ πέμψας τοὺς ἀποστόλους αὐτοῦ εἰς πρεσβείαν, λέγοντες ⁶⁾ αὐτῷ· ἐλθὲ πρὸς ἡμᾶς· ἀκούομεν γὰρ τὰ μεγάλα καὶ θαυμαστά, ἃ ἐργάζει ἐν τοῖς Ἰουδαίοις· δεῦρο λοιπὸν καὶ ἐν ἡμῖν, ἵνα πιστεῦσωμεν, ὅτι σὺ εἶ τὸ φῶς καὶ ἡ δόξα τῶν ἐθνῶν. Καί φησιν πρὸς αὐτοὺς ὁ Κύριος· | οὐκ ἀπεστάλην εἰ μὴ ἐν τῷ οἴκῳ Ἰσραὴλ |. Καὶ ἦν Матθ. 15, 24.
 αὐτοῖς εἰπὼν ὁ βασιλεὺς· ἐὰν ἔλθῃ, εὖ καὶ καλῶς· εἰ καὶ μήγε, τῆς μορφῆς αὐτοῦ ἀπαραλλάκτως τὴν εἰκόνα ἀγάγετέ μοι, ἵνα ἐν

¹⁾ sic.

²⁾ sic.

³⁾ ἐρηνικῶς ркп.; можетъ быть, εἰρηνικῶς?

⁴⁾ тутъ, кажется, что-то выпало.

⁵⁾ Аугарис.

⁶⁾ sic ркп. Можетъ быть λέγει?

αὐτῇ κατασχῶ μου τὸν πόθον. Καὶ πολλὰ κοπιήσαντες οὐκ ἔσχον τὴν ἀγίαν αὐτοῦ ἐξεικονίσαι μορφὴν. Ἰδὼν δὲ τὴν πίστιν αὐτῶν Χριστὸς ὁ Κύριος καὶ Σωτὴρ ἡμῶν καὶ ἐπιλαβόμενος σινδόνι καὶ ταῖς οἰκείαις χερσὶν ἐπιθεὶς ἐν τῷ ἄχραντῳ αὐτοῦ προσώπῳ, καὶ ἄνευ ὕλης καὶ χρωμάτων ἐγένετο ἡ ἄχραντος αὐτοῦ εἰκὼν καὶ ἔδωκεν αὐτὴν τοῖς ἀποσταλεῖσι παρὰ Αὐγάρῳ τῷ βασιλεῖ, καὶ

|| Листъ 156^a. ἡὺλόγησεν αὐτοὺς τε καὶ τὸν βασιλέα καὶ || τὴν πόλιν, ἐδράσας αὐτῆς καὶ τὰ θεμέλια, καθὼς καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν Ἐφραΐμ διηγεῖται ἐν τῷ λόγῳ τῆς διαθήκης αὐτοῦ, καὶ ἀψευδής ἐστιν ὁ λόγος. Δοὺς δὲ ὁ Κύριος ἡμῶν τὴν ἀγίαν αὐτοῦ εἰκόνα οὐκ εἶπεν προσκυνεῖσθαι αὐτήν· ἐὰν γὰρ ἦν εἰπὼν, εἰκότως ἂν ἐθεοποιήθησαν αὐτήν· ἀλλὰ διὰ τοῦτο ἡμεῖς οὐ θεοποιούμεθα αὐτὰ ὥσπερ οἱ ἔθνηκοί, καὶ ὑμεῖς καταψεύδεσθε καὶ θέλετε καλύψαι τὴν ἀλήθειαν ἐν τῷ ψεύδει, καὶ ὁμοιοῦτε τὸν Χριστὸν μετὰ τῶν ὑλοτόμων καὶ τῶν πηλουργῶν, ὧν ἐδήλωσεν ἡ Σοφία. Οὐαὶ τῇ ψυχῇ ὑμῶν, ματαία γὰρ ἡ ἐλπίς ὑμῶν καὶ ὑπέκκαυμα τοῦ αἰωνίου πυρὸς γίνεσθε πάντες οἱ μισοῦντες τὰς θείας καὶ ἀγίας εἰκόνας· διὸ αὐτὸς ὁ Κύριος ἡρῳόκησεν, ἐν ᾧ καὶ ἔδωρήσατο ἡμῖν τὴν αὐτοῦ ἄχραντον εἰκόνα. Ὅμοίως καὶ οἱ ἅγιοι μαθηταὶ αὐτοῦ καὶ οἱ θεοφόροι πατέρες μεγάλως περὶ αὐτῶν ἐκελάδησαν· καὶ οὐκ ¹⁾ πείθεσθε αὐτῶν ταῖς φωναῖς, ὡς τῆς θείας διαθήκης κήρυκας καὶ διδασκάλους τῆς ἡμετέρας πίστεως. ἀλλὰ ἀκούειν θέλετε τῶν ἀρχαίων τὰς φωνάς. τῶν λαλησάντων κατὰ τὴν αὐτῶν γενεάν, καὶ οὐ νοεῖτε, ὅτι νέος νόμος ἐδόθη ἡμῖν, καθὼς ἐλάλησεν τὸ Ἅγιον Πνεῦμα διὰ τῶν προφητῶν αὐτοῦ, ὡς φησιν Ἱερεμίας· | αὕτη ἡ διαθήκη, ἣν διαθή-

|| Листъ 156^b. σομαι τῷ οἴκῳ Ἰούδα | Ἰούδας γὰρ || ἐρμηνεύεται οἶκος Θεοῦ· μετὰ τὰς ἡμέρας ἐκεῖνας, λέγει Κύριος, (...) καὶ δώσω τοὺς νόμους 34 п 31. Ср. μου εἰς τὰς διανοίας αὐτῶν, ἐπὶ καρδίαν αὐτῶν ἐπιγράψομαι αὐτούς· καὶ οὐ μὴ διδάξῃ ἕκαστος τὸν πλησίον αὐτοῦ, λέγων· γινῶθι τὸν Κύριον· ὅτι ἀπὸ μικροῦ ἕως μεγάλου ἴδωσί ²⁾ με, ὅτι ἴλεως αὐτῶν ἔσομαι. | Ἰδοὺ ἐν ταῖς διανοαῖς αὐτῶν καὶ ἐν ταῖς καρδίαις αὐτῶν δώσω τὸν νόμον μου, τουτέστιν τὰς ἐντολάς αὐτοῦ, λέγει ὁ Θεός. Καὶ πάντα, ὅσα ἐδίδαξαν τῆς Νέας οἱ κήρυκες, πιστεύομεν ὅτι ἀπὸ Θεοῦ ἐδιδάχθησαν τῇ συνεργίᾳ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, καθὼς καὶ οἱ προφῆται· καὶ οὐκ ἔστιν φαρμός, ἢ διαίρεσις, ἢ τῶν ἀπηγορευμένων ἐν τῇ αὐτῶν διδασκαλίᾳ· καὶ ὑμεῖς οὕτως ἀδεῶς ἀτιμάζετε τὴν παράδοσιν τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς

¹⁾ sic.

²⁾ ἰδοῦσι.

ἐκκλησίας, καθὼς παρέδωκαν αὐτοὶ μετὰ τοῦ καθηγητοῦ ἡμῶν Χριστοῦ.

Κοσμάς· ἰδοὺ συντίθημαί σοι, ὅτι ἦλθεν ὁ νέος νόμος, καθὼς γέγραπται, καὶ νέας παρέδωκεν ἐντολάς· ἀλλὰ καὶ ἐν ταῖς ἀποστό-
λοις δεῖξω σοι τὸ ἀτιμάζεσθαι αὐτάς.

Ὁ γέρων εἶπεν· μὴ καταφεύδου τοὺς ἀποστόλους· τὴν γὰρ εἰκόνα τοῦ Χριστοῦ προσκυνεῖσθαι αὐτοὶ ἐθέσπισαν, καὶ πῶς ἐνδέ-
χεται ὑπ' αὐτῶν πάλιν ἀτιμάζεσθαι;

Κοσμάς εἶπεν· ὁ κορυφαῖότατος τῶν ἀποστόλων Πέτρος ψησί·
| πεπορευμένους ἐν ἀσελγείαις, ἐπιθυμίαις, οἰνοφλυγίαις, κόμοις, 1 Πετρα 4,
| πότοις καὶ ἀθεμίτοις || εἰδωλολατρείαις, ἐν ᾗ ξενίζονται· καὶ πάλιν 3—4.
| ἐγένοντο δὲ καὶ ψευδοπροφῆται ἐν τῇ λαῳ· ὡς καὶ ἐν ὑμῖν ἔσυν- || Листъ 157a.
| ται ψευδοδιδάσκαλοι, οἵτινες παρεισάξουσιν αἵρέσεις ἀπωλείας καὶ
| τὸν ἀγοράσαντα αὐτοὺς δεσπότην ἀρνούμενοι. | Τί λέγεις περὶ 2 Πετρα 2, 1.
τούτου;

Ὁ γέρων εἶπεν· διὰ τί οὐκ ἐπιγινώσκεις ἃ ἀναγινώσκεις; φέρε
λοιπὸν καὶ ἑτέρας δύο μάρτυρας, ἵνα ἐπὶ τρισὶν σταθῇσεται πᾶν
ῥῆμα· καὶ εἴθ' οὕτως τὴν ἀνταμοιβὴν παρέξομαί σοι.

Κοσμάς· καὶ ὁ μέγας Παῦλος σαφῶς περὶ τούτων ἐκελεύσκειν
εἰπὼν, ὅτι· | γινώτες τὸν Θεὸν οὐχ ὡς Θεὸν ἐδόξασαν, καὶ ἠλλάξαν
| τὴν δόξαν τοῦ ἀφθάρτου Θεοῦ ἐν ὁμοιώματι εἰκόνης φθαρτοῦ ἀνθρώ-
| που, καὶ πετεινῶν, καὶ τετραπόδων, καὶ ἑρπετῶν. Ἰδοὺ ὁ βούλη 1 Рим. 1, 21 и
| περὶ τούτου ἀποκρίνου. 23.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἀνακεφαλαίωσον τὰ ῥήματα τῶν ἁγίων ἀπο-
στόλων, καὶ εὐρήσεις, περὶ τίνος ἡ λέξις αὕτη. Καθὼς ὁ μακά-
ριος Πέτρος· Χριστοῦ οὖν παθόντος ὑπὲρ ἡμῶν ἐν σαρκί, καὶ
| ἡμεῖς τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ἀναλάβωμεν· ὅτι ὁ παθὼν σαρκὶ
| πέπαιται ἁμαρτίας εἰς τὸ μηκέτι ἀνθρώπων ἐπιθυμίαις, ἀλλὰ
| θελήματι Θεοῦ τὸν ἐπίλοιπον ἐν σαρκὶ βιώσαι χρόνον ἄρκετόν ¹⁾
| γὰρ ἡμῖν ὁ παρεληλυθὼς χρόνος τοῦ βίου τὸ θέλημα τῶν ἐθνῶν 1 Πετρα 4,
| κατεργάσασθαι. Ἰδες, κύριε ὁ μέγας, ὅτι τὸ θέλημα τῶν ἐθνῶν || 1—3.
| κατεργάσασθαι εἶπεν ὁ μακάριος Πέτρος, τουτέστιν | πεπορευμέ- || Листъ 157b.
| νους ²⁾ ἐν ἀσελγείαις, ἐπιθυμίαις, οἰνοφλυγίαις, κόμοις, πότοις καὶ
| ἀθεμίτοις εἰδωλολατρείαις, καὶ οὐδὲν εἶπεν περὶ τῆς εἰκόνης 1 Πετρα 4, 3.
(κατ)αγγέλλων ³⁾ τοῦ Χριστοῦ, ἣν αὐτὸς παρέδωκεν τῇ καθολικῇ

¹⁾ sic ркп.

²⁾ πεπληρω.

³⁾ ἀγγέλλων.

αὐτοῦ ἐκκλησίᾳ· οὐδὲ πάλιν πρὸς τοὺς βαπτισθέντας εἶρηκεν ταῦτα, ἀλλὰ πρὸ τοῦ βαπτίσματός φησιν· | ἄρκετόν γάρ ἡμῖν ὁ παρεληλυθὼς χρόνος τοῦ βίου | ἐκτὸς τοῦ ἁγίου βαπτίσματός φησιν, ὅτι τῶν ἐθνῶν τὰ θελήματα καὶ τὰς εἰδωλολατρείας καὶ τὰς λοιπὰς ἐπλήρου κακίας. Καὶ ὁ μακάριος Παῦλός φησιν· | ἀποκαλύπτεται γὰρ ὀργὴ Θεοῦ ἀπ' οὐρανοῦ ἐπὶ πᾶσαν ἀσέβειαν ἀνθρώπων, τῶν τὴν ἀλήθειαν ὃν ἀδικία κατεχόντων· διότι τὸ γνωστὸν τοῦ Θεοῦ φανερόν ἐστιν ἐν αὐτοῖς |. Καὶ φησιν· | γνόντες τὸν Θεὸν οὐκ ὡς Θεὸν ἐδόξασαν |, ἤ ἡδ' ἡχαρίστησαν. Ἡμεῖς δὲ οὐκ ἤσεβήσαμεν, οὐδὲ ἡθετήσαμεν τὸν Θεόν, οὐδὲ τοῦ ἀοράτου Θεοῦ ἐποίησαμεν εἰκόνα ἐν ὁμοιώματι φθαρτοῦ ἀνθρώπου· οὐδὲ γὰρ τὸ Θεῖον ἐξεικονίσαι τις δυνήσεται, οὐδὲ τὸν ἔσω ἄνθρωπον. Ταῦτα μὴ ποιήσαντας ¹⁾ ἀδικίαν Θεοῦ τὴν ὑπὸ τοῦ μακαρίου Παύλου λεγομένην ἐπελθεῖν ἐφ' ἡμᾶς ἀδύνατον.

Римл. 1,
18—19.

Κοσμάς εἶπεν· ναί, ἤσεβήσατε, διὰ τοῦτο καὶ ἡ ὀργὴ || Листъ 158^a. ταύτῃ ²⁾ || ἐπ' ἤλθεν ἐφ' ὑμᾶς· διὸ γνοὺς τὸ θέλημα τοῦ Θεοῦ ὁ πιστὸς καὶ μέγας ἐν βασιλεῦσι βασιλεὺς ἡμῶν διατάξατο οὕτως· τοὺς σεβομένους αὐτά, ὡς καταντιτασσομένους τοῦ ἡμετέρου κράτους, ἐκέλευσεν ἐρημία ἐρημωθῆναι, καὶ εἶναι αὐτοὺς εἰς διαρπαγμὸν, διότι ματαία ἐστὶν ἡ ἐλπίς αὐτῶν.

Ὁ γέρων εἶπεν· καὶ πῶς πληρῶθήσεται τὸ ὑπὸ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος λαληθὲν διὰ Δανιὴλ τοῦ προφῆτου, τό· | θαυμαστὸν καὶ Давиѣла 8, 24. ἰσχυρὸν καὶ λαὸν ἅγιον διαφθερεῖ | καὶ τοὺς μὴ ὑπακούοντας Исаи 60, 12. | ἐρημία αὐτοὺς ἐρημώσσει, ὁ δὲ λαὸς μωρανθήσεται καὶ ἀπολεῖται |.

Κοσμάς· εἰς τὸν βασιλέα ἐβλασφήμησας, καὶ ἄξιός εἰ θανάτου κατὰ τὸν βασιλικὸν ἡμῶν νόμον.

Ὁ γέρων· σὺ εἰς τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ βλασφημήσας οὐκ ἀποθνήσκεις· κάμω μὴ βλασφημήσαντος, ἀλλὰ τὸ προφητικὸν λαλήσας ῥητὸν ἄξιός θανάτου γένομαι.

Κοσμάς· καὶ πῶς δεικνύεις, ὅτι βλασφημῶ εἰς τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ;

Ὁ γέρων· ἔχουσας πλειστάκις καὶ οὐ συνιεῖς· εἰς ἡμᾶς γὰρ πεπλήρωται τὸ ὑπὸ τοῦ προφῆτου· | ἀκοῇ ἀκούσωσι καὶ οὐ Исаи 6, 9. συνιῶσι |.

Κοσμάς εἶπεν· φανεροποίησον ἐπὶ πάντων, ὅτι ἐβλασφήμησα, καὶ πιστεύσωσι πάντες, ὅτι βλάσφημός εἰμι καὶ οὐκ ὀρθοτομῶ || Листъ 159^b. πρὸς τὴν ἀλήθειαν· καὶ λοιπὸν εὐλόγητος || ὁ Θεός, ἐάν οὕτως

¹⁾ ποιήσαντες.

²⁾ sic ркп.

ἔσομαι ἐνώπιον τοῦ Θεοῦ, ἅξιός εἰμι θανάτου, ἀκούοντων τούτων πάντων· εἰ καὶ μήγε, ὥς κατήγορον ὑποστάσῃ τὸν μῶρον ¹⁾).

Ὁ γέρων εἶπεν· ὁ ἀντιτασσόμενος ὀρθόδοξον βασιλέα καὶ τὰς αὐτοῦ ἐντολὰς τίνα ἀντιτάσσεται; ἢ πάλιν· ὁ βλασφημῶν εἰς τοὺς θεοφόρους πατέρας ποῦ βλασφημεῖ;

Κοσμάς εἶπεν· ὁ βασιλέα ἀντιτασσόμενος τῇ τοῦ Θεοῦ διαταγῇ ἀντιτάσσεται, καθὼς παρὰ ἀποστόλων λέλεχται· καὶ ὁ βλασφημῶν εἰς τοὺς θεοφόρους πατέρας εἰς τὸν Θεὸν βλασφημεῖ.

Ὁ γέρων εἶπεν· πρῶτον μὲν χρή σε μαθεῖν, πόσους βασιλεῖς ¹⁾ ἀντιτάσσει· καὶ ἔπειτα τοὺς ἁγίους πατέρας, οὓς ἀριθμῆσαι οὐκ ἔστιν.

Κοσμάς· εἰπέ, καὶ ὑποστήσομαι καθὼς εἶρηκα.

Ὁ γέρων εἶπεν· τὸ μὲν πρῶτον τῷ μεγάλῳ βασιλεῖ Κωνσταντίνῳ ἀντιτάσσει· ἐπειδὴ γὰρ σὺ ξόανον καταγγέλλεις τὴν τοῦ Χριστοῦ εἰκόνα, ἣν αὐτὸς ἐν Νικαίᾳ τῇ πόλει μεγάλως ἱστόρησε· δεῦρο καὶ ἴδε τὴν ἁγίαν καὶ οἰκουμενικὴν πρώτην σύνοδον, ἣν αὐτὸς τῇ τοῦ Θεοῦ κελεύσει συνήθροισεν, οὓς προώρισεν ὁ Θεὸς πατέρας τη· καὶ αὐτὸς ὁ εὐλαβέστατος βασιλεὺς, δεχόμενος ἄνωθεν στέφος ὑπὸ ἁγίου ἀγγέλου, τῇ πνευματικῇ χρωματουργίᾳ... ²⁾ καὶ παρέδωκεν αὐτὰ τῇ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ· ὥς καὶ τὸν τίμιον σταυρὸν τρανῶς προσκυνεῖσθαι ἐδογμάτισαν οἱ ἅγιοι πατέρες· || καὶ σὺ ἀρτίως, ἃ ³⁾ παρέδωκαν οἱ πατέρες καὶ αὐτὸς || Дистъ 159a.
ὁ μέγας βασιλεὺς, εἰδῶλα καλεῖς καὶ βλάσφημος ἀκοῦσαι οὐ θέλεις; Καὶ Θεοδόσιος δέ, ὁ εὐσεβὴς βασιλεὺς, ταύτας τιμᾶσθαι μεγάλως ἐκπληρῶν μετὰ τῶν μεγάλων καὶ ἁγίων θεοφόρων πατέρων, Δαμάσου δὴ λέγω, τοῦ ἁγιωτάτου πάπα Ῥώμης, καὶ Νεκτάριος ὁ πατριάρχης τῆς αὐτοῦ πόλεως, καὶ Μελέτιος, τὸ ἡδύποτον ⁴⁾ τῆς πίστεως νᾶμα, πάπας ὢν τῆς μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ ὁ ἐν θεολογίᾳ διαπρέφας μέγας Γρηγόριος, καὶ ἄλλοι πλείους θεοφόροι τὸν ἀριθμὸν ρν'. Οὗτοι πάντες ταύτας ἱστόρησαν, ὥς ἡ πρώτη ἁγία σύνοδος. Καὶ σὺ τοὺς ὕρους τῶν ἁγίων πατέρων καταλύων καὶ τῶν μεγάλων καὶ ὀρθόδοξων βασιλέων ἀντιτάσσει τὰς διαταγὰς, καὶ βλάσφημος καὶ ἀντιτασσόμενος τῇ τοῦ Θεοῦ διαταγῇ ὢν, καθὼς ἔκρινας, οὐ θέλεις συγγνώμην αἰτήσασθαι, ἵνα συγχωρηθῇς;

¹⁾ sic.

²⁾ тутъ что-то выпало, вродѣ κατασκευάσαι ἐκέλευσε.

³⁾ ὄν.

⁴⁾ τοιδύποτον.

Κοσμάς εἶπεν· καὶ γὰρ σοὶ φέρω πατέρας καταλέγοντας αὐτάς· ἀλλὰ μᾶλλον, εἰ ἔχεις δοῦναι ἀπολογίαν ἐν ἀποστόλοις, λέγε· καὶ εἶθ' οὕτως, διαλεγόμεθα ἐν τοῖς πατέρασιν.

Ὁ γέρων εἶπεν· παρέξομαί σοι μαρτυρίας ἔκ τε τῶν ἀγίων ἀποστόλων καὶ πατέρων, ἀλλ' οὐ μὴ συνιῇς κατὰ τὸν εἰπόντα·
Исаия 6, 9. | ἀκοῇ ἀκούσωσιν καὶ οὐ μὴ συνιῶσι· |

Κοσμάς· λέγε σύ, καὶ περὶ τῆς ἀκοῆς ὁ Κύριος, ὡς κελεύει, κρίνει.

|| Листъ 159^b. || Ὁ γέρων εἶπεν· ἀκουσον λοιπόν· ὁ μακάριος κορυφαῖος τῶν ἀποστόλων Πέτρος, ἐν Ρώμῃ ἀπελθὼν τῷ ἐκεῖσε θεομάχῳ Σίμωνι μαχησάμενος, καθὼς καὶ ὁ πατήρ ἡμῶν διδάσκει Κύριλλος· μετὰ δὲ τὴν ἀναίρεσιν τοῦ θεομάχου ἡ ἀγγελίετο τοῖς λαοῖς ἅπερ αὐτόπτης ἐγένετο περὶ τοῦ διδασκάλου αὐτοῦ Χριστοῦ· | οὐ γὰρ σεσοφισμένοις μύθοις ἐξακολουθήσαντες ἐγνωρίσαμεν ὑμῖν

2 Петра 1, 16. τὴν τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ δύναμιν καὶ παρουσίαν· |, ὡς αὐτὸς ἐδίδαξεν ὑμᾶς ὁ μάγος, | ἀλλ' ἐπόπται γενόμενοι τῆς ἐκείνου

2 Петра 1, 16—17. μεγαλειότητος· λαβὼν γὰρ ἀπὸ Θεοῦ Πατρὸς τιμὴν καὶ δόξαν, | καὶ ὅτε τῆς δόξης αὐτοῦ θεατὰς ἡδύοκῃσεν ἡμᾶς γενέσθαι, | παρέλαβεν ἡμᾶς εἰς ὄρος ὑψηλὸν λίαν, καὶ μετεμορφώθη ἔμπροσθεν

Матθ. 17, 1—2; ἡμῶν, | καὶ | φωνῆς ἐνεχθείσης αὐτῷ τοιαῦδε ὑπὸ τῆς μεγα-
Марка 9, 2. λοπρεποῦς δόξης· οὗτός ἐστιν ὁ Υἱός μου ὁ ἀγαπητός, εἰς ὃν ἐγὼ ἡδύοκῃσα· καὶ αὐτὴν τὴν φωνὴν ἡμεῖς ἠκούσαμεν ἐξ οὐρα-

2 Петра 1, 17—19. νοῦ ἐνεχθεῖσαν, ὄντες ἡμεῖς σὺν αὐτῷ ἐν τῷ ὄρει τῷ ἁγίῳ· | καὶ ἐγένοντο τὰ ἱμάτια αὐτοῦ λευκὰ ὡς τὸ φῶς· καὶ τῆς

Матθ. 17, 2; αἴγλης μὴ ὑποστάντων ἡμῶν ἐπέσομεν ἐπὶ πρόσωπον ἐπὶ τὴν
Марка 9, 3. γῆν. | Καὶ ἦν μετ' αὐτοῦ Μωσῆς καὶ Ἡλίας συνλαλοῦντες αὐτῷ, | καὶ νεφέλη φωτεινὴ ἦν ἐπάνω τοῦ ὄρους· καὶ ἀπλώσας τὴν χεῖρα αὐτοῦ ἤψατο ἡμῶν καὶ ἀναστήσας ἡμᾶς εἶδομεν αὐτὸν ὄντα

|| Листъ 160^a. μόνον· καὶ ἤμεν θαμβούμενοι, τῆς ὡραιότητος || τὴν ἐκπληξιν μὴ φέροντες. | Παρήγγειλε δὲ ἡμῖν μηδενὶ εἰπεῖν τὸ ὁραθὲν, ἕως οὗ

Матθ. 17, 9. ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου δοξασθῇ· | ἰδοὺ ἠκούσατε. Καὶ εὐθέως ἀκούσαντες οἱ πιστοὶ τὰ μεγαλεῖα τῶν ὑπ' αὐτοῦ λαληθέντων, καὶ εὐθέως παρέδωκεν αὐτοῖς τοῖς λόγοις τῇ κηροχύτῳ γραφῇ, ὑποδεικνύων αὐτοῖς Μωσῆν καὶ Ἡλίαν ἔνθεν καὶ ἔνθεν, καὶ τὸν Ἰησοῦν μέσον, καὶ τὸ ὄρος ὑποσκιαζόμενον ὑπὸ τῆς νεφέλης, καὶ παρέδωκεν τῇ ἀγίᾳ τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίᾳ· | καὶ πόλαι ἄδου οὐ κατ-

Матθ. 16, 18. ισχύσουσιν αὐτῆς. |

Κοσμάς· ἐκ τῶν ἐκκλησιαζομένων βιβλίων φέρε τὰς μαρτυρίας, ἵνα καὶ ἡμεῖς πιστεῦσωμεν.

Ὁ γέρων εἶπεν· εἶπον ὑμῖν· ἀκοὴν ἀκούσατε καὶ οὐ μὴ συ-

νιεῖτε. Φέρωμεν λοιπὸν εἰς μέσον τὸ τῆς ἐκλογῆς σκεῦος, ἀλλ' οὐ μὴ πιστεύσητε. Διό φησιν | σταθεῖς μέσον τοῦ Ἀρείου πάγου εἶπεν· ἄνδρες Ἀθηναῖοι· κατὰ πάντα ὡς δεισιδαιμονεστέρους ὑμᾶς θεωρῶ· διερχόμενος γὰρ καὶ ἀναθεωρῶν τὰ σεβάσματα ὑμῶν, ἡῶρον καὶ βωμόν, ἐν ᾧ ἐπιγέγραπται· ἀγνώστῳ θεῷ· ὃν οὖν ἀγνοοῦντες εὐσεβεῖτε, τοῦτον ἐγὼ καταγγέλλω|. Ἦν γὰρ ἐν τῷ Дѣян. 17, 22—23.
μαρμάρῳ τετυπωμένος ὁ ἄμνος τοῦ Θεοῦ, ὃν Ἰωάννης βοῶν οὐ παύεται· | Ἴδε ὁ ἄμνος τοῦ Θεοῦ, ὁ αἶρων τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου. | Καὶ πάλιν ὁ αὐτὸς ἐν τῇ πρὸς Γαλάτας ἐπιστολῇ φησιν· Иоанн. 1, 29.
|| ὦ ἀνόητοι Γαλάται, τίς ὑμᾶς ἐβάσκανε τῇ ἀληθείᾳ μὴ πείθεσθαι, οἷς κατ' ὄφθαλμοὺς Ἰησοῦς Χριστὸς προεγράφη ἐν ὑμῖν ἑσταυρωμένος; | Καὶ πάλιν· | αὐτὸς ὁ Θεὸς ὁ ποιήσας τὸν κόσμον Гал. 3, 1.
καὶ πάντα τὰ ἐν αὐτῷ, οὗτος οὐρανοῦ καὶ γῆς ¹⁾ Κύριος ¹⁾ ὑπάρχων. | Τί λέγεις, κύρι; ὅτι ἐν τῷ τετυπωμένῳ τὸν τύπον κατήγγειλεν οὐρανοῦ καὶ γῆς κύριον ὑπάρχοντα. Καὶ πάλιν, ἵνα μὴ τις λογίσαιτο αὐτὸ εἶναι Θεόν, εἶπεν· | ἐν χειροποιήτοις ²⁾ οὐ κατοικεῖ ὁ Θεός|. Καὶ εἰ ταῦτα οὕτως ἔχει, πῶς οὐχ ὑπακούετε αὐτὸν Дѣян. 17, 24.
τὸν Χριστόν, τὸν δωρησάμενον ἡμῖν τὴν ἄχραντον αὐτοῦ εἰκόνα, καὶ τοὺς ἀποστόλους, τοὺς φωτίσαντας ἡμῶν τὸ γένος, καὶ τοὺς θεοφόρους πατέρας, τοὺς τὸν κόσμον περιθεμένους τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ; τούτων πάντων ἀποθέμενοι ³⁾ καὶ ὡς μηδὲν λογισάμενοι ⁴⁾ τὰ ὑπ' αὐτῶν κηρυττόμενα, σύ, ὡς λέγεις, καὶ ὁ βασιλεὺς εἶδωλα αὐτὰ καλεῖτε, καὶ αὐτοῦ μᾶλλον ὑπακούετε τὴν διαταγὴν, καὶ τὰ τοῦ Θεοῦ ἀπωσάμενοι, βλασφημοῦντες, τὴν ἀλήθειαν ἀκούσαι οὐ θέλετε.

Κοσμάς εἶπεν· δοκεῖ σοι οὐ φέρω σοι μαρτυρίας καὶ γὰρ ἁγίων πατέρων; οὐχὶ ὀλίγων, ἀλλὰ καὶ πλείστων. Πρῶτος ⁵⁾ πάντων ὁ μέγας Ἐπιφάνιος ὁ θαυματουργός, καὶ Γεώργιος ὁ πάνσοφος Ἀλεξανδρέων, καὶ ὁ πρόεδρος Ἀντιστοχέων Σευῆρος· || διὸ καὶ τὰ συγγράμματα αὐτῶν ἐν τῷ παλατίῳ, ὡς θεολέκτων ἀνδρῶν, κατὰ πᾶσαν ὥραν τῆς ἡμέρας ἀναγινώσκονται. || Листъ 161^a.

Ὁ γέρων· περὶ τοῦ μακαρίου Ἐπιφανίου ψευδεπιπλάστως αὐτοῦ χράσσαι· Ναυατιανοὶ γάρ, σπεύσαντες τὰ εὐλογα τῆς αἱρέσεως αὐτῶν στῆσαι, τὸ ὄνομα τοῦ θεοφόρου κεφαλὴν τοῦ λόγου ἐχρή-

¹⁾ пропущено въ ркп.

²⁾ sic, безъ ваоіс, какъ textus receptus.

³⁾ ἀποθεμένους.

⁴⁾ λογισαμένους.

⁵⁾ πρῶτον.

σαντο. Τοῦ δὲ Γεωργίου, ὃν σὺ ἅγιον λέγεις, ἄκουσον τί φησιν ὁ μακάριος Κύριλλος πρὸς αὐτόν· περὶ γὰρ Γεωργίου, τοῦ ἀσεβοῦς κακοδόξου, τοῦ γεωργήσαντος πονηρὰ καὶ θερίσαντος ἀκάθαρτα ἐπ' ἀκάνθαις, περιττὸν ἡμῖν καὶ τὸ λέγειν, πῶς τοὺς ἁγίους καὶ ὀρθοδόξους ἐκείνους τοὺς μὲν ἐξορισθῆναι ἐκέλευσε, τοὺς δὲ πυρὶ καὶ θαλάσῃ παρέδωκεν, καὶ οὐκ ἤρκεσθη τούτοις μόνον τοῖς τοῦ διαβόλου ἐπιτάγμασιν, ἀλλὰ καὶ ἐκκλησιῶν τὰ ἅγια σκευὴ ἐπάρας εἰς χρῆσιν ἰδιάν ἐποίησεν· καὶ τὰς εἰκόνας δέ, τὰς ἐν ταῖς αὐταῖς ἐκκλησίαις ἵσταμένας, κατέβαλεν καὶ πυρὶ παρέδωκεν· καὶ πάντας τοὺς ὀρθοδόξους πατέρας καὶ τοὺς ἡγουμένους τῶν μοναστηρίων, ἥτοι ἀρχιμανδρίτας, τοὺς μὴ θέλοντας αὐτόν ὀνομάσαι ἐπίσκοπον, ὥς διαστρέφοντα τὴν τῶν χριστιανῶν ὀρθόδοξον πίστιν, τούτους

||Листъ 161b. πάντας || ἀγγόνη παρέδωκεν. Περὶ δὲ τοῦ Σευήρου ἄκουσον, τί λοιπὸν ἡ ἁγία οἰκουμένη πέμπτη σύνοδος· πλήθη γὰρ μοναχῶν καὶ κληρικῶν κατ' αὐτοῦ πρὸς τοὺς ἁγίους πατέρας λέγοντες· οὐδὲ αὐτῶν ἐφείσατο τῶν ἁγίων θυσιαστηρίων, οὐδὲ τῶν ἱερῶν σκευῶν, τὰ μὲν ξέων, ὥς ἐναγῇ, τὰ δὲ χωνεύων καὶ ῥωγεύων τοῖς ὁμοτρόποις αὐτοῦ· τετόλμηται δὲ καὶ τοῦτο, ὃ μακαριώτατοι· τὰς γὰρ εἰς τύπον τοῦ Ἁγίου Πνεύματος χρυσᾶς τε καὶ ἀργυρᾶς περιστεράς, κρεμαμένας ὑπεράνω τῶν θείων κολυμβήθρων καὶ θυσιαστηρίων, μετὰ τῶν ἄλλων ἐσφτερίσατο. | Ἀκούσαντές τε ταῦτα οἱ ἅγιοι πατέρες ἀναθεματίσαντες αὐτόν τοῦ θρόνου ἐδίωξαν· καὶ θαυμάζω, εἰ παλαμναίων καὶ ἀναθεματισμένων ἀνδρῶν συγγραφὰς ὁ βασιλεὺς ἐν τῷ παλατίῳ ἀναγινώσκειται, καὶ οὐχὶ μᾶλλον τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ θεοφόρων πατέρων.

Concil. Col-
lectio Regia,
т. 19, стр.
392—3.

Κοσμάς εἶπεν· μὴ σὺ σοφώτερος ἔσῃ τοῦ αὐτοκράτορος βασιλέως ἡμῶν, καὶ πάντων τῶν μεγιστάνων καὶ τῆς συγκλήτου, μὴ γένοιτο.

Ὁ γέρων εἶπεν· ἰδιώτης πάντων ἐγὼ τυγχάνω· ἀλλ' ἔχω τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον τοῦ Χριστοῦ μου, καὶ ἀποστόλους καὶ πατέρας τοὺς λαλοῦντας ὑπὲρ ἐμοῦ καὶ διδάσκοντάς με γινώσκιν.

Κοσμάς εἶπεν· πῶς ἐν τῷ εὐαγγελίῳ οὐ γέγραπται περὶ αὐτῶν τὸ σύνολον; (— ἦν γὰρ αἰσχυρόμενος καὶ μὴ ἰσχύων ἀνταποκριθῆναι, || καὶ προβαλλόμενος ταῦτα χάριν ἀπολογίας).

||Листъ 162a.

Ὁ γέρων εἶπεν· κατανόησον, ἀδελφέ, τὸν μακάριον Λουκᾶν, τὸν αὐτόπτην· εὐαγγελιστὴν καὶ τῶν Πράξεων συγγραφέα, καὶ μάρτυρα πιστότατον διὰ Χριστόν· διὸ καὶ ἐν τῇ ὁδῷ σὺν τῷ Κλεόπα προσωμίλει τῷ Χριστῷ, τὴν πορείαν ποιούμενος ἐν τῇ πόλει Ἐμμαοῦ· καὶ φύσει μέγας ἦν παρὰ Θεῷ καὶ ἀνθρώποις, σοφός τε ὢν καὶ πιστός· χρωματουργός, πρῶτος τὴν ἄχραντον εἰκόνα τῆς

ἁγίας καὶ ἐνδόξου Θεοτόκου χρώμασί τε καὶ ¹⁾ ὕλη (ἐτοιμάσας)
 καὶ ¹⁾ ταύτην ἡμῖν πιστωσάμενος, καὶ πρὸς μνήμην θεάρεστον
 τῆς Χριστοῦ ἐνανθρωπήσεως ἀπὸ γεννήσεως αὐτοῦ ἕως τῆς ἀνα-
 λήψεως αὐτοῦ ὁ αὐτὸς ἐγένετο καὶ λογογράφος καὶ ζωγράφος. Καὶ
 ἔγραψεν ἐν τῷ εὐαγγελίῳ πᾶσαν τὴν ἑνσαρκον οἰκονομίαν τοῦ
 Χριστοῦ, ὁμοίως καὶ τὰς πράξεις τῶν ἁγίων ²⁾ (ἀποστόλων, καὶ) ³⁾
 παρέδωκεν αὐτὰ τῇ ἐκκλησίᾳ· ὁμοίως καὶ τοῖς πίναξιν ζωγραφή-
 σας παρέδωκεν καὶ αὐτὰ τῇ ἐκκλησίᾳ. Καὶ φησιν ὁ λογογράφος·
 | ἐξῆλθεν δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου, ὥστε ἀπογράφεσθαι
 πᾶσαν τὴν οἰκουμένην· ἀνέβη δὲ Ἰωσήφ ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας ἀπο-
 γράφεσθαι σὺν Μαριὰμ τῇ μεμνηστευμένη αὐτῷ γυναικί· ἐπλή-
 σθησαν δὲ αἱ ἡμέραι τοῦ τεκεῖν αὐτήν, καὶ ἔτεκεν τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν
 πρωτότοκον, καὶ ἐσπαργάνωσεν || αὐτὸν ἐν τῇ φάτνῃ|. Ὑποδεικνύει || Листъ 162b.
 τὰ αὐτὰ καὶ ὁ ζωγράφος· ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας ἀνερχόμενον τὸν Луки 2, 1. 4.
 Ἰωσήφ, καὶ τῆς ὄνου τὴν εὐτρέπessin, καὶ τὴν παρθένον ἐπ' αὐτῇ ³⁾ 6—7.
 ἐποχομένην· ὑποδεικνύει σοι λοιπὸν τὴν Βηθλεέμ, τὸν μονογενῆ
 τόκον, τὰ σπάργανα, τὴν μαῖαν καὶ τὴν φάτνην, καὶ ἅπερ ὁ λο-
 γογράφος λόγῳ ἐξηγεῖται, ὁ ζωγράφος ἔργῳ δεικνύει· καὶ ἐὰν κα-
 τανοήσῃ ἄνθρωπος καλῶς, ἀξιοπιστότεροι μάρτυρες ὀφθαλμοὶ παρ'
 ὧτα ἀκουόντων· καὶ ἐὰν ἐστὶν ἄνθρωπος ἔχων τὸν Χριστὸν ἐν
 ἑαυτῷ, κατανοεῖ, ὅτι μία ἐξήγησις ἐστίν· καὶ ἐὰν μίαν ἐξή-
 γησιν οἱ ἀμφοτέροι ἐξηγοῦνται ⁴⁾, τίς δύναται τὸν ἕνα προσκυνῆσαι
 καὶ τὸν ἕτερον ἐμπτύσαι, καὶ ἀπολέσαι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ; Διη-
 γεῖται δὲ ὁ λογογράφος· | καὶ ποιμένες ἦσαν ἐν τῇ χώρᾳ ⁵⁾ τῇ
 αὐτῇ ἀγραυλοῦντες καὶ φυλάσσοντες φυλακὰς τῆς νυκτὸς ἐπὶ τὴν
 ποίμνην αὐτῶν· καὶ ἰδοὺ ἄγγελος Κυρίου ἐπέστη αὐτοῖς | καὶ τὰ Луки 2, 8—9.
 ἐξῆς· καὶ ὁ ζωγράφος ὑποδεικνύει ⁶⁾ τοῖς ποιμέσιν καὶ τὴν ποίμ-
 νην, καὶ τὸν ἄγγελον καὶ τὰ λοιπά. Καὶ ὁ λογογράφος· | τοῦ
 Ἰησοῦ γεννηθέντος ἐν Βηθλεέμ τῆς Ἰουδαίας, ἐν ταῖς ἡμέραις
 Ἡρῴδου τοῦ βασιλέως, ἰδοὺ μάγοι παρεγένοντο ἀπὸ ἀνατολῶν· | Матθ. 2. 1.
 ὁμοίως καὶ ὁ ζωγράφος ὑποδεικνύει τὸν Ἡρώδη, τὴν Ἰερουσα-
 λὴμ, τοὺς μάγους, τὰ δῶρα, τὴν ἀναχώρησιν τῶν μάγων, τῶν
 νηπίων τὴν ἀναίρεσιν, τοῦ ναοῦ τὴν ἐπίβασιν, || τῆς παρθένου τὴν || Листъ 163a.

1) ἡλικία.

2) опущено въ ркп.

3) αὐτῷ.

4) sic ркп.

5) ὥρα.

6) кажется выпало сн.

ἐπίδοσιν, τοῦ Συμεῶνος τὴν ὑπάντησιν· τοῦ Ἰορδάνου τὴν ἐκ-
 πληκτον θέαν, τοῦ Χριστοῦ μου τὴν γύμνωσιν· ἶδε τὸν Ἰωάννην,
 τρόμφῳ τῆς κορυφῆς αὐτοῦ ἀπτόμενον, καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον,
 ἄνωθεν κατερχόμενον ἐν εἵδει περιστερᾶς. Ταῦτα καὶ τὰ ὑπόλοιπα
 ὑποδεικνύει ὁ ζωγράφος τῇ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος χορηγίᾳ· καὶ
 μὴ μοι λέγῃς· ἐν τῷ εὐαγγελίῳ οὐ γέγραπται περὶ αὐτοῦ οὐδεὶς
 τῶν εὖ φρονούντων ἀτιμάζει ἐν ἐξ αὐτῶν, ἀλλὰ τιμᾷ καὶ σέβεται,
 ὥς ἐκ τῶν ἀποστόλων καὶ αὐτοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χρι-
 στοῦ παραδεδομένα. Ὡσπερ ὁ προσκυνῶν τοὺς θείους λόγους ἐν
 τῷ εὐαγγελίῳ οὐχὶ τὰς μεμβράνας τιμᾷ, ἀλλὰ τὰ θεῖα λόγια,
 οὕτως καὶ ἐν τοῖς πίναξιν τῆς ἐκκλησίας οὐχὶ τὸ χρωμάτιον.
 οὐδὲ τὴν ὕλην, ἀλλ' ὥς θεῖαν ἐξήγησιν καὶ σύντομον γραφὴν τῶν
 παθημάτων αὐτοῦ· ὅσον γὰρ ἀναγινώσκονται, τοσοῦτον καὶ ἐπιγινώ-
 σκονται, καὶ ἐπὶ πλεῖον ἡμᾶς ἀνάπτουσι πρὸς τὴν ἀγάπην τοῦ
 Θεοῦ. Τοῦτο εὐφραίνει ὑπὲρ πάντα τοὺς ὀρθῶς φρονούντας, ὅτι
 ἀμφοτέρω ὁ μακάριος ἀπόστολος καὶ εὐαγγελιστὴς Λουκᾶς παρέδω-
 κεν τῇ ἐκκλησίᾳ· καὶ οὐδεὶς αὐτὰ λέγει εἰδῶλα, εἰ μὴ σὺ καὶ οἱ
 σύμφρονόί σου.

Κοσμάς εἶπεν· τὰς πλατυλογίας αὐτὰς ¹⁾ ἄφες καὶ ἐτοίμασον
 σεαυτὸν παραστῆναι τῷ βασιλεῖ. Καὶ αἰσχυνθεὶς ἀναστὰς ἀνε-

||Листъ 163^b. χώρησεν. ||

Сбоку на поляхъ сокращенно: τέλος.

III.

Καὶ πᾶσα ἡ σύνοδος προσῆλθεν τῷ γέροντι, λέγοντες· ²⁾ ὠφε-
 λесоμεν ἡμᾶς ³⁾, πάτερ, περὶ πάντων. Καὶ ὑψώσας τὴν φωνὴν
 αὐτοῦ εἶπεν·

Δεῦτε, ἀκούσατε καὶ διηγήσονται ὑμῖν, πάντες οἱ φοβούμενοι
 τὸν Θεόν· ὁ τοὺς Ἰουδαίους βαραυθρήσας ἐχθρός, καὶ εἰπὼν αὐτοῖς·
 οὗτος οὐκ ἐστὶν Υἱὸς Θεοῦ, ἀλλὰ πλάνος ἐστὶν καὶ τὰ Μωσέως
 ἡθὴ καταλθεῖ· δεῦτε οὖν, λάβωμεν αὐτόν, καὶ ἀποκτείνωμεν αὐτόν,
 καὶ ἀπολέσωμεν τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἀπὸ τῆς γῆς· καὶ ἐποίησαν
 πάντα, ὅσα ἂν ἡθέλησαν, τῷ Υἱῷ τοῦ Θεοῦ, συνευδοκῶντος αὐτοῖς
 τοῦ διαβόλου·—οὐ γὰρ ἀφῆκεν αὐτοὺς ἀκοῦσαι τὰς περὶ αὐτοῦ
 προφητευσείσας φωνάς·—ὁ αὐτὸς πάλιν ἐχθρός, ἀδελφοί, παρα-
 γενάμενος εἶπεν τοῖς χριστιανοῖς· αὕτη οὐκ ἐστὶν ἡ εἰκὼν τοῦ

¹⁾ sic ркп. Мѣсто испорчено.

Χριστοῦ, οὐδὲ θεάρεστος ἐστίν, ἀλλ' εἰδωλόν ἐστιν ἄρατε οὖν αὐτὸ ἐνθεν, καὶ καθύστε αὐτό, καὶ ἐξαρᾶτε ¹⁾ τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἀπὸ τῆς γῆς. Καὶ ποιήσαντες αὐτοί, ὅσα ἠθέλησαν, τῇ εἰκόνι τοῦ Χριστοῦ, συνευδοκοῦντος αὐτοῖς τοῦ ἐχθροῦ, ἐβαρύνθησαν καὶ αὐτοὺς εἰς τὸν βόθρον ἐκαίνον· καὶ ὁμοίωσεν τοὺς ἀμφοτέρους τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον τῇ κωφῇ ἀσπίδι, ἀλαζονευούσῃ ²⁾ τὰ ὅσα εἶπεν αὐτῶν καὶ οὐκ αὐτοί· ἔχουσιν τῶν προφητῶν, || ὥσπερ οὐδὲ ὁμεῖς νῦν θέλετε ἀκοῦσαι τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ πατέρων, οὐδὲ αὐτοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Ὡσπερ γάρ τοις Ἰουδαίοις ἔδωκεν τὰς πλάκας τοῦ νόμου, καὶ οὐδ' ἐλέγχθη αὐτοῖς προσκυνῆσαι αὐτάς—ἐάν γάρ ᾤν εἰπών, θεοποιῆσαι αὐτάς εἶχον οἱ Ἰουδαῖοι—ἀλλ' ὁ Μωϋσῆς, λαβὼν αὐτάς ἐκ τοῦ Θεοῦ, παρέδωκεν αὐτάς τοῖς λαοῖς τιμᾶν καὶ προσκυνεῖσθαι αὐτάς· ὁμοίως καὶ τὰ Χερουβὶμ καὶ τὰ Σεραφεῖμ, τὰ ὑπὸ τοῦ Θεοῦ διαταχθέντα ὑπὸ τεχνουργῶν γενέσθαι, προσεκύνησεν αὐτὰ ὁ λαὸς τοῦ Θεοῦ, καὶ οὐδεὶς ἐνεδίδων αὐτοῖς ἔλεγεν· ἵνα τί λαξευτά καὶ χωνευτά προσκυνεῖτε; οὕτως καὶ ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς πρὸ τοῦ πάθους αὐτοῦ ἐδωρήσατο ἡμῖν τὴν ἄχραντον αὐτοῦ εἰκόνα, καὶ οὐκ εἶπεν προσκυνεῖσθαι αὐτήν· ἐάν γάρ ᾤν εἰπών, θεοποιεῖσθαι αὐτήν εἶχομεν· καὶ ὥσπερ τῷ Μωϋσῇ ἔδωκεν τὸν νόμον, ποιεῖν δὲ τὰ ἐν αὐτῷ γεγραμμένα, οὕτως καὶ ἡμῖν πρὸ τοῦ σταυροῦ εἶπεν λαβεῖν τὸν σταυρόν αὐτοῦ καὶ ἀκολουθεῖν αὐτῷ, τουτέστιν, τηρεῖν τὰς ἐντολάς αὐτοῦ· καὶ οὐκ εἶπεν προσκυνεῖν αὐτήν, ἐάν γάρ ᾤν εἰπών, θεοποιεῖσθαι αὐτήν εἶχομεν· οὐδὲ τὸ προσκυνῆσαι ἡμᾶς κατὰ ἀνατολὰς εἶπεν ὁ Χριστός, ἵνα μὴ λογίζοιτο ἡ ἀνθρωπότης εἶναι τὸν Θεόν || ἐν τῇ ἀνατολῇ. Καὶ ὥσπερ τὸν Ἰσραὴλ οὐδεὶς δύναται εἰπεῖν· εἰδώλους λαξευτοῖς καὶ χωνευτοῖς προσκυνεῖς· οὕτως οὐδεὶς δύναται τῶν εὖ φρονούντων εἰπεῖν, ὅτι εἰδωλα προσκυνεῖ ὁ λαὸς τοῦ Χριστοῦ. Καὶ ἐάν εὐρεθῇ τις ἐκ τοῦ Μωϋσέως λαοῦ μὴ προσκυνῶν αὐτάς, ἀποσυνάγωγος καὶ ἔξω τῆς νομικῆς λατρείας γίνεσθαι, καὶ ἐάν τις ἀτιμάσῃ αὐτά, λίθοις λιθοβοληθήσεται· οὕτως ἐάν εὐρεθῇ τις ἐκ τοῦ λαοῦ τοῦ Χριστοῦ καὶ εἴπῃ· οὐ προσκυνῶ τὸν τίμιον σταυρόν, ὅτε τὴν ἄχραντον αὐτοῦ εἰκόνα, ὅτι εἰδωλα καὶ ἔργα χειρῶν ἀνθρώπων εἰσίν—ὁ τοιοῦτος οὐκ ἐστίν τῆς καθολικῆς ἡμῶν ἐκκλησίας· καὶ ὅταν ἔλθῃ ὁ Υἱὸς τοῦ Θεοῦ, ἀντὶ τοῦ λιθοβολῆσαι αὐτὸν παραδώσει αὐτὸν τῷ αἰωνίῳ πυρὶ, δι' ὃν οὐκ ἔχουσι τοὺς κήρυκας αὐτοῦ τῆς Νέας

Листъ 164^a.Листъ 164^b.

1) слѣдуетъ ἐξαρᾶτε.

2) ἀλαζονευούσῃ.

Διαθήκης, ἀλλὰ τῶν ἀρχαίων ταῖς φωναῖς στηριζόμενος τῆς ἐκκλησίας οὐκ ἐπέτυχεν· οὐ γὰρ ἐπίστευσεν τὸν μέγαν καὶ θεάρεστον Λουκᾶν, τὸν λογογράφον γενόμενον, ἥτις ¹⁾ τὴν ἀγίαν ἀνάληψιν ζωγραφῶν ²⁾ παρέδωκεν τῇ ἐκκλησίᾳ, δι' ἣν καὶ ἔλεγεν· | ἀτενίζοντες ἦσαν εἰς τὸν οὐρανὸν πορευομένου αὐτοῦ· καὶ ἰδοὺ ἄνδρες δύο παρέστησαν αὐτοῖς ἐν ἐσθῆτι λευκῇ, οἱ καὶ εἶπον· Ἄνδρες Γαλιλαῖοι, τί ἐστήκατε βλέποντες εἰς τὸν οὐρανόν; οὗτος ὁ Ἰησοῦς, ὁ ἀναληφθεὶς ἀφ' ὑμῶν εἰς τὸν οὐρανόν, οὕτως ἐλεύσεται, || ὃν τρόπον ἐθεάσασθε αὐτὸν πορευόμενον ἀφ' ὑμῶν εἰς τὸν οὐρανόν. | Ὁ αὐτὸς τοὺς λόγους, ὁ αὐτὸς καὶ τὴν ³⁾ πίνακα μετὰ τῶν λοιπῶν ἀποστόλων ἐχάραξεν. Εἰ καὶ τὸ ἀληθὲς ζητεῖς, δεῦρο ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ ἐκκλησίᾳ τῶν Αἰθιοπῶν, καὶ θεάσαι τοῦ μακαρίου Θωμᾶ τὰ πονήματα· ἀντὶ γὰρ τοῦ λογογραφεῖν τὴν ἐκκλησίαν ζωγραφῶν κατεκόσμησεν, ἄξιοπιστο(τέρους) ἡγησάμενος εἶναι μάρτυρας ὀφθαλμοῦς ⁴⁾ παρ' ὧτα ἀκουόντων. Δεῦρο λοιπὸν ἐν Διοσπόλει ⁵⁾ τῆς Παλαιστίνης, καὶ θεάσαι τριῶν ⁶⁾ ἐτέρων πιστῶν ⁶⁾ συγκρινομένων, τὸ κάλλιστον ἐκλεξάμενοι ⁷⁾· κατὰ γὰρ τὴν θρησκείαν αὐτῶν ἕκαστος νηστεύει καὶ ἀγροπνύει προσπελάσαντες καὶ συμφώνως ἀλλήλοις χρῆσάμενοι, καὶ συγχλεύσαντες ἐν ἀκριβείᾳ πολλῇ τὴν ἐκκλησίαν ἡγεῖτο ἕκαστος αὐτῶν τῆς ἰδίας πίστεως σημεῖον φανῆναι. Πληρωθέντων τοίνυν τῶν ἡμερῶν ἀνοίξαντες ὁμοῦ πάντες τοῦ ἰδεῖν σημεῖον τῆς πίστεως αὐτῶν, καὶ ζητήσαντες οὐχ ἡῶρον· καὶ ἐν τῇ ἐξόδῳ τῆς πόλης πάντες ὁμοῦ ἐθεάσαντο ἐν μαρμάρῳ τὴν ἄχραντον τῆς παναγίας Θεοτόκου εἰκόνα, ἄνευ χειρῶν καὶ ὕλης ἐκτυπωθεῖσαν καὶ θεασάμενοι οἱ Ἰουδαῖοι ὁμοίως || ^{165b} καὶ οἱ Σαμαρεῖται καὶ αἰσχυρθέντες ἀνεχώρησαν. Καὶ ἕως || τῆς σήμερον ἴσταται, καὶ οὐδεὶς τῶν Χριστιανῶν δύναται αὐτὴν εἰδῶλον εἰπεῖν.

Ἀκούσατε καὶ ἐκ τῶν πατέρων ἡμῶν χρήσεις· Διονύσιον δὲ λέγω τὸν μέγαν ἀπόστολον τὸν ἐν θεολογίᾳ διαπρέψαντα· φησὶ γάρ· | τὴν ὀσιωτάτην ἡμῶν ἱεραρχίαν ἢ τελετάρχης ἱεροθεσία τῆς τῶν οὐρανῶν ὑπερκοσμίου μιμήσεως ἀξιώσασα, καὶ τὰς

¹⁾ sic, вмѣсто ѱ.

²⁾ ζωγραφῶν.

³⁾ sic рки.

⁴⁾ ὀφθαλμῶν.

⁵⁾ διοσπόλη.

⁶⁾ sic, елѣдуютъ ἑτεροπίστων.

⁷⁾ sic, вмѣсто ἐκλεξαμένων.

εἰρημένας αὐλοὺς ἱεραρχίας ὑλαίοις σχήμασιν ¹⁾ καὶ μορφωτικαῖς συνθέσεσιν διαποικίλασα ²⁾ παρέδωκεν, ὅπως ἀναλόγως ἡμῖν αὐτοῖς ἐκ τῶν ἱερωτάτων πλάσεων ἐπὶ τὰς ἀπλᾶς καὶ ἀτυπώτους ἀναχθῶμεν ἀγωγὰς καὶ ἀνατυπώσεις· ἐπεὶ μὴδὲ δυνατόν εἶναι τῷ καθ' ἡμᾶς νοῖ πρὸς τὴν ἄυλον ἐκείνην ἀναταθῆναι τῶν οὐρανίων ἱεραρχιῶν μίμησιν, εἰ μὴ τῇ κατ' αὐτῶν ὑλαίᾳ χειραγωγίᾳ χρῆσαιτο· τί τοῦτου σαφεστέραν μαρτυρίαν ἐπιζητεῖς; Ἄκουσον, τί καὶ ὁ μέγας θεοφόρος πατὴρ ἡμῶν Βασιλεὺς ἐν τοῖς ἀντιθέτοις τοῦ Ἰουλιανοῦ δόγμασιν φησιν· κατὰ τὴν θεόθεν ἡμῖν ³⁾ ἐπικεκληρωμένην ἀμώμητον πίστιν τοῖς χριστιανοῖς ὁμολογῶ καὶ συντίθημι· πιστεύω εἰς ἕνα Θεὸν πατέρα παντοκράτορα, Θεὸν τὸν Πατέρα, Θεὸν τὸν Υἱόν, Θεὸν τὸ Πνεῦμα τὸ Ἅγιον, ἕνα Θεὸν τὰ τρία || προσκυνῶ καὶ δοξάζω· ὁμολογῶ δὲ καὶ τὴν τοῦ Υἱοῦ ἕνσαρκον || ⁴⁾ οἰκονομίαν, καὶ Θεοτόκον τὴν κατὰ σάρκα τεκοῦσαν αὐτὸν ἁγίαν Μαρίαν· δέχομαι δὲ καὶ τοὺς ἁγίους ἀποστόλους, προφῆτας καὶ μάρτυρας· καὶ εἰς τὴν πρὸς Θεὸν ἰκεσίαν, τοῦ δι' αὐτῶν, ἡγρουν τῆς μεσιτείας αὐτῶν ἵλεῶν μοι γενέσθαι τὸν φιλόανθρωπον Θεὸν καὶ λύτρον μοι τῶν πταισμάτων χαρίσασθαι. Ὅθεν καὶ τοὺς χαρακτῆρας τῶν ἁγίων εἰκόνων αὐτῶν τιμῶ καὶ προσκυνῶ, κατ' ἐξαίρετον τοῦτο παραδεδομένον ἐκ τε τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ οὐκ ἀπηγορευμένον, ἀλλ' ἐν ἀπάσαις ταῖς ἐκκλησίαις ἡμῶν τούτων ἀνιστορουμένων· | Γνωστὸν ὑμῖν ἔσται, ὅτι ἀψευδὴς ἐστὶν ὁ θεῖος Βασιλεὺς, δι' ὧν μαρτυρεῖ ἐκ τῶν ἀποστόλων παραδεδοῦναι αὐτὰ τῇ ἐνδόξῳ ἡμῶν ἐκκλησίᾳ. Καὶ πάλιν ὁ αὐτὸς πατὴρ ἡμῶν Βασιλεὺς ἐν ἑτέρῳ τόπῳ· ὅτι βασιλεὺς λέγεται καὶ (ἡ) τοῦ βασιλέως εἰκὼν, ἀλλ' οὐ δύο βασιλεῖς· οὔτε γὰρ τὸ κράτος σχίζεται, οὔτε ἡ δόξα μερίζεται· ὥσπερ γὰρ ἡ κρατοῦσα συνήθεια ⁴⁾ μία, οὕτως καὶ ἡ παρ' ἡμῶν δοξολογία μία—ὃ οὖν ἐστὶν ἐνταῦθα τιμητικῶς ὁ Υἱός ⁵⁾.... ἡ γὰρ τῆς εἰκόνος τιμὴ ἐπὶ τὸ πρωτότυπον διαβαίνει· ὁμοίως καὶ ἡ ἀτιμία. Λέγει γὰρ καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν ὁ Χρυσόστομος· || ὅταν εἰκὼν βασιλικὴ εἰς πόλιν εἰσέρχεται, ἀπαν- || τῶσιν αὐτῇ ἄρχοντες καὶ δῆμοι μετ' εὐφημίας, καὶ τιμῶσιν αὐτήν· | ἐὰν δὲ εὐρεθῇ τις ἐξ αὐτῶν ἀτιμάζων τὴν εἰκόνα τοῦ βασιλέως, τί πανθάνει; οὐχὶ κεφαλικὴ τιμωρία ὑπόκειται; ἡ γὰρ τιμὴ τῆς εἰκόνος τοῦ βασιλέως πρὸς τὸν βασιλέα ἀνατρέχει, ὁμοίως καὶ

Діонисія
Ареопагита
о небесной
ієрархіі гл.
1, § 3.

Листъ 166а.

Ср. Дѣян.
VII соб., стр.
70 и 144.

Вас. Вел. о
Св. Духѣ кѣ
Амфилохію,
гл. 18. Migne
32, 149С.

Листъ 166б.

Іоанна Злат.
εἰς τὸν νεπτῆρα,
Дѣян. VII
стр. 142.

¹⁾ σχέτλεσιν.

²⁾ δια ποικίλας.

³⁾ ἡμῶν.

⁴⁾ sic, вмѣсто ἀρχῇ καὶ ἐξουσίᾳ.

⁵⁾ sic, вмѣсто: ἡ εἰκὼν, τοῦτο ἐκεῖ φυσικῶς ὁ Υἱός.

ἡ ἀτιμία. Καὶ [εἰ] ἡ τοῦ ἐπιγείου βασιλέως εἰκὼν τοιαύτην τιμὴν ἔχει, μὴ παρόντος ἔκει τοῦ βασιλέως, πολλῶ μᾶλλον τοῦ ἐπουρανίου βασιλέως Χριστοῦ τιμᾶσθαι χρὴ τὴν ἀγίαν αὐτοῦ εἰκόνα· ἡ γὰρ τιμὴ τῆς εἰκόνης πρὸς τὸν Χριστὸν ἀνατρέχει, ὁμοίως καὶ ἡ ἀτιμία· καὶ ὁ ἀτιμάζων τὴν εἰκόνα αὐτοῦ αὐτὸν ἀτιμάζει, καὶ ὁ αὐτὸν ἀτιμάζων τὸν Πατέρα ἀτιμάζει· ὁ γὰρ μὴ τιμῶν τὸν Υἱὸν

Иоанн. 5, 16. οὐ τιμᾷ τὸν Πατέρα. Ταῦτα πάντα ἠκούσατε ἐκ τε ἀποστόλων καὶ θεοφόρων πατέρων παραδεδομένα τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ· καὶ ἡμεῖς ὡς ἡύραμεν αὐτὴν, οὕτως ¹⁾ παραμένωμεν αὐτῇ καὶ μηδὲν αὐτῆς παρατηρήσωμεν, μήπως ἐλθοῦσα ἐσχάτη γενεὰ ἀνασκάψῃ καὶ ἀναθεματίσῃ ἡμᾶς· καὶ οὐκ ὠφελήσῃ ἡμᾶς οὔτε δόξα βασιλείας,

||Листъ 167a.|| οὔτε εὐπραγία βίου, οὔτε τὰ πέρατα τῆς γῆς. Καὶ εἰ πολλοὶ ἐν τοῖς οἴκοις αὐτῶν ἔγραψαν εἰκόνας ἀνθρώπων, εἴτε οἱ γονεῖς τῶν τέκνων αὐτῶν, εἴτε τὰ τέκνα τῶν γονέων αὐτῶν, διὰ τὸν πόθον καὶ τὴν σχέσιν, ἣν εἶχον μετ' ἀλλήλων, καὶ ἵνα μὴ λησμονηθῶσιν ὑπ' αὐτῶν, πόσῳ μᾶλλον ἡμεῖς διὰ τὸν πόθον, ὃν ἔχει ἡ ψυχὴ ἡμῶν πρὸς Χριστὸν, τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος καὶ πρὸς τοὺς ἁγίους ²⁾ αὐτοῦ, ἐξαιρέτως τοὺς ἐκχέοντας ³⁾ τὸ αἷμα αὐτῶν ὑπὲρ τῆς πίστεως ἡμῶν, πόσον δεῖ τιμᾶσθαι καὶ προσκυνεῖσθαι αὐτοὺς καὶ τὰ τούτων ἀνεξαλείπτως κατέχειν ὑπομνήματα; καθὼς καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν Γρηγόριος τῶν Νυσσαέων ἔφη· [εἶδον ⁴⁾] ἐγὼ ἐν τοίχῳ

Григ. Нисск. πολλάκις εἰκόνας, καὶ οὐκ ἄδακρυτὶ διῆλθον· οἶδεν γὰρ καὶ γραφὴ ὁμιλία εἰς
'Αβραάμ, Mi-
gne 46, 572 C. ἐκκλησίας Κύριλλος, ὁ τῆς Ἀλεξανδρέων πρόεδρος· ⁵⁾ | πάλιν μαρτυρικῆς ἀνδραγαθίας τὰ γνωρίσματα λάμπουσι· εἶδον ἐγὼ κατὰ τοίχου γραφῆς ἐναθλοῦσαν ⁶⁾ τοῖς σκάμμασιν ⁷⁾ κόρην, καὶ οὐκ ἄδακρυτὶ τὴν θέαν κατώπτευσα· ταῦτα γάρ μοι προεξένησεν ἡ ἐν τοίχῳ γραφή, διὰ χρωματουργίας τὴν ἀνδρείαν ὑψηγομένη τῆς

||Листъ 167b. μάρτυρος|. Τί πλεῖον, ἀγαπητοί; || τῶν θεοφόρων πατέρων ἀκοῦσαι ⁷⁾ θέλετε, ὁπόσους ⁷⁾ ἐξαριθμήσομαι, τοὺς τὰ εὐσεβῆ ⁸⁾ δόγματα περὶ αὐτῶν κελადήσαντας, καὶ ὑπὲρ ἅμμον πληθυνθήσονται. Παραγάγωμεν καὶ ἐκ τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων· ἡ γὰρ

¹⁾ ἀς.

²⁾ τῶν ἁγίων.

³⁾ sic.

⁴⁾ ἰδὼν.

⁵⁾ πρόμαχος.

⁶⁾ κάμμασιν.

⁷⁾ θελετασο.

⁸⁾ ἀσεβῆ.

πρώτη ἁγία οἰκουμενικὴ σύνοδος γέγονεν ἐπὶ τοῦ μεγάλου καὶ θεο-
στέπτου βασιλέως Κωνσταντίνου, καθὼς προειρήκαμεν, τὸ σέβας
καὶ τὴν τιμὴν ἐν ταῖς ἁγίαις εἰκόσιν ἐκπληροῦντος· ὁμοίως καὶ ἡ
δευτέρα ἁγία σύνοδος ἐπὶ τοῦ μεγάλου καὶ θεοποιήτου βασιλέως
Θεοδοσίου, καθὼς προειρήκαμεν, τὸ σέβας καὶ τὴν τιμὴν οἱ ἅγιοι
πατέρες πρὸς αὐτὰς ἐποιήσαντο, καὶ διὰ μουσγραφίας τῶν ἁγίων
πατέρων καὶ αὐτοῦ τοῦ βασιλέως πρὸς θείαν ὑπόμνησιν τὰς εἰκό-
νας ἀνεστήλωσαν. Καὶ ἡ τρίτη ἁγία σύνοδος, ἡ ἐν Ἐφέσῳ τὸ
πρῶτον· ἦν γὰρ ἐκεῖσε πρυτανέων ὁ πυρσὸς τῆς ἐκκλησίας Κύ-
ριλλος· πόθον δέ, ὃν εἶχεν ¹⁾), ἠκούσατε πρὸ μικροῦ. Καὶ ἡ τε-
τάρτη, ὁμοίως συναθροισθεῖσα ἐν Χαλκηδόνι ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ
μεγάλου βασιλέως, μεγάλως περὶ αὐτῶν ἐλάλησεν. Ἡ πέμπτη
ἁγία σύνοδος μεγάλως ἐδογματίσεν περὶ αὐτῶν· ἐπειδὴ συνελθόν-
τες οἱ τῆς Ἀντιοχείας μονάζοντές τε καὶ κληρικοὶ || **Листъ 168^a.**
θεοστυγοῦς Σευήρου, καθὼς προειρήκαμεν· ἡ δὲ ἁγία καὶ οἰκου-
μενικὴ ἕκτη σύνοδος τρανῶς περὶ αὐτῶν ἐδογματίσεν, εἰπούσα·
ἐν τισιν τῶν σεπτῶν εἰκόνων γραφαῖς ἄμνός τῳ δακτύλῳ τοῦ
Προδρόμου δεικνύμενος ἐγγράττεται, ὃς εἰς τύπον παρελήφθη τῆς
χάριτος, τὸν ἀληθινὸν ἡμῖν διὰ νόμου προῦποφαίνων ἄμνον Χρι-
στὸν τὸν Θεὸν ἡμῶν. Τοὺς οὖν παλαιούς τύπους καὶ τὰς σκιάς,
ὡς τῆς ἀληθείας σύμβολά τε καὶ προχαράγματα τῇ ἐκκλησίᾳ πα-
ραδεδομένους, κατασπαζόμενοι, τὴν χάριν προτιμῶμεν καὶ τὴν ἀλή-
θειαν, ὡς πλήρωμα νόμου ταύτην ὑποδεξάμενοι. Ὡς ἂν οὖν τὸ
τέλειον καὶ ἐν ταῖς χρωματουργίαις ἐν ταῖς ἀπάντων ὄψεσιν
ὑπογράφωμεν ²⁾ τὸν τοῦ αἵροντος τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου, ἁμνοῦ
Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν, κατὰ τὸν ἀνθρώπινον χαρακτῆρα, καὶ
ἐν ταῖς εἰκόσιν ἀπὸ τοῦ νῦν ἀντὶ τοῦ παλαιοῦ ἁμνοῦ ἀναστηλοῦ-
σθαι ὀρίζομεν, διὰ τῆς ταπεινώσεως ὕψος τοῦ Θεοῦ Λόγου κατα-
νοοῦντες καὶ πρὸς μνήμην τῆς ἐνσάρχου πολιτείας τοῦ τε πάθους
αὐτοῦ καὶ τοῦ σωτηρίου θανάτου χειραγωγούμενοι, καὶ τῆς ἐντεῦ-
θεν γενομένης τῳ κόσμῳ ἀπολυτρώσεως. | Ἀκούσατε καὶ τοῦ θαυ-
μαστοῦ καὶ ἱσαγγέλου Συμεῶν τοῦ στυλῖτου, τοῦ καὶ πλει-
στάκις τῳ Θεῷ λαλήσαντος ³⁾), || τὸν θυμὸν, ὃν ἐκίνησεν κατὰ τοὺς || **См. 82 канонъ
труилъскаго
собора.**
μὴ δεχομένους αὐτὰ ὡς τῆς ἀληθείας σύμβολα καὶ κόσμον τῆς
ἐκκλησίας. Πρὸς Ἰουστίνον τὸν βασιλέα φησαίν· | πεπληροφόρημαι,

1) εἶχον.

2) ὑπογράφεται.

3) λαλήσαντι.

αἰσιέβαστε αὐτοκράτορ, ὅτι οὐχ ὑπήνεγκε ¹⁾ βαστάσαι ἢ ὑπὸ τῆς μεγαλειότητος αὐτοῦ ἐλλαμπομένη ²⁾, ἡ θεοστήρικτός σου καρδιά, τὴν τοσαύτην τῆς ἀτοπίας ὕβριν, ἣν οὐδέποτε μέχρι τοῦ νῦν ἀκηκόαμεν, τάχα δὲ οὐδὲ ἄλλος χριστιανός· ἀλλ' ἐνορκῶ ὑμῖν, δέσποτα, κατὰ τοῦ Ἐμμανουὴλ Θεοῦ τοῦ ὑφίστου, μὴ ἀναμεῖναι μήτε πρὸς μικρὸν τοῦ γενέσθαι τὴν πρέπουσαν ἐκδίκησιν, | (ἥς ἐβλασφήμησαν εἰς τὴν ἀχράντον εἰκόνα τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ μετὰ καὶ τῆς ἀχράντου αὐτοῦ μητρὸς) ³⁾. | ἵνα καὶ οἱ λοιποὶ φόβον ἔχουσιν τῆς ἐπαράτου καὶ ἀφωρισμένης αὐτῶν βιώσεως· οὐς καὶ ἀποδέξεται τὸ συγγενὲς αὐτῶν σκότος εἰς τὴν καταδίκην τοῦ μέλλοντος αὐτοὺς κατεσθίειν ἀσβέστου καὶ ἀφεγγοῦς πυρός, καὶ καταθεματίσει αὐτοὺς εἰς τὰ καταχθόνια τῆς ἀβύσσου αὐτὸ τὸ πανάγιον καὶ παντοδύναμον πνεῦμα Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν τοῦ ἀπολέσθαι αὐτοὺς εἰς ἀπέραντον ἀπώλειαν· τοῦτον γὰρ τὸν ζῆλον ἐνδεικνύμενοι

Листъ 169а. спουδαίως θεοφύλακτοι τρο||παιοῦχοι εἰς αὐτὸν τὸν συμβασιλεύοντα
См. Симеона тῇ εὐσεβείᾳ ὑμῶν μονογενῇ Θεόν· | ὅτι οὐχ ἐτίμησαν, ἀλλὰ καὶ
Дивногорца ἐνόβρισαν. Ἦκούσατε τοῦ μεγαλοφύχου καὶ πολυσπλάγγνου πατρὸς
Послание къ Юстину ἡμῶν, πῶς οὐκ ἴσχυсен ὑπενεγκεῖν τὴν ὕβριν τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ
Младшему; Χριστοῦ· ἡ γὰρ ἀτιμία τῆς εἰκόνης τοῦ Χριστοῦ εἰς τὸν Χριστὸν
въ актахъ Χριστοῦ· ἡ γὰρ ἀτιμία τῆς εἰκόνης τοῦ Χριστοῦ εἰς τὸν Χριστὸν
VII всел. со- ἀνατρέχει, καθὼς καὶ οἱ πατέρες προσείρηκαν· ἀπὸ γὰρ τοῦ
бора дѣяніе Χριστοῦ ἕως τοῦ νῦν τιμῶνται καὶ προσκυνοῦνται, καὶ οὐδεὶς
5. Concil. ἐτόλμησεν αὐτὰ εἰπεῖν εἰδῶλα, ἐπειδὴ τοῦ ἀγαθοῦ ἡ αἰτία Χρι-
Regia 19, 370. στός ἐστιν καὶ οἱ ἅγιοι αὐτοῦ μαθηταί, καὶ μετὰ τούτους οἱ θεο-
Дѣян. φόροι πατέρες. Ἐπὶ γὰρ τοῦ παραβάτου Ἰουλιανοῦ καὶ Οὐάλη
т. 7, стр. καὶ νῦν πρὸς αὐτὰς διωγμοὶ εὐτρεπίζονται, καὶ ὡς εἰδῶλα αὐτὰ
185—186. κατεπαίρονται· τοῦτο γὰρ ὑμῖν γνωστὸν ἔστω· εἰ ἦν εἰδωλολατρεία,
καθὼς οἱ Ἰουδαίόφρονες λέγουσιν, οἱ ἀπόστολοι ἂν διώκειν αὐτὰ
ἐδογμάτισαν· εἰ καὶ αὐτοὶ τοῦτο οὐκ ἐποίησαν, οἱ θεοφόροι πατέ-
ρες πόρρω τῆς ἐκκλησίας σκυβαλίσαντες ῥῖψαι αὐτὰ εἶχον, ὁμοίως
καὶ αἱ ἅγιοι ἐξ ὁμόδοι πάντως ⁴⁾ ὅτι ῥῖψαι ⁴⁾ αὐτὰ εἶχον καὶ
ἀναθεματίσαι τοὺς προσκυνοῦντας αὐτά. Ἀλλ' οὐκ ἐστιν οὕτως, μὴ
γένοιτο, ἀλλὰ καὶ κόπους ὑπέμειναν, καὶ ἐν δόγμασιν ἐξαιρέτως
ἡρετίσαντο καταλαμπρῶναι ταύτας, ὥς ὄντα κόσμον τῆς ἐκκλησίας·

¹⁾ sic, BM. ὑπενέγκοι.

²⁾ ἐλλαμπομένη.

³⁾ Слова, заключенныя въ скобки, добавлены старцемъ; по содержанию имъ отвѣчаютъ слова посланія, стоящія впереди его цитаты; буквальныхъ совпадений нѣтъ.

⁴⁾ sic.

πάσας γὰρ || τὰς αἰρέσεις, μικρὰς ὁμοῦ καὶ μεγάλας, ἐκδαφίσαντες || Иистъ 169b.
 πόρρω τῆς ἁγίας ἐκκλησίας ἐδίωξαν, καὶ ἕως μικρᾶς ῥυτίδος ἢ
 μώμου ἢ φόγου τῆς ἐκκλησίας τὸ κάλλος ἐπελθεῖν οὐ κατεδέξαντο,
 ἀλλὰ τοῖς δόγμασιν τῆς εὐσεβείας, ὡς ἐν χρυσωτοῖς χρυσοῖς, αὐτὴν
 περιηστράψαντο. Καὶ εἰ ὁ Χριστὸς εἶδωλα ἤλθεν ἀπολέσαι καὶ
 οἱ ἀπόστολοι εἰδῶλων πλάνην ἀφανίσαι, ὁμοίως καὶ οἱ πατέρες,
 πῶς πάλιν εἶδωλα ἡμῖν ἐγκατέλιπον; καὶ τίς τολμήσοιεν εἰπεῖν,
 ὅτι οὐ καλῶς παρέδωκαν οἱ πατέρες, καὶ ἀπολέσαι τὴν ψυχὴν
 αὐτοῦ, ὅταν ἔλθῃ ὁ ταύτην παραδώσας τὴν καλὴν παράδοσιν τῇ
 αὐτοῦ ἐκκλησίᾳ; Ἡμεῖς δέ, ἀδελφοί, καθὼς παρελάβομεν ἐκ τῶν
 πατέρων, ἀσφαλῶς τηρήσωμεν, πιστεύοντες, ὅτι ἀπὸ Θεοῦ αὐτὰ
 ἐδιδάχθησαν· διὰ γὰρ τοῦ Πνεύματος τοῦ Ἀγίου κατέστησαν ἡμῶν
 ποιμένες καὶ διδάσκαλοι, καθὼς γέγραπται. Οἱ γὰρ καταλύοντες
 ἔρια πατέρων τὸ ἀνάθεμα λαμβάνουσι· οἱ γὰρ τὸν λόγον αὐτῶν
 μὴ τηρήσαντες, εἶπεν ὁ Χριστός, ¹⁾ καὶ οἱ προφῆται περὶ
 τῶν τοιούτων φασίν· | οὐαὶ τοῖς ποιοῦσιν τὸ γλυκὺ πικρὸν καὶ τὸ
 πικρὸν γλυκὺ |· καὶ πάλιν· | οὗτος ὁ λαὸς τοῖς χεῖλεσίν με τιμᾷ, Исаи 5, 20.
 ἢ δὲ καρδίᾳ αὐτῶν πόρρω ἀπέχει ἀπ' ἐμοῦ. | Καὶ ἄλλος προφή- Исаи 29, 13.
 τῆς εἶδωλα κωφὰ καὶ ἐθνικῶς || βιοῦντας αὐτοὺς προσωνόμασεν, Матѣ. 15, 8.
 εἰπών· | τὰ εἶδωλα τῶν ἐθνῶν ἀργύριον καὶ χρυσίον, ἔργα χειρῶν Иистъ 170a.
 τεκτόνων ἀνθρώπων· | τούτέστιν, τὰ σώματα καὶ αἱ ψυχαὶ τῶν Псал. 113,
 ἐθνικῶς βιοῦντων· δεδούλωνται γὰρ τῇ φιλαργυρίᾳ καὶ αἱ χεῖραι ²⁾ ст. 12.
 αὐτῶν πλήρεις αἵματος· | στόμα ἔχουσιν καὶ οὐ λαλήσουσιν· | οὐδὲν Псал. 113,
 γὰρ εἰρηνικὸν ἐν τῷ στόματι αὐτῶν· | ὀφθαλμοὺς ἔχουσιν καὶ οὐκ ст. 13.
 ὄφονται· | ἐν σκότει γὰρ διαπορεύονται, τὸ γὰρ φῶς τῆς ἐκκλησίας, Псал. 113,
 τὸ φωτίζον τὰς καρδίας τῶν πιστῶν, οὐχ ἑώρακαν· | ὦτα ἔχουσιν ст. 13.
 καὶ οὐκ ἀκούσονται· | οὐ γὰρ ἤκουσαν τοῖς τοῦ Θεοῦ προστάγμασιν· Псал. 113,
 διὸ καὶ ὁ Κύριος πρὸς αὐτούς· | ὁ ἔχων ὦτα ἀκούειν, ἀκούετω· ст. 14.
 αὐτοὶ δὲ οὐκ ἤκουσαν, οὐδὲ γὰρ ἔστιν πνεῦμα ἐν τῷ στόματι αὐτῶν· Матѣ. 11. 15;
 τὸ γὰρ πνεῦμα τοῦ Θεοῦ διδάσκει γινῶσιν τὸν ἄνθρωπον. Ὅμοιοι 13, 9.
 αὐτῶν γίνονται οἱ ποιοῦντες αὐτὰ καὶ πάντες οἱ πεποιθότες ἐπ'
 αὐτοῖς· ὁμοίως γὰρ τῷ πυρὶ παραδοθήσονται τοῦ χρυσοῦ καὶ τοῦ
 ἀργυρίου οἱ θησαυρίζοντες αὐτὰ καὶ πάντες οἱ πεποιθότες ἐπ'
 αὐτοῖς.

Ἄνδρες ἀδελφοί, ἀκούσατε Ἡσαΐου τοῦ προφήτου· πρὸς τοὺς
 Ἰουδαίους φησίν· | ἄκουε, οὐρανέ, καὶ ἐνωτίζου, γῆ· τὸ γὰρ στόμα

¹⁾ пропускъ.

²⁾ sic.

Κυρίου ἐλάλησεν ταῦτα· υἱοὺς ἐγέννησα καὶ ὕψωσα, αὐτοὶ δὲ με
 Исаи 1, 2. ἡθέτησαν. | Ἀναλαβοῦσα οὖν τὴν αὐτὴν φωνὴν ἢ ἐκκλησία βοᾷ
 || Листъ 170b. πρὸς τὸν Θεόν· || υἱοὺς ἐγέννησα διὰ τῆς κολυμβήθρας, καὶ ὕψωσα
 ἐκ τῶν ἐθνῶν, καὶ κέρας βασιλείας αὐτοῖς ἐχαρισάμην· αὐτοὶ δὲ
 νῦν ἡθέτησάν με· τὰ θυσιαστήριά μου ἡμαύρωσαν, τοὺς ναοὺς μου
 κατέσκαψαν, τὸν κόσμον μου κατώρυξαν, τὸ κάλλος τῆς στολῆς
 μου κατέσχισαν, τὸ πρόσωπόν μου ἀτιμίας ¹⁾ ἐπλήρωσαν. Καὶ
 εἶπον αἱ συγγένειαι αὐτῶν ἐπὶ τὸ αὐτό· δεῦτε καὶ κατακαύσωμεν
 αὐτῆς τὸ κάλλος καὶ τὴν στολὴν, καὶ τάωνας καὶ νίπτα ²⁾ καὶ
 ὀρνίθων γένη ἀντ' αὐτῶν ἱστορήσωμεν. Καὶ συναθροίζει αὐτοὺς ὁ
 τοὺς Ἰουδαίους συναθροίσας καὶ ὑποβάλας αὐτοῖς, ὅτι οὐκ ἔστιν
 οὗτος ὁ Χριστός, ὁ κηρυττόμενος διὰ Μωσέως καὶ τῶν προφητῶν,
 ἀλλὰ πλάνος ἐστίν· ἐνεδρεύσωμεν οὖν αὐτὸν καὶ ἀτίμῳ θανάτῳ
 παραδώσωμεν αὐτόν· καὶ εἰ ἔστιν υἱὸς Θεοῦ, ἀντιλήφεται αὐτοῦ·
 καὶ λαβόντες αὐτὸν οἱ Ἰουδαῖοι ἐποίησαν ὅσα ἡθέλησαν. Ὁ αὐτὸς
 οὖν ἐχθρός, παραγενάμενος τῆς αὐτῆς βουλῆς ἀναπληρῶσαι τὸν
 ὁρόμον, εἶπεν· πλανᾶσθε, οἱ ³⁾ χριστιανοί· οὐκ ἔστιν τοῦτο τῆς
 ἐνσάρχου οἰκονομίας μορφή, οὔτε Χριστοῦ θέλημα ἢ παράδοσις
 τῶν ἀποστόλων αὐτοῦ, ἀλλ' εἰδωλὸν ἐστίν· ἄρατε οὖν αὐτὸ καὶ
 || Листъ 171a. καύσατε, καὶ ἀφανίσατε αὐτὸ καὶ || ἀσχήμεναι θανάτῳ παραδώσατε
 τοὺς τιμῶντας αὐτά· καὶ ἴδωμεν τὰ ἐν τῇ ἐκβάσει αὐτῶν, εἰ τοῦ
 Χριστοῦ εἰσιν καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ· ῥύσεται καὶ σώσει αὐτούς,
 ὅτι θέλει αὐτούς. Καὶ ἀρτίως ὁμοιοῦνται οἱ ἀμφοτέροι· ὥσπερ
 γὰρ οἱ Ἰουδαῖοι ἔξω τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν γεγονάσιν,
 οὕτως καὶ οὗτοι ἔξω τῆς ἐκκλησίας καὶ τῶν ἀποστόλων καὶ θεο-
 φόρων πατέρων γεγονάσιν. Πῶς οὖν ἐλεήσει αὐτοὺς ὁ Υἱὸς τοῦ
 Θεοῦ, ἀτιμάσαντας αὐτοῦ τὴν σεπτὴν καὶ ἄχραντον εἰκόνα; Ξέσαν-
 τες γὰρ αὐτὴν καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ, τάωνας ⁴⁾ ἀντ' αὐτῶν ἀνιστό-
 ρησαν· βασιλέως εἰκόνα ἀτιμάσαι οὐκ ἀκίνδυνον· πόσω μᾶλλον τοῦ
 ἐπουρανίου Θεοῦ ἡμῶν; ὅτι αὐτῷ πρέπει τιμὴ καὶ προσκύνησις
 εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων, ἀμήν.

Ταῦτα καὶ πλείω τούτων παραινέσας ὁ γέρων τοῖς λαοῖς ἀπῆλ-
 θεν ἐν τῷ κελλίῳ αὐτοῦ. Καὶ παρῳηχότος ὀλίγου χρόνου τῷ
 βασιλεῖ τὰ περὶ τοῦ μακαρίου ἐγνώρισεν ὁ παλαμναῖος Κοσμάς,
 Γεωργίου λέγω τὸ καὶ ὑπὸ Θεοῦ γεωργηθὲν θησαύρισμα· κα

¹⁾ ἀτιμίαν.

²⁾ вѣроятнo нѣтца или нѣтца.

³⁾ sic.

⁴⁾ sic, вѣсто таῶνας, какъ ■ выше.

ἀρπάσαντες αὐτὸν οἱ τῆς Ἀραβίας λύκοι, κάμῃ σὺν αὐτῷ, ἤγαγον
 πρὸς τὸν βασιλέα. Καὶ ποιησάμενος ἡμᾶς ἐν σκοτεινοῖς καθεσθῆναι
 τόποις κατακλείστους, ἡντρέπισεν ἑαυτὸν ὁ γέρων πο||ρευθῆναι πρὸς ||Листъ 171^b.
 Κύριον, κάμῃ τοῦτο παρεκάλει παθεῖν. Καὶ μετ' ὀλίγας ἡμέρας
 ἤγαγον ἡμᾶς ἐν τῷ παλατίῳ, καὶ διαχωρίσαντες ἡμᾶς ἔξω τῆς
 θύρας τηρησθῆναί με ἐκέλευσαν· καὶ λοιπὸν ζωὴν ἢ θάνατον
 αὐτοῦ οὐκ εἶδον, οὔτε παρατείνων μαθεῖν ἠδυνήθην. Ἐγὼ Θεοσέ-
 βης, καταγραφάμενος τοῦ πατρός μου Γεωργίου τὰ ὑπομνήματα,
 διεσώθην ἐν Συρίᾳ. Ὁ Κύριος καὶ Θεὸς ἡμῶν ἐλεήσῃ πάντας
 τοὺς ὀρθοδόξους.

ЧАСТЬ II.

ГЛАВА I.

Νουθεσία γέροντος и такъ называемый Λόγος ἀποδεικτικὸς πρὸς Κωνσταντῖνον τὸν Καβαλλῖνον.

Памятникъ, изданный нами на предыдущихъ страницахъ, имѣетъ достойное примѣчанія сходство съ сочиненіемъ, напечатаннымъ впервые Комбефисомъ во 2-мъ томѣ его Auctarii Bibliothecae Patrum Graecorum и затѣмъ Лекіеномъ, въ числѣ подложныхъ произведеній св. Іоанна Дамаскина, подъ заглавіемъ: Λόγος ἀποδεικτικὸς περὶ τῶν ἁγίων καὶ σεπτῶν εἰκόνων, πρὸς πάντας χριστιανούς, καὶ πρὸς τὸν βασιλέα Κωνσταντῖνον τὸν Καβαλ(λ)ῖνον *), καὶ πρὸς πάντας αἱρετικούς (у Миня въ Греческой Патрологіи т. 95, ст. 309 — 344). Оно цитруется или какъ „4-е слово св. Іоанна Дамаскина въ защиту св. иконъ“, или, особенно западными учеными, подъ латинскимъ заглавіемъ: Oratio adversus Constantinum Caballinum. Не предпрѣшая вопроса о первичности того или другого текста, установимъ прежде всего самый фактъ сходства и его размѣры. Для краткости условимся обозначать Νουθεσία черезъ N, Oratio черезъ A... Почему такая непослѣдовательность? почему не черезъ Λ или O? Потому, что кромѣ печатнаго текста Oratio мы будемъ имѣть дѣло съ нѣсколькими рукописными редакціями этого произведенія, носящими другія заглавія. Эти редакціи мы будемъ обозначать тоже латинскими буквами, въ порядкѣ алфавита; а потомъ, установивъ, которая редакція есть первоначальная, означимъ все произведеніе первой буквой первоначальнаго заглавія, и обозначенія разныхъ редакцій подведемъ подъ нее за №№.

*) Двойное λ этимологически правильно и встрѣчается въ этомъ самомъ словѣ въ рукописяхъ X вѣка, напр. Mosq. 197. Итакъ нѣтъ основаній писать Καβαλλῖνος, какъ у Лекіена.

§ 1.

По содержанію N не вполне отвѣчаетъ своему заглавію. Въ этомъ памятникѣ легко различимы три части: 1) листы 142^a—144^b содержатъ рѣчи старца Георгія къ народу; 2) листы 145^a—163^a содержатъ диспутъ Георгія съ епископомъ-иконоборцемъ Косьмой; 3) листы 163^b—171^a содержатъ рѣчи старца къ народу, произнесенныя по удаленіи посрамленнаго Косьмы *). Всего приходится на наставленіе или наставленія старца 21 страница рукописи, а 37 на диспутъ, по формулѣ: $5\frac{1}{2} + 37 + 15\frac{1}{2}$.

На подобныя же части легко расчленяется и A. Въ главахъ α' и β' авторъ говоритъ объ иконоборцахъ въ третьемъ лицѣ:

[Я почелъ нужнымъ, возлюбленные, показать вамъ путь истины; καὶ μὴ τρέπεσθαι ἔνθεν καὶ ἔνθεν] --- τῇ δεινῇ ταύτῃ αἰρέσει τῶν μὴ προσκυνούντων τὴν ἑνσαρκον οἰκονομίαν --- ἀλλ' ἀτιμαζόντων διὰ κακοηθείας, δοκούντων εἶναι ἐκ τῆς φυλῆς τῶν χριστιανῶν etc.

Во второмъ лицѣ онъ обращается не къ нимъ (и не къ Константину V), а къ православнымъ, къ своимъ ἀγαπητοί, къ своему σεπτὸν ἀκροατήριον. Словомъ, тутъ передъ нами λόγος πρὸς πάντας χριστιανούς.

Далѣе, съ главы γ' и до ις' авторъ, напротивъ, дѣлаетъ рядъ діалогическихъ обращеній къ своему воображаемому противнику-иконоборцу, дѣлаетъ себѣ отъ его лица рядъ возраженій ■ отвѣчаетъ на нихъ:

Глава γ'. Διὰ τί δέ, παράνομε αἰρετικέ, λέγεις με εἰδωλολατρεῖν; τίνος γὰρ εἰδωλον προσκυνῶ, εἰπέ μοι etc.

Глава δ'. Ἀλλ' ἐρεῖς μοι πάντως, ὅτι ὁ Χριστὸς ἀπερίγραπτός ἐστι --- ἀλλὰ πάλιν λέγεις μοι --- ἀλλ' ἐρεῖς μοι --- ἀλλ' εἰπέ μοι, αἰρετικέ etc.

Главы ε', ζ', θ', ια' и ιγ' начинаются со словъ: θέλεις εἰπεῖν или λέγειν.

Глава ς'. Βλέπε μοι καὶ τὸν εὐαγγελιστὴν etc.

Главы ι', ιε', ις'. Εἰπέ μοι, ἄνθρωπε --- ἄρτι εἰπέ μοι --- τίνα, εἰπέ μοι, ἐξακολουθήσωμεν.

Глава ιβ'. Καὶ πάλιν ἐγκαλεῖ ὁ εἰκονομάχος, λέγων.

*) Повѣствовательные отдѣлы памятника мы пока оставляемъ въ сторонѣ.

И помимо этих приступовъ въ началѣ и внутри главъ, авторъ обращается не разъ къ иконоборцу во второмъ лицѣ:

Καὶ σύ, εἰ μὴ θέλεις αὐτὰς προσκυνεῖν, οὐδεὶς σε ἀναγκάζει (гл. ε').

Βλέπεις θεωρίαν ἀκριβή; οὐχ ὁρᾷς τὴν ὥραν ἐκείνην; ἀνάνηφον ὁφέ ποτε, ἄθλιε (гл. η').

Καὶ οὐ γινώσκεις τί λαλεῖς ἢ τί προσκυνεῖς; εἰ ταῦτα ἔχεις, ἄνθρωπε, ἐν τῇ διανοίᾳ σου, οὐδὲν προσκυνήσεις τῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ (гл. θ').

Ὁφείλεις διδάξαι τὸν ἀγράμματον λαόν (гл. ιγ'), и пр.

Такимъ образомъ эта часть А выдержана въ формѣ, такъ сказать, скрѣпленнаго діалога, гдѣ авторъ говоритъ за себя въ прямой, за противника въ косвенной рѣчи. Здѣсь передъ нами λόγος πρὸς αἰρετικούς—пожалуй, и πρὸς Κωνσταντῖνον, хотя никакого имени не названо.

Въ главахъ съ ιζ' и до конца (κς') авторъ одинъ только разъ, мимоходомъ, вспоминаетъ о своемъ воображаемомъ противникѣ: τούτων, εἰπέ μοι, τῆς καθαιρέσεως καὶ τῆς σκαιωρίας τίς ὑπάρχει αἴτιος (гл. κγ' начало); вообще же онъ обращается опять къ православнымъ:

Ἐὰν καλῶς ἐξερευνήσωμεν, τρόφιμοι τῆς ἐκκλησίας, τὴν αἵρεσιν ταύτην (гл. ιη').

Ἐγὼ δὲ παρακαλῶ ὑμᾶς, ἀγαπητοί (гл. κε'). О еретикахъ, и въ томъ числѣ о самомъ Константиנѣ, опять говорится здѣсь въ третьемъ лицѣ:

Καὶ ποιήσαντες συνέδριον οἱ ἱερεῖς τῶν χριστιανῶν κατὰ τῆς εἰκόνης ἐμελέτησαν κενὰ καὶ μάταια (гл. ιζ').

Πάλιν οἱ θρulloλέκται ἀνιστοροῦσι, καὶ πάλιν εἰδῶλων μνημονεύουσι (гл. ιη').

Πάλιν ὁ βλασφημῶν τοὺς ἀποστόλους πῶς οὐκ αἰσχύνεται (гл. κβ').

О Константиנѣ V: главы κ', κα', и, какъ ниже увидимъ, вѣроятно κγ' и κδ'.

Такимъ образомъ А представляетъ изъ себя, въ сущности, также какъ и N, диспутъ или діалогъ иконоборца и православнаго, заключенный въ середину между двухъ гомилий или наставительныхъ бесѣдъ къ православной паствѣ; только въ А этотъ составъ или планъ является нѣсколько затушеваннымъ.

Обращаемся теперь къ сличенію самыхъ текстовъ. Выписки дѣлаемъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ эти выписываемые тексты стоятъ въ N; болѣе близкія, текстуальныя совпаденія (хотя

бы и мало характерныя по мысли) означаемъ арабскими цифрами; болѣе отдаленныя, аналогичныя только по мысли — римскими.

N (вторая часть).

A.

лл. 145^b—146^a: ἰδοὺ λοιπὸν(1) гл. δ' въ концѣ (320A):
κατὰ σε εἶδωλον ἡμῖν κατέλιπεν ὁ καὶ εἰ ὅλως ὁ Χριστὸς ἐλθὼν
Χριστὸς -- ἐὰν γὰρ εἶδωλα ἀπο- ἐπὶ τῆς γῆς τὰ εἶδωλα κατήργησε,
λέσαι ἦλθεν, οὐκ οὖν πάλιν εἶδωλα πῶς ἡμῖν πάλιν εἶδωλα ἐγκατέλιπε;
ἡμῖν ἐγκατέλιπεν.

[Ср. л. 153^b: ὁ γὰρ ἐλθὼν
(νομοθέτης) -- εἶδωλον εἰς ἡμᾶς
пάλιν κατέλιπεν, и

л. 169^b: καὶ εἰ ὁ Χριστὸς
εἶδωλα ἦλθεν ἀπολέσαι καὶ οἱ
ἀπόστολοι εἰδώλων πλάνην ἀφα-
νίσαι, -- πῶς πάλιν εἶδωλα ἡμῖν
ἐγκατέλιπον;]

л. 146^a: λοιπὸν δεῖξαι ἔχεις(2) гл. ε' (320B): ποῦ γὰρ
ἐγγράφως εἰρηκέναι τὸν Χριστὸν εἶπεν ὁ Χριστὸς, ἵνα προσκυνου-
προσκυνεῖσθαι τὸν σταυρόν, ἢ τὴν μεν κατὰ ἀνατολάς, ἢ σταυρόν,
λόγχην, ἢ αὐτὰ τὰ εὐαγγέλια, ἢ ἢ εὐαγγέλιον; (далѣе еще нѣ-
τὰ λοιπὰ σκεύη τῆς ἐκκλησίας. сколько примѣровъ).

л. 164^a: οὐδὲ τὸ προσκυνῆσαι
ἡμᾶς κατὰ ἀνατολάς εἶπεν ὁ
Χριστὸς.

л. 146^b (Косьма цитуесть):(I) гл. ζ' (324B): θέλεις εἰ-
φανεροῖ τοῦτον τοῦ Ἁγίου Πνεύ- πεῖν κατὰ τὸν προφήτην Δαβίδ·
ματος ἢ φάσις, ἢ διὰ Δαβίδ τοῦ τὰ εἶδωλα τῶν ἐθνῶν ἀργύριον
προφήτου λέγουσα· τὰ εἶδωλα τῶν καὶ χρυσίον, ἔργα χειρῶν ἀνθρώ-
ἐθνῶν ἀργύριον καὶ χρυσίον, ἔργα πων· στόμα ἔχουσι καὶ οὐ λαλή-
χειρῶν ἀνθρώπων· στόμα ἔχουσι сονται καὶ τὰ ἐξῆς.
καὶ οὐ λαλήσονται· ὀφθαλμοὺς
ἔχουσι καὶ οὐκ ὄφονται καὶ τὰ
ἐξῆς.

л. 147^a. Косьма цитуесть(II) гл. ζ' (324A): тоже съ име-
вторую заповѣдь. немъ Исаи.

л. 149^b: κατανόησον τοὺς ἐπὶ (3) гл. γ' (317B): πολλάκις
γῆς βασιλεύοντας· τοὺς ἀτιμάζον-
τας αὐτῶν τὰς εἰκόνας οὐχὶ κεφα-
λικῆς αὐτοὺς ἀξιοῖ τιμωρίας; ἄφρων ἄνθρωπος, ἐὰν εὖρεθῇ ἐμ-
πτύων τὴν εἰκόνα τοῦ ἐπιγείου βα-
σιλέως, τί πανθάνει; οὐ κεφαλῆς
τιμωρίας ἀξιοῦται;

Къ этому отрывку сравни ниже № 9, В.

л. 151^b:... τί λέγεις; ὁ σταυ- (4) гл. θ' (325B): εἰπέ μοι, ἡ
ρὸς τοῦ Χριστοῦ χειροποιήτός ἐστιν ἐκκλησία οὐκ ἔστι χειροποιήτη,
ἢ οὐ; τὰ ἅγια εὐαγγέλια καὶ τὰ καὶ ὁ σταυρὸς καὶ τὸ εὐαγγέλιον
λοιπὰ σκεύη τῆς ἐκκλησίας, καὶ καὶ τὸ θυσιαστήριον καὶ τὰ λοιπὰ
τὰ ἅγια δῶρα οὐκ εἰσιν χειρο-
ποιήτα; -- (л. 152^a) ἰδὲ γνώσεις, гл. γ' (316C): ἰδὲ γνώσεις,
μᾶλλον δὲ ἀγνωσία. μᾶλλον δὲ ἀγνωσία.

Последняя фраза возвра-
щается л. 153^b.

л. 153^b: ὦ ἄνθρωπε, βλασφη- (5) гл. γ' (313BC): διὰ τί δέ,
μῶν οὐ παύῃ· τοῦ Ἀπόλλωνος παράνομε αἰρετικέ, λέγεις με
εἰδῶλα προσκυνῶ, ἢ τὴν εἰκόνα εἰδωλολατρεῖν; τίνος γὰρ εἰδῶλον
τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος καὶ Θεοῦ προσκυνῶ, εἰπέ μοι· τοῦ Ἀπόλ-
λωνος, μᾶλλον δὲ τοῦ ἀπόλλοντος, ἢ τὴν εἰκόνα τοῦ Κυρίου ἡμῶν
ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ; καὶ διὰ τί ἡμᾶς χριστιανούς λέγεις εἰδωλο-
λάτρες; τίνος εἰδῶλα προσκυνῶ; Ἰησοῦ Χριστοῦ, τὴν διδάσκουσάν
με τὴν ἑνσαρκον αὐτοῦ οἰκονομίαν; εἰπέ μοι, ἰουδαϊόφρον, τίνος εἰδῶ-
λὸν προσκυνῶ; τῆς Ἀρτέμιδος, τίνος εἰδῶ-
λὸν προσκυνῶ; τῆς μητρὸς τῶν δαιμόνων, ὡς
Θεοτόκου καὶ Ἀειπαρθένου Μα-
ρίας, τῆς μητρὸς τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ; εἰπέ μοι,
ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ; τίνος εἰδῶλα προσκυνῶ; τοῦ Διός, ἢ τοῦ ἁγίου
Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου καὶ Βαπ-
τιστοῦ (л. 154^a), καὶ (τὴν τοῦ) ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ; εἰπέ μοι,
τίνος εἰδῶλον προσκυνῶ; τοῦ Διός, ἢ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου
(sic) καὶ τῶν λοιπῶν θεῶν τῶν τοῦ Προδρόμου καὶ Βαπτιστοῦ; τοῦ
Ἑλλήνων, ἢ τῶν ἁγίων ἀποστό-
λων καὶ μαρτύρων, τῶν ἐκχεάν-
των τὰ αἵματα αὐτῶν ὑπὲρ τῆς
ἀγάπης τοῦ Χριστοῦ, τοῦ δι' ἡμᾶς
των τῶν ἁγίων, τῶν ἀπ' αἰῶνος

πρὸς ἡμᾶς ἐλθόντος τῷ σῶσαι ἡμᾶς;
εἶδωλα ἀποκαλεῖς ταῦτα;

εὐαρεστησάντων τῷ Κυρίῳ; καὶ
τίς τολμᾷ εἰπεῖν εἰδωλολατρείαν
τὴν καλὴν ἐξήγησιν ταύτην etc.
(выше, гл. β' конецъ): ὀφειλομεν
τὰς τῶν ἁγίων εἰκόνας ἀνιστορή-
σαι --- τοὺς ἐκχέοντας τὸ αἷμα
αὐτῶν ὑπὲρ τῆς ἀγάπης τοῦ Χρι-
στοῦ.

лл. 154^{ab} и 164^a упоми- (III) гл. δ' (320AB) есть краткое
нается о св. Убрусѣ эдесскомъ; упоминание объ эдесскомъ не-
на лл. 155^b—156^a дается по-
дробный рассказ о немъ, со
ссылкой на διαθήκη св. Ефрема
Сирина.

л. 156^a: δοὺς δὲ ὁ Κύριος (6) гл. ε' (320B): θέλεις εἰπεῖν,
ἡμῶν τὴν ἁγίαν αὐτοῦ εἰκόνα, οὐκ
εἶπεν προσκυνεῖσθαι αὐτήν· ἐὰν
γὰρ ᾤν εἰπών, εἰκότως ἀν' ἐθεοποιή-
θησαν αὐτήν.

Та же мысль повторяется
л. 164^a сперва о скрижаляхъ
Завѣта, потомъ о нерукотво-
ренномъ образѣ и о крестѣ.

л. 157^a: διὰ τί οὐκ ἐπιγινώ- (7) гл. β' (313B): καὶ γὰρ ὅσον ἀνα-
σχεῖς ἂ ἀναγινώσχεις; γινώσκονται αἱ θεῖαι γραφαί, τοσ-
οῦτον καὶ ἐπιγινώσκονται.

л. 163^a см. ниже № 8.

л. 157^b: οὐδὲ τοῦ ἀοράτου Θεοῦ (IV) гл. δ' (317/8): τίς δύναται,
ἐποιήσαμεν εἰκόνα --- οὐδὲ γὰρ εἰπέ μοι, περιγράψαι ἄνθρωπον τὸν
τὸ θεῖον ἐξεικονίσαι τις δυνήσεται,
οὐδὲ τὸν ἔσω ἄνθρωπον etc.

εἰπέ μοι, περιγράψαι ἄνθρωπον τὸν
κατ' εἰκόνα Θεοῦ γεγονότα; οὐ-
δεῖς, — и далѣе различіе въ
человѣкѣ νοούμενον и φαινόμενον,
съ указаніемъ, что образъ Бо-
жій въ νοούμενον.

лл. 162^а—163^а. Весь пас-(8) Та же мысль, безъ упомина- сажъ развиваетъ идею: чтò евангелистъ повѣствуетъ словами, то художникъ красками, въ примѣненіи къ евангелисту Лукѣ, съ котораго старецъ начинается ■ къ которому въ концѣ возвращается.

Κατανόησον, ἀδελφέ, τὸν μα-
κάριον Λουκᾶν, τὸν αὐτόπτην
εὐαγγελιστὴν, -- διὸ καὶ -- τὴν
ἄχραντον εἰκόνα τὴν ἀγίας καὶ
ἐνδόξου Θεοτόκου ἡμῖν πιστωσά-
μενος --- ὁ αὐτὸς ἐγένετο καὶ
λογογράφος καὶ ζωγράφος· καὶ
ἔγραψεν ἐν τῷ εὐαγγελίῳ πᾶσαν
τὴν ἔνσαρκον οἰκονομίαν τοῦ Χρι-
στοῦ -- καὶ παρέδωκεν αὐτὰ τῇ
ἐκκλησίᾳ· -- ὑποδεικνύει σοι λοι-
πὸν τὴν Βηθλεέμ, τὸν μονογενῆ
τόκον, τὰ σπάργανα, τὴν μαῖαν
καὶ τὴν φάτνην·

καὶ ἅπερ ὁ λογογράφος λόγῳ ἐξη-
γεῖται, ὁ ζωγράφος ἔργῳ δεικνύει --

καὶ ἐὰν μίαν ἐξήγησιν οἱ ἀμφό-
τεροι ἐξηγῶνται, τίς δύναται τὸν
ἓνα προσκυνῆσαι καὶ τὸν ἕτερον
ἐμπύσαι; -- ὁ ζωγράφος ὑποδεικ-
νύει -- τοὺς μάγους -- τοῦ Ἰορ-
δάνου τὴν ἐκπληκτον θεάν, τοῦ
Χριστοῦ μου τὴν γύμνωσιν· ἴδε
τὸν Ἰωάννην τρόμφ τῆς κορυφῆς
αὐτοῦ ἀπτόμενον, καὶ τὸ Πνεῦμα

нія имени Луки, въ гл. γ' (316BC); о св. Лукѣ гово- рится ниже, въ началѣ гл. ζ' (321C). Ближайшія текстуаль- ныя совпаденія слѣдующія:

гл. ζ' (321C). Βλέπε μοι καὶ
τὸν εὐαγγελιστὴν καὶ ἀπόστολον
Λουκᾶν· οὐχὶ τῆς παναχράντου καὶ
Ἀειπαρθένου Μαρίας τὴν τιμίαν
εἰκόνα ἀπιστόρησεν καὶ πρὸς Θεό-
φιλον ἔπεμψεν *);

гл. γ' (316B): καὶ γὰρ ὁ
λογογράφος ἔγραψε τὸ εὐαγγέλιον·
καὶ τί ἔγραψεν ἐν τῷ εὐαγγελίῳ;
πᾶσαν τὴν ἔνσαρκον οἰκονομίαν
τοῦ Χριστοῦ, καὶ παρέδωκεν τῇ
ἐκκλησίᾳ.

гл. γ' (313D): τὴν γέννησιν,
τὸ σπήλαιον, τὴν φάτνην, τὴν
μαῖαν καὶ τὰ σπάργανα.

гл. γ' (316D) ἅπερ εὐαγγέλιον
λόγῳ ἐξηγεῖται, οὗτος (ὁ πίναξ)
ἔργῳ δεικνύει.

гл. γ' (316C): ὡς μᾶλλον ἀμφό-
τεροι μίαν ἐξήγησιν ἀνεγράψαντο --
καὶ τίς ἡ διαφορὰ τῶν δύο, ὅτι --
ὁ μὲν εἰς προσκυνεῖται, ὁ δὲ ἕτε-
ρος ἐμπύεται;

гл. γ' (313D) -- τὸν ἀστέρα
καὶ τοὺς μάγους· τὴν βάπτισιν,
τὸν Ἰορδάνην, τὸν Ἰωάννην ἀπτό-
μενον τῆς κορυφῆς αὐτοῦ, καὶ

*) Последнее извѣстіе повторяется у Георгія Монаха, см. его хронику изд. Муральта, стр. 633.

τὸ "Ἅγιον ἄνωθεν κατερχόμενον
ἐν εἶδει περιστερᾶς. ---

ὥσπερ ὁ προσκυνῶν τοὺς θείους
λόγους ἐν τῷ εὐαγγελίῳ οὐχὶ τὰς
μεμβράνας τιμᾷ, ἀλλὰ τὰ θεῖα
λόγια, οὕτως καὶ ἐν τοῖς πίναξιν
τῆς ἐκκλησίας οὐχὶ τὸ χρωμά-
τιον, οὐδὲ τὴν ὕλην, ἀλλ' ὡς θεῖαν
ἐξήγησιν καὶ σύντομον γραφὴν τῶν
παθημάτων αὐτοῦ.

ὅσον γὰρ ἀναγινώσκονται, τοσοῦτον
καὶ ἐπιγινώσκονται, καὶ ἐπὶ πλεῖον
ἡμᾶς ἀνάπτουσι πρὸς τὴν ἀγάπην
τοῦ Θεοῦ -- καὶ οὐδεὶς αὐτὰ λέγει
εἰδῶλα, εἰ μὴ σὺ καὶ οἱ σύμ-
φρονοί σου.

ἄνωθεν τὸ "Ἅγιον Πνεῦμα ἐν εἶδει
περιστερᾶς.

ΓΛ. γ' (317A): τίνα προσκυ-
νεῖς ἐν τῷ εὐαγγελίῳ; τὴν ὕλην
ἢ τὴν ἐξήγησιν; πάντως ἔρεῖς μοι
τὴν ἐξήγησιν τῆς οἰκονομίας Χρι-
στοῦ. Οὕτως καὶ γὰρ οὐχὶ τὴν σα-
νίδα τιμῶ, οὐδὲ τὸν τοῖχον, τὴν
ὕλην τῶν χρωμάτων etc.

ΓΛ. γ' (316B): ταύτην τὴν
καλὴν ἐξήγησιν καὶ ὠφέλιμον γρα-
φὴν πῶς δύνασθε εἰπεῖν εἰδῶλο-
λατρεῖαν· ἡ γὰρ γραφὴ ἐστὶ σύν-
τομος.

ΓΛ. β' (312D) (εἰκόνας τιμῶ)
ὡς γραφὴν σύντομον, καὶ ἐξήγη-
σιν τῶν παθημάτων αὐτῶν.

ΓΛ. β' (313B): καὶ γὰρ ὅσον
ἀναγινώσκονται αἱ θεταὶ γραφαί,
τοσοῦτον καὶ ἐπιγινώσκονται, καὶ
πλέον ἐξάπτουσι ἡμᾶς πρὸς τὴν
ἀγάπην τοῦ Θεοῦ.

ΓΛ. δ' (320A) καὶ ἕως σήμε-
ρον ἵσταται καὶ προσκυνεῖται, καὶ
οὐδεὶς αὐτὴν (нерукотворенный
образъ) εἰδῶλον εἶπε τῶν εὖ φρο-
νούντων.

Сюда же относятся и слѣдующія параллели:

Л. 164^b: οὐδεὶς δύναται τῶν
εὖ φρονούντων εἰπεῖν, ὅτι εἰδῶλα
προσκυνεῖ ὁ λαὸς τοῦ Χριστοῦ.

и Л. 165^b (о людской иконѣ
Богоматери): καὶ ἕως τῆς σήμερον
ἵσταται καὶ οὐδεὶς τῶν χριστιανῶν
δύναται αὐτὴν εἰδῶλον εἰπεῖν.

Л. 165^a: ὁ αὐτὸς (Λουκᾶς)
τοὺς λόγους, ὁ αὐτὸς καὶ τὴν πί-
νακα μετὰ τῶν λοιπῶν ἀποστόλων
ἐχάραξεν.

Сравни (8) послѣднія строки.

ΓΛ. γ' (316B): ἐπειδὴ καὶ
λογογράφοι πολλάκις καὶ ζωγράφοι
διασημαίνουσι· οἱ μὲν τῷ λόγῳ κο-
σμοῦντες, οἱ δὲ τοῖς πίναξιν ἐγγα-

ράττοντες. (Цитата изъ Слова св. Василия Великаго на св. 40 мучениковъ).

Переходимъ къ третьей части N. Листы 163^b—164^a (и снова 170^b—171^a) по мысли отвѣчаютъ гл. ιζ' А (ст. 333), съ той, однако, существенной разницей, что въ N съ иудеями сопоставляются иконоборцы вообще, а въ А императоры и соборъ иконоборцевъ-іерарховъ; и о надругательствахъ іудеевъ надъ Христомъ, иконоборцевъ надъ его иконою въ А говорится детальнѣе. Сопоставляемъ тексты.

N.

A.

л. 163^b. Ὁ τοὺς Ἰουδαίους (V) αὐτοῖς· οὗτος οὐκ ἐστὶν Υἱὸς Θεοῦ, ἀλλὰ πλάνος ἐστὶν καὶ τὰ Μωσέως ἡθὴ καταλύει· δεῦτε οὖν λάβωμεν αὐτὸν καὶ ἀποκτείνωμεν αὐτὸν καὶ ἀπολέσωμεν τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἀπὸ τῆς γῆς· καὶ ἐποίησαν πάντα ὅσα ἂν ἠθέλησαν τῷ Υἱῷ τοῦ Θεοῦ, συνευδοκοῦντος αὐτοῖς τοῦ διαβόλου· οὐ γὰρ ἀφῆκεν αὐτοὺς ἀκοῦσαι τὰς περὶ αὐτοῦ προφητευσάσας φωνάς.

гл. ιζ' (NB гл. ις' говорить о томъ, что иконоборческій соборъ не можетъ имѣть авторитета) 333. Καὶ οὐχ ἄρμόζει αὐτὴν λέγειν σύνοδον, ἀλλὰ συνέδριον Ἰουδαϊκόν· τὸ γὰρ ὅμοιον αὐτοῦ γέγονε κατὰ τοῦ Σωτῆρος. Ἐπειδὴ ὁ ἀρχέκακος ἐχθρὸς ἡμῶν διάβολος -- θέλων ἀπολέσαι αὐτούς (τοὺς Ἑβραίους) ἐνέβαλεν εἰς αὐτοὺς λογισμὸν πονηρόν, ὅτι ὁ Χριστὸς οὐκ ἐστὶν Υἱὸς Θεοῦ, ἀλλὰ πλάνος ἐστὶ καὶ θέλει ἀπολέσαι τὸ γένος τῶν Ἑβραίων· διὸ κρατήσαντες ἀποκτείνετε αὐτόν. Κρατήσαντες δὲ ἐσταύρωσαν αὐτόν, καὶ μίξαντες ὄξος καὶ χολὴν ἔβαλον σπόγγον ἐπὶ τοῦ καλάμου etc. Καὶ γεγόνασιν οἱ ποτε υἱοὶ ἀλλότριοι τῆς τῶν πατριαρχῶν καὶ πατέρων αὐτῶν εὐγενείας.

Ὁ αὐτὸς πάλιν ἐχθρὸς, ἀδελφοί, παραγενάμενος εἶπεν τοῖς χριστιανοῖς· αὕτη οὐκ ἐστὶν ἡ εἰκὼν τοῦ Χριστοῦ, οὐδὲ θεάρεστός ἐστιν, ἀλλ' εἰδωλόν ἐστιν· ἄρατε οὖν αὐτὸ ἔνθεν καὶ καύ-

Ὅμοιος πάλιν ὁ ἐχθρὸς ἡμῶν διάβολος, ἰδὼν τὸ γένος τῶν χριστιανῶν, ὅτι ἀγαπητόν ἐστι παρὰ τῷ Θεῷ, ἐφθόνησεν αὐτὸ σφόδρα· καὶ θέλων ἀπολέσαι πολλοὺς ἐξ αὐτῶν ἐνέβαλεν εἰς αὐτοὺς τὸν

сате αὐτὸ καὶ ἐξαράτε τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἀπὸ τῆς γῆς. Καὶ ποιήσαντες αὐτοὶ ὅσα ἠθέλησαν τῇ εἰκόني τοῦ Χριστοῦ, συνευδοκοῦντος αὐτοῖς τοῦ ἐχθροῦ, ἐβαράθρισεν καὶ αὐτοὺς εἰς τὸν βόθρον ἐκεῖνον.

л. 170^b—171^a, пожалуй, еще ближе къ А и подробнѣе. Объ этомъ отрывкѣ ниже будетъ особая рѣчь.

λογισμόν πονηρὸν τοῦτον, ὅτι ἡ προσκύνησις τῶν σεπτομόρφων εἰδωλολατρεία ἐστίν· ἀλλ' ἐμπόσαντε αὐτὴν καὶ ἀπόστητε ἐξ αὐτῆς, ἐπεὶ ἀπόλλυσθε. Καὶ ποιήσαντες συνέδριον οἱ ἱερεῖς τῶν χριστιανῶν ἅμα τοῖς βασιλεῦσιν ἀναξίως τῆς βασιλείας δραξαμένοις (etc. etc., подробно о неистовствахъ иконоборцевъ)· οἱ δοκοῦντες χριστιανοὶ βασιλεῖς καὶ ἀρχιερεῖς -- καὶ αὐτοὶ εἰς τὸ βάραθρον τῶν Ἰουδαίων ἑαυτοὺς ἐνέβαλον.

л. 165^b. Цитата изъ Діони- (VI) гл. ια' (328C): ссыла (не сія Ареопagitа, περὶ οὐραν. іер. гл. 1, § 3. цитата) на Діонисія п. оὔр. іер.; но имѣется въ виду, очевидно, глава 15.

л. 165^b—166^a: въ качествѣ (VII) Хорошо соотвѣтствуетъ гл. β'; второго святоотеческаго свидѣтельства приводится исповѣданіе (псевдо-) Василия Великаго, со ссылкой на его δόγματα ἀντίθετα τοῦ Ἰουλιανοῦ *). но содержащееся въ ней исповѣданіе 1) гораздо пространнѣе 2) дается авторомъ отъ своего лица.

л. 166^a: цитруется 18 гл. (VIII) Въ гл. γ' (317B) только изъ св. Василия Великаго къ Амвѣстная фраза: ἡ γὰρ τῆς εἰκόνο- φилохію о Св. Духѣ. (Намекъ vos τιμὴ ἐπὶ τὸ πρωτότοπον на нее же выше л. 154^b). διαβαίνει.

Н л. 166^b: цитата изъ св. Іоанна Златоуста (εἰς τὸν νιπ-тѣра, въ N не указано) и большое толкованіе на нее. Въ А гл. γ' (317ABC) та же цитата и несомнѣнно та же основа текста въ толкованіи, но цитата полнѣе, изложеніе многословнѣе и измѣненъ порядокъ фразъ. Приводимъ тексты въ порядкѣ N и А и буквами указываемъ ихъ соотношеніе.

*) Этотъ текстъ есть м. пр. въ Дѣніяхъ 7-го собора; см. въ переводѣ Каванской Духовной Академіи т. 7, изд. 2-е, стр. 144 и 70 (въ посланіи Адріана I); здѣсь сказано, что онъ взятъ изъ письма Василия къ Юліану.

(Α) Ὄταν εἰκὼν βασιλικὴ εἰς (9) πόλιν εἰσέρχεται, ἀπαντῶσιν αὐτῇ ἄρχοντες καὶ δῆμοι μετ' εὐφημίας καὶ τιμῶσιν αὐτήν.

(Β) ἐὰν δὲ εὗρεθῇ τις ἐξ αὐτῶν ἀτιμάζων τὴν εἰκόνα τοῦ βασιλέως, τί πανθάνει; οὐχὶ κεφαλὴ καὶ τιμωρία ὑπόκειται; ἡ γὰρ τιμὴ τῆς εἰκόνης τοῦ βασιλέως πρὸς τὸν βασιλέα ἀνατρέχει, ὁμοίως καὶ ἡ ἀτιμία.

(Γ) καὶ εἰ τοῦ ἐπιγείου βασιλέως εἰκὼν τοιαύτην τιμὴν ἔχει, μὴ παρόντος ἐκεῖ τοῦ βασιλέως, πολλῶ μᾶλλον τοῦ ἐπουρανίου βασιλέως Χριστοῦ τιμᾶσθαι χρὴ τὴν ἁγίαν αὐτοῦ εἰκόνα.

(Δ) ἡ γὰρ τιμὴ τῆς εἰκόνης πρὸς τὸν Χριστὸν ἀνατρέχει, ὁμοίως καὶ ἡ ἀτιμία· καὶ ὁ ἀτιμάζων τὴν εἰκόνα αὐτοῦ αὐτὸν ἀτιμάζει.

Л. 166^b: καὶ ἡμεῖς ὡς ἡῦρα-(10) гл. κε' (344A). Ἡμεῖς δὲ --- μεν αὐτήν, οὕτως καὶ παραμείνω-

(Α) Ὄταν εἰκόνες καὶ χαρακτῆρες βασιλικοὶ εἰς πόλιν εἰσέρχονται καὶ ὑπαντῶσιν αὐταῖς ἄρχοντες καὶ δῆμοι μετ' εὐφημίας καὶ φόβου, οὐ σανίδα τιμῶντες, οὐ τὴν κηρόχυτον γραφὴν, ἀλλὰ τὸν χαρακτῆρα τοῦ ἐπιγείου βασιλέως.

(Γ) Καὶ εἰ ὅλως τοῦ ἐπιγείου βασιλέως τοιαύτη τιμὴ πρόκειται, μὴ παρόντος τοῦ βασιλέως ἐκεῖ, εἰ μὴ μόνης τῆς εἰκόνης, πόσῳ μᾶλλον τοῦ ἐπουρανίου βασιλέως Χριστοῦ καὶ Θεοῦ ἡμῶν τιμᾶσθαι καὶ προσκυνεῖσθαι τὴν εἰκόνα δεῖ. Ὡς τῆς συμφορᾶς и т. д.—риторическая вставка, повторяющая ту же мысль в новых 5^{1/2} строках.

(Β) πολλάκις ἄνθρωπος ἄφρων ἐὰν εὗρεθῇ ἐμπτύων τὴν εἰκόνα τοῦ ἐπιγείου βασιλέως, τί πανθάνει; οὐ κεφαλῆς τιμωρίας ἀξιοῦται; καὶ γὰρ ὁ ἀτιμάζων τὴν εἰκόνα τοῦ βασιλέως τὸν βασιλέα ἀτιμάζει· ἡ γὰρ τιμὴ τῆς εἰκόνης, ὡς φησιν ὁ μέγας Βασίλειος, ἐπὶ τὸ πρωτότυπον διαβαίνει· ὁμοίως καὶ ἡ ἀτιμία.

(Δ) Οὕτως χρὴ λογίζεσθαι καὶ ἐπὶ τῆς εἰκόνης τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ ἐπουρανίου βασιλέως, ὅτι ὁ ἀτιμάζων αὐτήν τὸν Χριστὸν ἀτιμάζει· ἡ γὰρ τιμὴ τῆς εἰκόνης εἰς Χριστὸν ἀνατρέχει, ὁμοίως καὶ ἡ ἀτιμία· ὁ ἀτιμάζων τὴν εἰκόνα ἐπὶ τὸ πρωτότυπον ἄγει τὴν ὕβριν.

ὡς ἡῦραμεν τὴν ἐκκλησίαν ἀπὸ

μεν αὐτῇ καὶ μηδὲν αὐτῆς παρατηρήσωμεν, μήπως ἐλθοῦσα ἐσχάτη γενεὰ ἀνασκάψῃ καὶ ἀναθεματίσῃ ἡμᾶς· καὶ οὐκ ὠφελήσῃ ἡμᾶς οὔτε δόξα βασιλείας, (π. 167^a) οὔτε εὐπραγία βίου, οὔτε τὰ πέρατα τῆς γῆς.

Χριστοῦ καταβάσεως, οὕτως αὐτὴν καὶ παραφυλάξωμεν, οὕτως αὐτὴν παραδώσωμεν, --- μήπως ἐλθοῦσα ἐτέρα γενεὰ μέλλῃ ἡμᾶς ἀναθεματίζειν, καὶ ἀνασκάπτειν, --- καὶ ὄντως ἡμᾶς οὐδὲν ὠφελήσουσι τὰ πέρατα τῆς γῆς.

καὶ εἰ πολλοὶ ἐν τοῖς οἴκοις (11) γλ. β' (313A). Πολλοὶ γάρ ἐν αὐτῶν ἔγραψαν εἰκόνας ἀνθρώπων, εἴτε οἱ γονεῖς τῶν τέκνων αὐτῶν, εἴτε τὰ τέκνα τῶν γονέων αὐτῶν, διὰ τὸν πόθον καὶ τὴν σχέσιν, ἣν εἶχον μετ' ἀλλήλων, καὶ ἵνα μὴ λησμονηθῶσιν ὑπ' αὐτῶν· πόσῳ μᾶλλον ἡμεῖς διὰ τὸν πόθον, ὃν ἔχει ἡ ψυχὴ ἡμῶν πρὸς Χριστὸν τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος καὶ τῶν ἁγίων αὐτοῦ, ἐξαιρέτως τοὺς ἐκχέοντας τὸ αἷμα αὐτῶν ὑπὲρ τῆς πίστεως ἡμῶν; πόσον δεῖ τιμᾶσθαι καὶ προσκυνεῖσθαι αὐτοὺς καὶ τὰ τούτων ἀνεξαλείπτως κατέχειν ὑπομνήματα·

τοῖς οἴκοις αὐτῶν ἔγραψαν εἰκόνας τῶν ἀνθρώπων, εἴτε οἱ γονεῖς τῶν τέκνων, εἴτε τὰ τέκνα τῶν γονέων αὐτῶν, διὰ τὸν πόθον καὶ τὴν σχέσιν, ἣν εἶχον πρὸς ἀλλήλους· καὶ ἵνα μὴ εἰς λήθην αὐτῶν ἔλθωσιν, ἀνέγραψαν εἰκόνας αὐτῶν ἐν τοῖς οἴκοις αὐτῶν, ὅθεν καὶ ἀσπάζονται αὐτὰς οὐχ ὡς θεούς, ἀλλ' ὡς προεῖπον, διὰ τὸν πόθον καὶ τὴν σχέσιν αὐτῶν (еще 9 строкъ, изъ нихъ 3 выше №№ 7 и 8). Καὶ εἰ ὅλως οὗτοι διὰ σαρκικὴν ἀγάπην τῶν τέκνων αὐτῶν εἰκόνας ἀνιστοροῦσι πρὸς ὑπόμνησιν αὐτῶν, πόσῳ μᾶλλον ἡμεῖς ὀφείλομεν τὰς τῶν ἁγίων εἰκόνας ἀνιστορῆσαι σὺν τοῖς παθήμασιν αὐτῶν, τοὺς ἐκχέοντας τὸ αἷμα αὐτῶν ὑπὲρ τῆς ἀγάπης τοῦ Χριστοῦ.

καθὼς καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν Γρη-(12) γλ. ζ' (321D). Καὶ πῶς Γρηγόριος ὁ Νυσσαέων ἔφη· ἰδὼν ἐγὼ ἐν τοίχῳ πολλάκις εἰκόνας καὶ οὐκ ἀδακρυτὶ διτλήθον.

γόριος ὁ Νύσσης εἶπεν ὅτι· οὐδέποτε εἶδον εἰκόνας ἁγίων καὶ γραφὰς καὶ ἄνευ δακρύων παρῆλθον ἐκεῖθεν;

IX. Къ диатрибѣ объ отцахъ и соборахъ N лл. 167^b—169^a (παραγάγωμεν—διὰ γὰρ τοῦ Πνεύματος Ἁγίου κατέστησαν ἡμῶν ποιμένες καὶ διδάσκαλοι, καθὼς γέγραπται) A γλ. ε' 320C—321A относится какъ сокращеніе, 1) съ пропускомъ огромной цѣ-

таты изъ Симеона Столпника 2) съ перестановкой мыслей ■ 3) съ устраненіемъ повтореній. Во главѣ этого отдѣла въ А стоитъ почти буквально одна изъ заключительныхъ фразъ N:

N.

Ἡμεῖς δέ, ἀδελφοί, καθὼς παρελάβομεν ἐκ τῶν πατέρων, ἀσφαλῶς τηρήσωμεν, πιστεύοντες, ὅτι ἀπὸ Θεοῦ αὐτὰ ἐδιδάχθησαν.

A.

Καὶ ἡμεῖς ὅσα παρελάβομεν ἐκ τῶν ἀγίων πατέρων οὕτως πιστεύσωμεν, ὅτι ἐκ Θεοῦ αὐτὰ ἐδιδάχθησαν.

Мысль, что отцамъ открыто было все, что нужно, и что если бы иконы были то же, что идолы, то отцы осудили бы ихъ, стоитъ въ N дважды, лл. 167^b и 169^a, раздѣленная приложеніемъ ея къ соборамъ. Патетическая мысль A, что по иконоборцамъ весь христіанскій міръ отъ Христа до временъ патріарха Германа погибъ въ идолопоклонствѣ, имѣетъ въ N соотвѣтствующую на лл. 153^b и 169^a: „по господину Космѣ и ему подобнымъ весь родъ христіанскій — народы безбожные и идолопоклонники; ибо всѣ христіане одинаково мудрствуютъ отъ востока ■ до запада“ „отъ Христа и донинѣ онѣ (иконы) чтутся“. Отдѣлъ A о соборахъ болѣе сходенъ со второй діатрибой N (л. 169^a); изъ первой можетъ быть заимствована только цитата 82-го трулльскаго правила; переходъ указанъ словомъ ἐτρανώσε, которому въ N соотвѣтствуетъ τρανῶς ἐδογμάτισε (л. 168^a). Заключительному увѣщанію A не преступать τὰ ὅρια τῶν πατέρων соотвѣтствуетъ, отчасти буквально, N листъ 169^b конецъ:

N.

Οἱ γὰρ καταλύοντες ὅρια πατέρων τὸ ἀνάθεμα λαμβάνουσι (ср. Притч. 22, 28).

A.

Καὶ οὐκ οἶδας, ὅτι ὁ καταλύων τὰ ὅρια τῶν πατέρων τὸ ἀνάθεμα λαμβάνει.

Слѣдующая затѣмъ ссылка A на текстъ: „Воздадите Кесарево Кесареви“ аналогіи въ N не находятъ.

X. Обличительный отдѣлъ объ иконоборцахъ N лл. 169^b—170^a по общей мысли (что иконоборцы δεδούλωνται φιλαργυρίᾳ, ослѣплены земными благами и успѣхами) отвѣчаетъ гл. ιδ' A; но 1) самый приѣмъ N — обращеніе на самихъ иконоборцевъ ими излюбленнаго текста объ идолахъ — въ A отсутствуетъ

2) и здѣсь, какъ въ № V, N говоритъ вообще объ иконоборцахъ, А о иконоборцахъ-епископахъ.

Послѣдняя рѣчь старца N лл. 170^a—171^a повторяетъ, съ новой библейской цитатой и въ новомъ развитіи, съ ббльшими деталями, аналогію: іудеи—Христосъ, иконоборцы—икона Христова, стоящую выше, лл. 163^b—164^a; слѣдовательно, по мысли этотъ отрывокъ также соотвѣтствуетъ гл. ιζ' А. Въ изображеніи неистовствъ иконоборцевъ N и А независимы.

Итого мы нашли въ N и А до 12 мѣстъ съ текстуальными совпаденіями, и до X мѣстъ аналогичныхъ въ болѣе общемъ смыслѣ, причемъ и среди этихъ послѣднихъ, означенныхъ римскими цифрами, встрѣчаются фразы, совпадающія буквально. Надѣмся, внимательный читатель не потребуетъ отъ насъ долгихъ доказательствъ, что между N и А существуетъ не только сходство, но родство. Правда, нѣкоторые изъ сопоставленныхъ нами текстовъ по мыслямъ стереотипны, или, по крайней мѣрѣ, встрѣчаются и помимо N и А. Таковы, напр., №№ 2, 3, 4; I, II; мысль № 8 находимъ въ первомъ посланіи (псевдо-) Григорія II къ Льву III *); на св. Убрусъ ссылаются чуть ли не всѣ, писавшіе въ защиту иконопочитанія. Но чѣмъ стереотипнѣе мысль, тѣмъ многозначительнѣе тождественность ея выраженія, одинаковый подборъ примѣровъ и цитатъ. Въ этомъ отношеніи особенно поучителенъ № 5. Едва ли возможно отрицать здѣсь связь N и А; а между тѣмъ мысль и здѣсь не необычна: ср. св. Іоанна Дамаскина 2-е „Слово“ въ защиту иконъ, гл. η' и ια' (въ 3-мъ „Словѣ“ гл. ε' и θ') и особенно его выписку изъ Стефана бострійскаго противъ іудеевъ въ 3-мъ „Словѣ“, Migne Patr. gr. 94, 1376 **). Такого же характера и № 9. Эти и подобные примѣры придають ббльшую значимость и прочимъ, которые сами по себѣ доказывали бы немного. Затѣмъ надо замѣтить и то, что самое понятіе о стереотипности въ нашемъ случаѣ приложимо лишь *cum grano salis*. И N, и А возникли, несомнѣнно, до 7-го вселенскаго собора ***); итакъ

) Дюшенъ и Шварцловъ доказали, по нашему мнѣнію, подложность или интерполированность этихъ посланій. Ихъ доводы приняли г. Андреевъ (Германъ, патріархъ к--льскій, Богословскій Вѣстникъ, 1897, іюнь, стр. 319, прим. 113) и Добшюцъ (Christusbilder I, стр. 187—188*).

**) Житіе св. Стефана Новаго, 808 года, повидимому заимствуетъ тутъ изъ А: Migne, Patr. gr. 100, 1157C.

***) Объ этомъ подробно ниже.

вся дошедшая до насъ литература, которая тутъ идетъ въ расчетъ—три „Слова“ Іоанна Дамаскина, да сочиненія патріарха Германа и псевдо-Григорія II. Слѣдовательно, тутъ едва ли даже можетъ быть рѣчь о какой-либо стереотипности—кромѣ той, которую полемика противъ иконоборцевъ унаслѣдовала отъ полемики противъ іудеевъ. Не очень важно, что тѣ-то и тѣ-то мысли и ссылки N и A есть и у Дамаскина—такъ какъ у него есть и многія другія, а въ N опять другія; шаблонъ для полемики только еще создавался, и въ созданіи его извѣстную роль играли и сами N и A.

Итакъ мы считаемъ несомнѣннымъ, что N и A находятся въ родствѣ, хотя и не настаиваемъ, что всѣ до одного выпи-санные нами примѣры сходства отъ этого родства зависятъ.

§ 2.

За которымъ же текстомъ слѣдуетъ признать первичность? Зависитъ ли N отъ A, или наоборотъ?

Сводя вмѣстѣ всѣ болѣе или менѣе сходныя мѣста N и A, мы получаемъ такое соотношеніе этихъ памятниковъ:

Никакихъ аналогій въ N не имѣютъ слѣдующія главы A:

α', η', ι', β' и γ', ε' и ζ', ιη'—хδ', всего 14 главъ.

Слабыя аналогіи имѣютъ 2 главы: θ' и α' (наши №№ 4 и VI); сюда же слѣдуетъ отнести главное содержаніе гл. δ', хотя къ ней (ея концу) относятся №№ IV, III, 1 и отчасти 8.

Болѣе рельефныя аналогіи и текстуальныя совпаденія находимъ въ:

гл. β', γ', отчасти δ', ε'—ζ', ιδ', ιζ' и κε', всего въ 9 главахъ, а именно подъ №№ VII, 8, 11, 8, 7, 10, 5; 5, 8, 4, 9, 3, IX; IV, 1, III, 8; 6, 2, IX; 8, IX, 12; II и I; X; V и XI; 10.

Какъ видно уже изъ этихъ цифръ, послѣдовательный рядъ которыхъ установленъ нами выше по тому порядку, въ которомъ разбираемыя мѣста стоятъ въ N, аналогичныя мѣста расположены въ N и A совершенно различно. Нѣкоторые отрывки, сплошные въ N, въ A оказываются разбитыми на части; наоборотъ, нѣкоторые мѣста A находятъ себѣ въ N по нѣскольку аналогій. Итакъ, признаемъ ли мы N за источникъ A, или наоборотъ, въ томъ и въ другомъ случаѣ надо предполагать не механическое выписываніе изъ источника, а сознательную переработку его.

Положимъ, N есть такая переработка. Въ чемъ же, въ такомъ случаѣ, она заключалась? Замѣтимъ прежде всего, что въ первой части N ($5\frac{1}{2}$ страницъ рукописи) никакихъ аналогій съ A нѣтъ; во второй части (37 страницъ) ихъ, по нашему счету, 12 (1—8 и I—IV); изъ нихъ лишь двѣ, 5 и 8, значительны по объему; притомъ №№ 1, 2, отчасти 6, а также III, имѣются также и въ третьей части, а № 8 стоитъ прямо передъ третьей частью, послѣ послѣдняго вопроса Космы. Наконецъ, въ третьей части ($15\frac{1}{2}$ страницъ) находятся аналогіи 9—12 и V—X, въ ихъ числѣ нѣсколько самыхъ обширныхъ и интересныхъ (V, IX, X, 9, 10, 11). Итого на листы ркп. 162^a—171^a можно отнести 16 изъ 22 насчитанныхъ нами аналогій; 14—на третью часть въ точномъ смыслѣ слова; и во всякомъ случаѣ сюда относятся не менѣе 10 изъ 22; число аналогій во второй и третьей части почти равно, между тѣмъ какъ по объему вторая часть больше третьей болѣе, чѣмъ вдвое.

Итакъ, или второй и третій отдѣлы N скомпонованы—прямо или косвенно—при помощи A, или A при помощи второго и особенно третьяго отдѣла N. Что же вѣроятнѣе?

Спросимъ себя, во-первыхъ, N или A вообще болѣе похожи на обдуманную литературную работу? который памятникъ по построенію безыскусственнѣе, по языку грубѣе и непосредственнѣе? Намъ кажется прямое впечатлѣніе при чтеніи говорить, что на первый вопросъ надо отвѣчать—A; на второй—N. Особенно это вѣрно относительно второй части N: діалогъ тутъ, на нашъ взглядъ, замѣчательно простъ и живъ; противники, увлекаясь, перебиваютъ другъ друга, повторяются, соскакиваютъ въ нетерпѣніи съ темы на тему; то возмущаются, то иронизируютъ, то (Косма) напускаютъ на себя величіе, чтобы скрыть затруднительность своего положенія, то прикрываются непониманіемъ; безпрестанныя „анаколуоіи“ (выпаденія изъ конструкции) и *constructions ad sensum* придаютъ рѣчамъ ихъ полную разговорную живость. И именно дышущія подъемомъ чувства фразы хотя бы №№ 1, 4, 5 являются въ N такъ непосредственно, такъ психологически умѣстно, что остается или признать автора N за замѣчательнаго художника, — если онъ съ такимъ искусствомъ сумѣлъ ввести въ свой діалогъ даже чужія фразы—или N (вторую часть) за почти стенографически точную запись дѣйствительно происходившаго спора. Правда, и въ A эти фразы являются не некстати; но тамъ онѣ только

вносятъ во все произведеніе тонъ взволнованнаго чувства, своего рода „лирическій безпорядокъ“, а не тонкую психологическую послѣдовательность. Да и кромѣ нихъ въ N подобныхъ мѣстъ сколько угодно.

Затѣмъ обратимъ вниманіе на №№ 4 (конецъ) и 7. Эти двѣ фразки звучатъ почти какъ поговорки; и замѣчательно, что въ N есть еще третья, уже несомнѣнная, поговорка, не воспринятая въ А. Разумѣемъ лл. 162^b и 165^a: ἀξιολιτότεροι (γὰρ) ὀφθαλμοὶ παρ' ὧτα ἀκούοντων. Она попалась намъ еще въ весьма по времени отдаленномъ агиографическомъ произведеніи, именно въ житіи св. Порфирія газскаго, Марка діакона, введеніе (πιστοτέρα μὲν ἀκοῆς ἢ θεᾶ), и въ греческой редакціи исторіи египетскихъ монаховъ (ὧτα γὰρ πέφυκεν εἶναι ἀπιστότερα ὀφθαλμῶν) *). Въ N л. 165^a рѣчь идетъ объ иконописной дѣятельности ап. Θомы у эѳіоповъ (? индусовъ?); возможно, что въ источникѣ, какихъ-нибудь апокрифическихъ περίοδοι Θомы, стояла и эта поговорка **). Напротивъ, языкъ А, въ несомнѣнно самостоятельныхъ отдѣлахъ, даже нѣсколько изысканъ: ἀνδρόγυνα, σαρχομοιομόρφῳ ὄψει, и т. п. Итакъ вѣроятнѣе, что и №№ 4 и 7 перешли въ А изъ N, а не обратно.

Далѣе, обратимъ вниманіе на № 8. Тутъ, въ перечисленіи иконописныхъ сюжетовъ, въ N читаемъ: τοῦ Ἰορδάνου τὴν ἐκπληκτον θεᾶν, τοῦ Χριστοῦ μου τὴν γύμνωσιν ἴδε τὸν Ἰωάννην τρόμφ τῆς κορυφῆς αὐτοῦ ἀπτόμενον etc. Въ А эта фраза сокращена такъ: τὴν βάπτισιν, τὸν Ἰορδάνην, τὸν Ἰωάννην ἀπτόμενον τῆς κορυφῆς αὐτοῦ etc. Выходить, что Іоаннъ Креститель на иконѣ касается темени Іордана. И это не случайный пропускъ основной рукописи Комбефиса-Лекіена, такъ какъ то же самое стоитъ и въ несомнѣнно независимой отъ нея Bodlej. 274 (см. passim примѣчанія у Лекіена).

Нѣчто подобное видимъ и въ № 11, въ фразѣ о мученикахъ. А: τοὺς ἐχέοντας τὸ αἶμα αὐτῶν etc. Ожидается, очевидно, ἐχέαντας. N здѣсь отчасти повторяетъ само себя: ср. № 5, гдѣ въ N читается, дѣйствительно, τῶν ἐχέαντων τὰ αἶματα αὐτῶν. Авторъ А воспроизвелъ у себя описку того мѣста N, откуда списывалъ эту фразу.

*) E. Preuschen, Palladius und Rufinus, стр. 10 и 201. Эта поговорка извѣстна уже съ Геродота; см. Pseudoepiographi graeci, Göttingen, II, Apostolii XVIII, 71.

**) Въ разсмотрѣнныхъ нами печатныхъ дѣянiяхъ Θомы подобнаго разсказа нѣтъ.

Далѣе, если предполагать, что авторъ N компилируетъ, то компилируетъ онъ несомнѣнно не только по А, такъ какъ количество текстовъ, имъ приводимыхъ, гораздо больше, чѣмъ въ А. И если мы попробуемъ спросить себя, откуда же взяты прочіе тексты, то отвѣчать будетъ очень не легко. Какъ видно изъ приложенныхъ списковъ, многія цитаты N вовсе не встрѣчаются въ прочей литературѣ противъ иконоборства; инныя являются вновь лишь въ IX вѣкѣ, инныя на 7-мъ вселенскомъ соборѣ, и лишь сравнительно немногія есть уже у Іоанна Дамаскина и пр.; и притомъ изъ этихъ послѣднихъ цитатъ нѣкоторыя приводятся въ N не въ той формѣ и полнотѣ, какъ у Іоанна. Чѣмъ предполагать неизвѣстный намъ источникъ, или представлять себѣ автора N среди цѣлой библіотеки, не проще ли признать, что онъ вовсе не компилируетъ письменныхъ произведеній, а какъ можетъ, воспроизводитъ рѣчи своего старца, начетчика, цитовавшаго по памяти — причемъ можно признать, что въ умственномъ багажѣ старца могли быть, между прочимъ, и Стефанъ бострійскій, и Дамаскинъ, и Германъ, и псевдо-Григорій?

Напротивъ, если предположить, что авторъ А работалъ по источникамъ, а не по памяти, то, кромѣ N, придется принять одинъ только такой источникъ, именно три „Слова“ св. Іоанна Дамаскина *). Вотъ рядъ мѣстъ и цитатъ А, не имѣющихъ себѣ объясненія въ N и объяснимыхъ вліяніемъ Дамаскина или заимствованіемъ у него:

1) Глава α', начиная со ст. 309В въ серединѣ, представляетъ общее сходство съ введеніемъ и заключеніемъ 3-го Слова, гл. α' — γ' (Migne 94, 1317 — 1321) и ρβ' (1357D), или съ тождественными главами β' — ζ' 2-го Слова; сравни также заключение 1-го, 1284А.

2) Глава γ', 316В и ζ', 321D: *καθὼς καὶ ὁ πατὴρ ἡμῶν Χριστόστομος εἶπεν* (καὶ ὁ Χρστ. πῶς εἶπεν ὅτι) *ἐγὼ καὶ τὴν κηρόχυτον γραφὴν ἠγάπησα*. 2 Слово (1313В), 3 Слово (1400СD) **).

*) Не касаемся здѣсь вопроса о подлинности третьяго «Слова». Для насъ важно лишь то, что оно возникло до 754 года. Мы считаемъ его подлиннымъ, и думаемъ, что оно есть переработка двухъ первыхъ «Словъ», сдѣланная самимъ авторомъ. Есть преданіе, что Іоаннъ переиздавалъ свои труды, и нѣкоторые изъ нихъ существуютъ въ двухъ редакціяхъ.

**) Встрѣчается также въ посланіи Григорія II къ патріарху Герману; Дѣянія вселенскихъ соборовъ т. 7, стр. 154 (второго изданія, 1891). Впо-

3) Тамъ же, слѣдующія слова: καὶ ὁ ἅγιος Βασίλειος ὁ μέγας πατὴρ ἡμῶν, ἐγκωμιάζων τοὺς ἁγίους τεσσαράκοντα, λέγει (цитата). 3 Слово (1361A). Это мѣсто изъ Василия В. цитируется въ исповѣданіи покаявшагося иконоборца, еп. Θεодосία аморійскаго, Дѣян. вс. соб. 7, 44. См. выше § 1, № 8 въ концѣ. Цитата возстаповлена въ А по намеку N и Дамаскину.

4) Тамъ же, 317A, цитата изъ Златоуста εἰς τὸν υἱπτῆρα дополнена по 3 Слову 1408C.

5) Гл. ε', 321B, ссылка на текстъ Матѣ. 22, 21. 3 Слово гл. ια' (1333C) и ρα' (1357A).

6) Гл. θ'. Мысль, что видимый и матеріальный человѣкъ не можетъ поклоняться невидимому, аналогична 3 Слову гл. ιβ' (1336AB).

7) Глава ι' вообще сходна съ 1 Словомъ, 1281CD. Въ частности сличи:

Α.

Ιοαννῆς Δαμασκινῆς.

Ὅρα αὐτὸς ὁ ἄπιστος καὶ λέγει· Τίς ἐστὶν οὗτος ὁ σταυρούμενος; τίς ἐστὶν οὗτος ὁ ἀνιστάμενος καὶ καταπατῶν τὴν κεφαλὴν τοῦ γηραιοῦ τούτου; οὐχὶ ἐκ τῆς εἰκόνης αὐτὸν διδάσκεις, λέγων· Οὗτος ὁ ἐσταυρωμένος Υἱὸς τοῦ Θεοῦ ἐστὶν, ὃς διὰ τὰς ἁμαρτίας τοῦ κόσμου ἐσταυρώθη.

Οὕτως εἴ τις τὸν Χριστὸν εἰκόνην σταυρούμενον καὶ ἐρωτηθῇ· Τίς οὗτός ἐστιν; Χριστὸς ὁ Θεός, ἐρεῖ, ὁ δι' ἡμᾶς σαρκωθεῖς.

8) Глава ιβ' по мысли развиваетъ цитату изъ Діонисія Ареопагита, предложенную у Дамаскина въ 3 Словѣ, 1360B.

9) Последняя глава κ', за вычетомъ отрывка, взятаго изъ N (выше § 1, № 10), сходится съ 3 Словомъ, гл. δ' и μβ', или 1 Словомъ, конецъ, отчасти буквально:*

Α.

Ιοαννῆς Δαμασκινῆς.

α) Ἡμεῖς δὲ ἐρευνήσωμεν τὰς γραφὰς καὶ τὰς παραδόσεις τῶν ἁγίων πατέρων μιμησώμεθα - - -

III, δ'(1321B). Τί οὖν ἡμεῖς φάμεν πρὸς ταῦτα; τί ἄλλο, εἰ μὴ τὸ ὑπὸ τοῦ Κυρίου εἰρημένον

слѣдствіи стереотипно.—Въ ссылкахъ на отцовъ прежнихъ ѡпковъ мы, чтобы не отпалекаться, вообще говоря, сохраняемъ имена, съ которыми эти тексты цитуются въ I-III ѡпкѣ.

Ἐρευνᾶτε τὰς γραφάς· καλὴ γὰρ ἡ τῶν γραφῶν ἔρευνα.

б) Ἦς (εἰρήνης) γένοιτο πάν-
τας ἡμᾶς ἐπιτοχεῖν, χάριτι καὶ
φιλανθρωπία τ. К. ἡμ. (слаго-
словіе).

III, μβ' (1360A). Ἦς (λαμ-
πρότητος τῶν ἀγίων) γένοιτο ἐπι-
τοχεῖν τῇ αὐτοῦ χάριτι, αἰωνίως
αὐτὸν δοξάζοντας (славословіе).

Къ тексту а) замѣтимъ, что сходный текстъ есть и въ N, но 1) тамъ нѣтъ характерной для Дамаскина реминисценціи Іоанн. 5, 39 и 2) эготъ сходный текстъ N эксплуатируется въ А въ другомъ мѣстѣ; см. § 1, № 7.

Если мы исключимъ изъ А эти 9 мѣстъ, то окажется, что ни отъ N, ни отъ Дамаскина не зависятъ только отдѣлы и главы А о соборѣ 754 года, о епископахъ Константина V, его отцѣ Львѣ и о немъ самомъ — то-есть, окажется, что авторъ А оригиналенъ лишь тамъ, гдѣ заимствовать ему было неоткуда *).

Но все это сравнительно мелочи и частности; самый важный, на нашъ взглядъ — неотразимый аргументъ въ пользу первичности текста N (второго и третьяго отдѣловъ) передъ А даетъ сравненіе самаго содержанія и характера изложенія N въ его цѣломъ сравнительно съ тѣми главами А, которыя не находятъ въ N аналогій. Мы уже говорили, что *механическаго* пользованія источникомъ ни въ N, ни въ А предполагать нельзя. Теперь посмотримъ, былъ ли *смыслъ* и *поводъ* автору N оставлять въ сторонѣ или передѣлывать тѣ главы А, которыя у него опущены или передѣланы, или, наоборотъ, авторъ А имѣлъ разумную причину къ своимъ добавленіямъ и передѣлкамъ?

Вотъ содержаніе главъ А, сравнительно съ N новыхъ или замѣтно болѣе полныхъ и отклоняющихся по содержанію:

Глава α' выставляетъ цѣлью автора предохраненіе православныхъ отъ навѣтовъ еретиковъ, „отчуждившихся отъ рода христіанскаго, содержащихъ званіе пастырей, на дѣлѣ же волковъ и дикихъ звѣрей“.

Гл. δ' отвѣчаетъ на слѣдующіе доводы иконоборца: 1) Христосъ неописуемъ, непостижимъ, безстрастенъ и необъемлемъ 2) иконописаніе отдѣляетъ плоть Христову отъ его Божества 3) описать одну плоть безъ Божества невозможно, такъ какъ оба естества соединены въ Богочеловѣкѣ нераздѣльно.

*) Отношеніе А къ *διάλογος* στήλιθευτικός 770 года — единственному сочиненію эпохи 754—787 года, кромѣ разбираемыхъ у насъ — постараемся выяснитъ ниже.

Гл. ζ' сжато объясняетъ разницу между идоломъ и иконой, между *προσκύβωσις* (почитаніемъ) и *λατρεία* (обожаніемъ, богопоклоненіемъ); цитаты иконоборца, здѣсь разбираемыя — изъ самыхъ ходячихъ съ начала спора; онѣ есть и въ N.

Гл. η' описываетъ спасительное впечатлѣніе на душу отъ изображенія страшнаго сѹда.

Въ гл. θ' (и ι') говорится о томъ, что тѣлесный человѣкъ не можетъ поклоняться невидимому.

Гл. ια' и ιβ' — о правильности и возможности живописнаго изображенія ангеловъ.

Гл. ιγ' — о томъ, что если невѣжественный народъ боготворить иконы, то истреблять надо не иконы, а невѣжество.

Гл. ιδ' — ις' рисуютъ черными красками иконоборческой епископатъ и доказываютъ, что соборъ 754 года не можетъ имѣть никакого авторитета.

Гл. ιη' — ιδ' со скорбью и негодованіемъ повѣствуютъ о иконоборческой политикѣ императоровъ Льва III и Константина V и о нечестивыхъ мнѣніяхъ послѣдняго; о томъ, что онъ запретилъ молитвы къ Богородицѣ и святымъ, не терпѣлъ слова *ἄγιος* и пр.; опровергается мнѣніе, что долголѣтіе и счастье императоровъ - иконоборцевъ ручается за то, что они угодны Богу.

О главѣ ις' см. § 1, № V.

Кромѣ этихъ главъ, въ остальныхъ отдѣлахъ A объ иконоборчествѣ императоровъ и епископовъ, о нечестивомъ соборѣ и его ученіи рѣчи нѣтъ.

Пропускъ главъ η', ια', ιβ', а также и ιγ' говорить мало — онѣ могли быть опущены и случайно, такъ какъ касаются мелочей и частныхъ. Но, вычтя ихъ, мы получаемъ рядъ главъ, по содержанію столь важныхъ и столь цѣльныхъ, что пропускъ ихъ не можетъ быть случайнымъ: гл. δ' θ' очевидно направлены противъ опредѣленія собора 754 г. *); прочія главы нападаютъ на этотъ соборъ съ точки зрѣнія канона, преданія и нравственности его членовъ, и на императоровъ Льва и Константина. Итакъ оказывается, что если авторъ N черпалъ изъ A, то онъ при этомъ тщательно обходилъ всѣ отдѣлы, всѣ даже фразы и слова, гдѣ A говоритъ о соборѣ 754 г. и о еретичествѣ епископовъ и императоровъ. Что тутъ не случайность,

*) См. о немъ въ нашемъ приложеніи.

очевидно изъ того, что N, по нашему предположенію, дважды передѣлываетъ ѿ главу A, съ тѣмъ, чтобы удалить всякіе намеки на соборъ и на епископовъ; а выписывая изъ же' главы цѣлый пассажъ (§ 1, № 10), точно нарочно оканчиваетъ выписку передъ самыми важными словами: „Молю Бога, да будетъ часть меня недостойнаго со святыми шестью соборами, а не съ безглавыми“.

И въ отдѣлахъ N, не сходныхъ съ A, сначала и до конца всего текста, нѣтъ никакихъ намековъ на соборъ, не упоминается ни объ одномъ епископѣ-иконоборцѣ, кромѣ противника старца Георгія, Косьмы. Что касается императора (Константина V), то епископъ Косьма нѣсколько разъ въ теченіе диспута пытается поймать старца на словѣ и уличить его въ неповиновеніи императору и хулѣ на него; но старецъ уклоняется; Косьма нѣсколько разъ подчеркиваетъ свое согласіе съ императоромъ, вельможами и синклитомъ, но о епископахъ и соборѣ и онъ не говоритъ: его авторитеты—Св. Писаніе и царскій указъ, а не соборъ. Георгій же во время диспута дѣлаетъ видъ, что взгляды императора ему неизвѣстны, какъ бы не хотеть вѣрить, что они таковы, какъ утверждаетъ Косьма: его противники—господинъ Косьма и „подобные“ или „единомысленные“ ему. Вотъ сюда относящіеся тексты.

л. 145^а. Косьма говоритъ: Ты ли еси вознесшій рогъ и говорившій дурное противъ царя, руководимаго Богомъ, который чистѣйшимъ разумомъ своимъ изыскиваетъ православную вѣру, и сталъ подражателемъ Христа, пришедшаго въ Египетъ и разорившаго рукотворенія—также и онъ, низвергая идоловъ? И кто возможетъ противостать боголюбивому его указу (δούρατι) и превосходной его заповѣди? --- ибо противоглаголющій повелѣніямъ его не достоинъ жить ни единого часа, но (достоитъ) предать его огню или повѣсить на деревѣ“.

Старецъ: Я вознесъ рогъ мой на царя, какъ ты сказалъ, ■ ты предалъ меня за то на словахъ горчайшей смерти и т. д.

Далѣе старецъ требуетъ, чтобы Косьма велъ споръ „не по власти, данной ему отъ царя, но яко Богу взирающу“, и спрашиваетъ: „Скажи мнѣ, чьихъ идоловъ низвергаетъ царь и какія иконы хотите вы истребить?“ Здѣсь старецъ, повидимому, признаетъ, что царь—иконоборецъ; но тотчасъ спохватывается:

л. 146^a въ концѣ. Косьма: Если это—богохульство, то не я одинъ, а и царь и весь его синклитъ заблуждается.

Старецъ: Думаю, что царь мыслить не такъ, какъ ты, и о семъ сказать ничего не имѣю.

л. 147^b. Косьма: и какъ можешь ты перетолковать слова „не сотвори всякаго подобія“? Потому-то и святой нашъ царь старається, чтобы это слово соблюдалось.

Старецъ: Да не случится съ царемъ, чтобы сталъ онъ искать таковыхъ—уставовъ Моисеевыхъ въ законѣ Христовомъ.

л. 148^b. Косьма: святой и самодержавный царь нашъ мудрѣе тебя и вѣдаетъ совѣты Божіи; и онъ (какъ и я) благоволитъ, чтобы соблюдалось реченное въ Ветхомъ Заветѣ.

Старецъ: Да не случится съ царемъ, чтобы онъ мыслилъ такъ; вѣдь знаетъ же царь, что Израиль сставилъ Бога и т. д.

л. 153^a. Косьма (окончивъ длинную цитату изъ книги Премудрости Соломоновой, къ народу): надо ли вѣровать тому, что глаголетъ Богъ и повелѣваетъ нашъ святой царь?

л. 158^a. Косьма: да, вы впали въ нечестіе, потому и гнѣвъ сей пришелъ на васъ; потому-то и вѣдый волю Божію вѣрный и великій въ царяхъ царь нашъ опредѣлилъ тако и т. д.

Старецъ: И нѣкако сбудется реченное чрезъ Св. Духа Данииломъ пророкомъ: онъ разоритъ дивная и сильныхъ и народъ святой и т. д.

Косьма: Ты похулилъ царя и достоинъ смерти по нашему царскому закону.

Старецъ: Ты похулилъ Сына Божія и то не умираешь; а я не хулилъ (никого), а (только) повторилъ реченное пророкомъ и оказываюсь достойнымъ смерти!

л. 160^b. Старецъ: „... ты, а какъ ты утверждаешь, и царь, зовете ихъ идолами“...

лл. 160^b—161^a. Косьма (сославшись на Епифанія, Георгія Александрійскаго и Севира антиохійскаго): потому-то и писанія ихъ, какъ богоизбранныхъ мужей, по всякій часъ дня читаются во дворцѣ.

л. 161^b. Старецъ (разбивъ авторитеты Георгія и Севира): --- и я дивлюсь, если (вправду) царь во дворцѣ читаетъ писанія анагематствованныхъ мужей, а не св. апостоловъ и богоносныхъ отцовъ.

Косьма: не будь умнѣе ты самодержавнаго царя нашего и всѣхъ вельможъ и синклита, да не будеть.

Старецъ отвѣчаетъ: я простецъ во всемъ; но имѣю духъ святой Христа моего, и апостоловъ и отцовъ, глаголющихъ въ защиту меня и научающихъ меня разумѣнію“.

Объ относящихся сюда мѣстахъ третьяго отдѣла выше была уже рѣчь. Единственная фраза, гдѣ хотя съ натяжкой здѣсь можно бы видѣть намекъ на соборъ, есть: καὶ συναθροίσει αὐτοὺς (т. εἰκονομάχους) ὁ τοὺς Ἰουδαίους συναθροίσας; но въ виду его крайней отдаленности (смыслъ, по связи рѣчи, просто: „и ополчаетъ ихъ на Христа тотъ, кто ополчилъ на Него іудеевъ“) и одинокости, ей нельзя придавать значенія.

Итакъ, повторяемъ: если авторъ N черпалъ изъ А, то онъ *намыренно* устранилъ изъ своей работы всю полемику своего источника противъ иконоборческаго собора, представилъ дѣло въ своемъ произведеніи такъ, какъ будто этого собора совсѣмъ не было, и какъ будто его герой, старецъ Георгій, имѣлъ хотя бы формальную возможность утверждать, что онъ не увѣренъ въ иконоборчествѣ самого императора, хотя въ дѣйствительности онъ въ этомъ не сомнѣвается. Разумѣется, послѣ собора такой возможности болѣе не оставалось.

Спрашивается, какой же тутъ можетъ быть смыслъ? Иконоборческій соборъ былъ, несомнѣнно, сильнѣйшимъ авторитетомъ еретиковъ съ 754—787 и 815—843 года *); молчать о немъ—значило молчать о самомъ главномъ. Положимъ, бываетъ, что недовѣрчивый къ своимъ силамъ полемистъ замалчиваетъ опасные для него авторитеты противника. Но вѣдь это возможно тогда, когда рѣчь идетъ о какой-нибудь учено-литературной цитатѣ или о ссылкѣ на какой-нибудь давно позабытый въ народѣ мелкій историческій фактъ, а не о крупнѣйшемъ событіи современности, каковъ соборъ 338 епископовъ имперіи, засѣдающій близъ столицы болѣе полугода, опредѣленія котораго провозглашаются въ столицѣ торжественно самимъ императоромъ или, по крайней мѣрѣ, въ его присутствіи (Theoph. de Boor I, 428), и затѣмъ съ неумолимой строгостью проводятся во всей имперіи. Или нашъ авторъ чувствовалъ свое личное безсиліе возражать? Но вѣдь (по нашему предположенію) онъ имѣлъ передъ собой, въ А, которую выписывалъ, цѣлый арсеналъ го-

*) Мы принимаемъ де Боорову дату возстановленія православія при императрицѣ Θεοδωρῆ—11 марта 843 года; за доказательствами отсылаемъ читателя къ его статьѣ: Der Angriff der Rhōs auf Byzanz, въ Byzantinische Zeitschrift, т. IV (1895), стр. 452 слѣд.

товыхъ возраженій. Или и эти возраженія ему казались слабы? Но если такъ, онъ, вѣроятно, вовсе не сталъ бы писать, и даже, чего добраго, самъ сталъ бы иконоборцемъ... Или онъ хотѣлъ выдержать колоритъ эпохи—переносъ свой диспутъ въ эпоху до 754 г., онъ, намѣренно устранилъ все, что къ ней не подходило? Но зачѣмъ же бы онъ выбралъ такую эпоху, которая вынуждала его устранять изъ своего произведенія то, что было для его наставительной цѣли—ибо, если диспутъ фиктивенъ, то другой цѣли у автора быть не могло—всего важнѣе? Не говоря уже о томъ, что такого рода художественныя соображенія совершенно чужды восточному богослову VIII вѣка—эпоха послѣ 754 г., съ ея депутаціями отъ собора къ выдающимся аскетамъ съ требованіемъ принять соборныя опредѣленія, и съ ея диспутами, возникавшими отсюда между еретиками и православными *), давала ему полную возможность и сохранить избранную имъ литературную форму, и ввести въ изложеніе болѣе богатое и важное содержаніе, и прославить своего героя побѣдой надъ корифеями иконоборства, а не надъ какимъ-то никому невѣдомымъ Косьмой.

Но N не знаетъ иконоборческаго собора не только, какъ факта, — N не знаетъ самой той фазы, въ которую полемика иконоборцевъ и православныхъ была имъ введена. Въ N епископъ Косьма стоитъ сравнительно съ еретиками, оспариваемыми въ A, на архаической, такъ сказать, точкѣ зрѣнія. Хотя онъ признаетъ, что нѣкоторыя изъ ветхозавѣтныхъ предписаній отмѣнены Христомъ, у него не замѣтно никакого яснаго принципа, на основаніи котораго можно различать въ Ветхомъ Завѣтѣ временное и вѣчное; старецъ Георгій лишь длиннымъ словомъ доводитъ его до сознанія, что для христіанина на первомъ планѣ долженъ стоять Законоположникъ Новаго Завѣта—Христосъ, новый Моисей; и что тѣ только ссылки на Ветхій Завѣтъ должны для него имѣть силу, которые согласны съ Писаніемъ и Преданіемъ Завѣта Новаго, или содержать прообразы и пророчества домостроительства воплощенія. Ссылки на Ветхій Завѣтъ у Косьмы играютъ гораздо болѣе видную и безотносительную роль, и по числу ихъ гораздо болѣе, чѣмъ

*) См. житіе св. Стефана Новаго, Migne 100, ст. 1140/5. Это житіе подробно изложено и снабжено богатымъ комментариемъ у В. Г. Васильевского, Русско-византійскіе отрывки, VI, въ Журн. Мин. Нар. Просв. ч. 191, стр. 283—329.

въ опредѣленіи 754 г. *); Косьма гораздо болѣе *ἰουδαϊσμων*, чѣмъ члены этого собора. Тотъ опытъ въ полемикѣ съ православными, который въ N на нашихъ глазахъ переживаетъ Косьма, очевидно, уже пережитъ составомъ собора 754 года. Иконоборецъ, выведенный въ A, знаетъ, что церковь отпюдь не отождествляетъ икону съ Божествомъ; но онъ ссылается на то, что *ὁ ἀρχαίματος λαός* почитаетъ иконы богами. Судя по тому, что Левъ III въ письмѣ къ Григорію II выражаетъ увѣренность, что христіане мучениковъ почитаютъ за боговъ **), можно думать, что онъ и многіе другіе иконоборцы сами принадлежали къ этому *ἀρχαίματος λαός*, до тѣхъ поръ, пока православные полемисты не растолковали имъ, что они напрасно отождествляютъ прискорбное народное суевѣріе съ церковнымъ воззрѣніемъ и ученіемъ объ иконахъ, и тѣмъ не вынудили ихъ къ перемѣнѣ тактики—къ стремленію діалектически и богословски разработать ученіе о томъ, что икона Христова есть идолъ не сама по себѣ, а потому что она—вовсе не Христова, потому что Христа написать красками, будто бы, невозможно. Плодомъ этого стремленія явился догматико-философскій отдѣлъ опредѣленія 754 года ***); съ нимъ явно подемизируетъ A въ гл. δ', и о немъ ни словомъ не упоминаетъ Косьма N; потому ли, что онъ его не знаетъ, или потому, что считаетъ неудобнымъ ссылаться на ученіе, не авторизованное еще никакимъ соборомъ и не основанное на Откровеніи. Въ N есть, однако, строчка, имѣющая въ виду это ученіе въ его неразвитой, рудиментарной формѣ: старецъ, безъ вызова со стороны Косьмы, говоритъ, что не только существо Божіе, но и „внутренняго человѣка“ (*τὸν ἔσω ἄνθρωπον*) нарисовать нельзя. Итакъ старецъ знаетъ, что ученіе о неопиcуемости Христа бродитъ въ умахъ иконоборцевъ, и отвѣчаетъ на него, не дожидаясь, чтобы Косьма его выдвинулъ. Но это ничего не говоритъ противъ датировки второго и третьяго отдѣла N эпохой до 754 года. Есть несомнѣнные данныя, что это ученіе задолго до 754 г. существовало, что были выработаны даже нѣкоторыя подробности его: уже

*) См. нашъ списокъ въ концѣ настоящей работы.

**) Дѣянія в.с. соб. т. 7, стр. 18, въ подложномъ отвѣтѣ Григорія II Льву. Г. Андреевъ справедливо замѣчаетъ, что подложность, т.е. константинопольское происхожденіе этихъ отвѣтовъ въ извѣстномъ смыслѣ подымаетъ ихъ историческую цѣнность.

***) См. въ нашемъ приложеніи.

въ первомъ Словѣ св. Іоанна Дамаскина, гл. δ' (= третье Слово, гл. ε'), говорится, что православные, почитая Христа по плоти, отнюдь не дѣлаютъ тѣмъ изъ плоти Его „четвертаго лица“, или особой ипостаси; это самое мнѣніе, въ этихъ самыхъ словахъ, приписываетъ церкви соборъ 754 г. Роль, такъ сказать, контръ-апроши противъ иконоборческой философіи со стороны православія играла слѣдующая мысль: икона Христова, свидѣтельствуя, что Богъ сталъ видимъ въ Богочеловѣкѣ, есть ручательство за непризрачность воплощенія, а принятіе иконъ — ручательство за нашу вѣру въ эту непризрачность. Эта мысль тоже есть въ N (л. 142^b и 146^b), какъ есть она и въ другихъ памятникахъ до 754 года: и у Іоанна Дамаскина (напр., второе Слово, гл. ε', первое Слово гл. η' и пр.), и у патріарха Германа (въ посланіяхъ къ Іоанну, митрополиту синнадскому, Дѣян. вс. соб. 7, 157, и къ Θомѣ, еп. клавдіопольскому, тамъ же, стр. 164). Наконецъ, въ полемикѣ Космы N есть одна черта, лично ему принадлежащая: онъ склоненъ отвергать почитаніе не только иконъ, но и креста (л. 151^b). Это странно и до 754 года (сравни стихи Льва III на мѣстѣ халкопратійской иконы: Λέων --- σταυροῦ χαραττεῖ τὸν τρισόλβιον τύπον), а послѣ 754 года невозможно; напротивъ, Леонтій неапольскій борется за почитаніе креста съ іудеями (Іоанна Дамаскина Слово третье, ст. 1384CD и 1388C). И здѣсь, слѣдовательно, Косма болѣе *ἰουδαϊόφρων*, чѣмъ прочіе извѣстные намъ иконоборцы.

Несомнѣнно, что третій отдѣлъ N, состоящій изъ набора мыслей и текстовъ, отчасти повторяющихся внутри его, отчасти повторяемыхъ изъ второго отдѣла, и расположенныхъ, съ логической точки зрѣнія, почти безъ всякаго порядка, болѣе походить на компиляцію, чѣмъ весьма недурчо распланированная А. Но, какъ мы доказали выше, авторъ компилируетъ здѣсь не А. плюсъ другіе письменные источники, а многократно слышанныя имъ рѣчи своего старца; слѣдъ такого соединенія замѣтенъ еще въ двухъ отдѣльныхъ приступахъ: Δεῦτε ἀκοῦσατε καὶ διηγήσασθαι ὑμῖν л. 163^b и Ἄνδρες ἀδελφοί, ἀκοῦσατε л. 169^b; что рѣчи записаны не съ протокольной точностью, свидѣтельствуемъ самъ авторъ N, говоря: ταῦτα καὶ πλείω τοῦτων παραίεσας ὁ γέρονς etc. (л. 171^a). Анаκολουеи, повторенія и пр. свидѣлствуютъ намъ, что авторъ N стремится передать импровизированныя рѣчи старца по возможности точно, по памяти, жертвуя литературными соображеніями; тогда какъ, при-

нимая А за источникъ N, мы вынуждаемся приписывать автору N такую нелѣпую работу, какъ сознательное превращеніе порядка въ хаосъ.

До 754 г. старецъ могъ уклоняться и отъ упрека въ хулѣ на императора, заявляя, что онъ сомнѣвается въ солидарности его съ Космою: эдикты (δούματα) Льва III были изданы хотя и съ именемъ Константина, но въ то время, когда Константинъ былъ еще ребенкомъ *). По смерти Льва возстаніе Артавазда, военныя дѣла на восточной границѣ и чума почти до 753 года не давали Константину V серьезно приступить къ церковному вопросу, и даже, какъ косвенно свидѣлствуетъ Теофанъ, вполне ясно заявить о своемъ отношеніи къ нему **). Урокъ Артаваздова бунта научилъ Константина, что къ этому дѣлу надо подступать осторожно. Чтѣ же такое можетъ разумѣть Косма въ своихъ ссылкахъ на императорскіе указы, кромѣ давнишнихъ распоряженій отъ имени Льва III и Константина — увидимъ потомъ.

Съ другой стороны, если признать, что авторъ А пользовался N, то его дѣятельность представится вполне осмысленной. Во-первыхъ, онъ устранилъ повторенія и выправилъ слогъ. Затѣмъ онъ кореннымъ образомъ переработалъ свой источникъ со стороны содержанія, сообразно съ измѣнившимися условіями спора и со своею не историко-панегирической, а богословско-полемиической цѣлью. Общій планъ, *implicite*, сохраненъ; но на мѣсто Георгія всталъ авторъ, на мѣсто Космы — „еретикъ“ вообще и особенно соборъ 754 года; на мѣсто народа, слушающаго старца Георгія — *σεπτὸν ἀχροατήριον*, т. е. все православное христіанство. Число ссылокъ иконоборца на Писаніе сокращено до того *minimum*’а, къ которому сводилось ихъ содержаніе: ко второй заповѣди десятословія и текстамъ 113-го псалма. Такъ какъ соборъ 754 года обвинилъ иконопочитателей въ томъ, что ихъ практика несогласима съ православной хри-

*) Константинъ V былъ вѣнчанъ отцомъ на царство въ 720 г. въ Пасху, т. е. 31 марта. Theoph. ed. de Boor I, 401.

**) Theoph. de Boor I, 427: Κωνσταντῖνος --- τὸν λαὸν ἐπειθε, προδοποιῶν τὴν μέλλουσαν αὐτῷ ἔσεσθαι τελείαν ἀσέβειαν. Папа Захарія еще подъ 751 годомъ зоветъ Константина *piissimus imperator* (Monumenta Germaniae Historica, Epist. aevi merovingici (III) отд. VI, № 88). Впрочемъ тоже видимъ и въ актѣ Павла I отъ 759—760 года, Migne, Patr. lat. 89, 1190. Возстановленные Артаваздомъ въ столицѣ иконы повидимому стояли до с. 750 года.

стологіей, — исповѣданіе вѣры, приведенное въ N въ концѣ, между прочими цитатами, стоитъ въ A отъ лица автора и въ самомъ началѣ, и догматы о Троицѣ и воплощеніи изложены въ немъ съ большою точностью и подробностью. Хронологическій порядокъ, въ которомъ Косьма выводитъ свои авторитеты, смѣненъ въ A порядкомъ сообразно съ важностью нападокъ еретиковъ: сперва разбираются общія, затѣмъ частныя, наконецъ — аргументы *ad hominem*. Глава γ защищаетъ церковь отъ обвиненія въ идолопоклонствѣ: писаніе иконъ — не то, что дѣланіе идоловъ ложныхъ боговъ; икона изображаетъ Бога истиннаго и сама за Бога не почитается; она есть способъ повѣствованія — красками, какъ книга есть повѣствованіе словами. Читть книгу евангелій, какъ чтуть ее иконоборцы, и не чтить иконы — нѣтъ смысла; еще нелѣпѣе чтить изображеніе царя земного и отметить икону Царя Небеснаго. Въ главѣ δ опровергаются діалектическія построенія собора 754 года, посредствомъ развитія и философской формулировки того намека на отвѣтъ, который данъ уже въ N *). Главы ε' и ζ' опровергаютъ отрицательный аргументъ иконоборцевъ, что ни Христосъ, ни преданіе отцовъ и соборовъ нарочито (ῥητῶς) не предписали иконъ. Тутъ указывается, что если бы и не было преданія *слова*, то довольно преданія *факта* — ибо немислимо, чтобы отцы и соборы цѣлые вѣка молча смотрѣли, какъ христіанскій міръ погрязаетъ въ идолопоклонствѣ. Прочія главы A разобраны выше.

Суть нашей аргументаціи слѣдующая: A 1) относится къ N, съ логической точки зрѣнія, какъ *κῶμος* къ *χᾶος* у и 2) перерабатываетъ и дополняетъ аргументацію N сообразно съ положеніемъ спора, созданнымъ соборомъ 754 года. Отсюда слѣдуетъ, что N предшествуетъ A. Ибо, при обратномъ предположеніи, намъ придется принять, что авторъ N, безъ всякой нужды, съ явнымъ вредомъ для своего произведенія, 1) разбилъ логиче-

*) Затронутый здѣсь споръ иконоборцевъ съ православными по вопросу о томъ, описуемъ ли Богочеловѣкъ, какъ *φαινόμενον*, разъ Онъ непостижимъ, какъ *νοούμενον*, по нашему мнѣнію, представляетъ глубокий философскій интересъ. Здѣсь не мѣсто подробному выясненію этого нашего взгляда; замѣтимъ только, что взглядъ Шварццозе (*Der Bilderstreit*, 1890) представляется намъ, по отношенію къ православному ученію, большимъ недоразумѣніемъ: Шварццозе, почти какъ сами иконоборцы VIII вѣка, выставляетъ церковнымъ ученіемъ одно изъ связанныхъ съ иконопочитаніемъ суевѣрій, которое опровергается и отстраняется православными богословами-учителями (седьмымъ соборомъ, свв. Никифоромъ и Теодоромъ Студитомъ).

скій порядокъ оригинала (что необъяснимо ни различіемъ литературнаго рода: ибо это различіе мнимое, планъ на дѣлѣ одинъ; ни неумѣлостью: ибо въ такомъ случаѣ порядокъ А былъ бы *механически* сохраненъ въ N) и 2) выбросилъ изъ него все самое, съ полемической точки зрѣнія, существенное—всю полемику противъ иконоборческаго собора.

Итакъ несомнѣнно, что А зависитъ отъ второго и третьяго отдѣловъ N, а не наоборотъ.

§ 3.

Теперь попробуемъ точнѣе опредѣлить время, когда составлены А и N въ полномъ видѣ, вмѣстѣ съ первымъ отдѣломъ, который доселѣ мы оставляли въ сторонѣ.

Обыкновенно А признается за произведеніе эпохи Константина V, такъ какъ повидимому въ самомъ заглавіи (λόγος πρὸς Κωνσταντῖνον) этотъ государь предполагается въ живыхъ. Но изъ третьей главы мы увидимъ, что это имя ничего не доказываетъ, такъ какъ оно осталось въ А отъ первоначальной редакціи. Въ самомъ произведеніи авторъ нигдѣ не обращается лично къ Константину, а просто къ „еретику“; а въ гл. 15^а есть слова, совершенно безсмысленныя, если думать, что они обращены къ Константину: ἐρεβύητον καὶ μάδε, ὅτι καὶ τὸν πατριάρχην - - ἀπέχετε. Константинъ V самъ казнилъ патріарха Константина, и ему тутъ нечего было „разслѣдовать“ и „раз-узнавать“.

Мы считаемъ вполнѣ твердымъ terminus ante quem для А не 775, а 787 годъ. Едва ли, въ самомъ дѣлѣ, возможно, чтобы нашъ авторъ, съ такимъ рвеніемъ и горячностью предостерегающій своихъ слушателей (или читателей) отъ „безглаваго“ собора, не указалъ бы имъ, въ противовѣсъ, на соборъ 787 года, если бы писалъ послѣ него. Съ другой стороны, А дѣлаетъ иконоборцу замѣчательную уступку, говоря (324А): „и ты, если не хочешь почитать ихъ (иконы), никто тебя не принуждаетъ; только безчестья имъ не наноси, и не зови ихъ идолами“. N на такую уступку не соглашается (л. 164^b), и седьмой вселенскій соборъ анаеоматствуетъ не только безчестящихъ, но и не поклоняющихся св. иконамъ (Дѣян. т. 7, стр. 170, 205, 293, 301). Несомнѣнно, далѣе, что А составлено послѣ 767 года, такъ какъ авторъ знаетъ уже о казни патріарха Константина (333А);

такъ мы попадаемъ въ періодъ отъ 767—787 года. Комбефисъ, Лекіенъ и пр. склонялись болѣе къ 766—775 г.; мы склоняемся къ позднѣйшей эпохѣ, 775—787, и даже 780—787. Вопросъ сводится, по нашему мнѣнію, къ тому: о комъ говорятъ главы $\kappa\gamma'$ и $\kappa\delta'$? Если о Львѣ III, то правъ Лекіенъ; если о Константинѣ V, то необходимо принять нашу датировку. Чтобы сознательно сдѣлать выборъ, надо разсмотрѣть весь отдѣлъ къ $\iota\gamma'$ до $\kappa\delta'$ главы. Глава $\iota\gamma'$ содержитъ введеніе въ очеркъ исторіи обоихъ императоровъ; въ гл. $\iota\theta'$ рассказывается, какъ евреи внушили Льву III мысль о низверженіи иконъ, и говорится, что онъ „какъ дикій звѣрь, наскочилъ на церковь и многихъ отвлекъ отъ нея“; Левъ охарактеризованъ здѣсь, какъ $\acute{o} \tau\eta\nu \alpha\gamma\rho\epsilon\sigma\iota\nu \epsilon\rho\tau\upsilon\nu\epsilon\upsilon\sigma\alpha\varsigma \pi\rho\omega\tau\omicron\varsigma$. Этимъ авторъ, повидимому, оканчиваетъ свое разсужденіе о Львѣ, и глава κ' начинается съ упоминанія о его смерти: $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\upsilon \delta\grave{\epsilon} (\tau\omicron\upsilon \Lambda\epsilon\omicron\nu\tau\omicron\varsigma) \tau\omicron\upsilon \zeta\eta\nu \kappa\alpha\kappa\omega\varsigma \acute{\alpha}\pi\omicron\rho\rho\eta\zeta\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$. Авторъ этими словами переходитъ къ Константину и рассказываетъ о оскверненіи имъ купели; затѣмъ въ гл. $\kappa\alpha'$ говорится о его мысляхъ и дѣйствіяхъ относительно иконъ и святыхъ, *сплошъ въ прошедшемъ времени*, и самое церковное положеніе, имъ созданное, изображается *какъ уже миновавшее*: Константинъ *потребовалъ* отъ своихъ подданныхъ письменнаго клятвеннаго обѣщанія не поклоняться иконамъ; и „*какъ мы, друзья, теперь говоримъ*: „Пойдемъ помолиться къ Пресвятой Богородицѣ“ etc. этого даже слухъ несчастнаго *не выносилъ*, но онъ, отторгая (слово) „святъ“ отъ святыхъ, *говорилъ* о Пресвятой Богородицѣ, что она послѣ смерти помогать не можетъ“ (337CD). Итакъ, судя по гл. κ' и $\kappa\alpha'$, Константинъ V и его церковная политика для автора *дѣло прошлое*, и значитъ онъ пишетъ послѣ его смерти. Затѣмъ конецъ гл. $\kappa\alpha'$ и гл. $\kappa\beta'$ (ст. 340) содержатъ полемическое отступленіе, а гл. $\kappa\gamma'$ начинается словами: $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\upsilon\nu$ (святыхъ и ихъ иконъ) $\kappa\alpha\theta\alpha\iota\rho\epsilon\sigma\epsilon\omega\varsigma \kappa\alpha\iota \tau\eta\varsigma \sigma\kappa\alpha\iota\omega\rho\iota\alpha\varsigma \tau\iota\varsigma \delta\pi\alpha\rho\chi\epsilon\iota \alpha\iota\tau\iota\omicron\varsigma; \omicron\upsilon\chi\iota \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\varsigma, \epsilon\iota \mu\eta \acute{o} \epsilon\nu\alpha\rho\epsilon\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma \delta\omicron\lambda\iota\omega\varsigma \tau\eta\varsigma \alpha\iota\rho\epsilon\sigma\epsilon\omega\varsigma \tau\alpha\upsilon\tau\eta\varsigma \acute{\alpha}\rho\chi\omega\nu$; и къ этому-то $\alpha\iota\tau\iota\omicron\varsigma$ относится все послѣдующее разсужденіе. Первымъ иконоборцемъ изъ императоровъ былъ Левъ III. Но странно, почему бы авторъ опять вернулся къ этому государю, съ которымъ онъ самъ покончилъ уже въ главѣ κ' , и вообще совершенно заслоненному для иконочтителей его сыномъ; и всѣ эпитеты и данныя Λ объ $\alpha\iota\tau\iota\omicron\varsigma \kappa\alpha\theta\alpha\iota\rho\epsilon\sigma\epsilon\omega\varsigma$ подходятъ къ Константину или столько же, или больше, чѣмъ ко Льву. Авторъ, надо думать, имѣетъ въ виду

не первое „истребленіе и злохудожество“, а то, которое *теперь* у него и у всѣхъ на глазахъ; а при Львѣ иконы 1) хотя и были истребляемы, но едва ли строго и повсемѣстно; 2) въ столицѣ, по крайней мѣрѣ, онѣ были *возстановлены* Артаваздомъ *), реставрація эта оставалась въ силѣ до с. 750 года; даже послѣ 754 года всеобщее иконоистребленіе нѣкоторое время оставалось еще *imprium desiderium*: извѣстно, что въ патріархіи, на примѣръ, иконы уничтожили только патріархъ Никита въ 6259 (768) году. Итакъ, авторъ А со своей точки зрѣнія вполне правильно характеризуетъ Льва словами: *ὁ τῶν αἱρετικῶν ἐμπνεύσας πρῶτος*, а Константина: *ὁ τῆς χαδαίρεσσεως αἴτιος* и *τῆς αἱρέσεως ἄρχων*. Далѣе говорится, что этому αἴτιος диаволь внушилъ: „съ того дня, какъ ты уничтожишь иконы, ты будешь счастливъ и превзойдешь всѣхъ царей земныхъ мудростью и долготѣіемъ“. Потому-то (добавляетъ авторъ) и сродные ему по духу ничего другого не твердятъ, какъ то, что-де онъ долгое время обладалъ державой“. Это долготѣіе (говоритъ онъ же далѣе) было ему дано по долготерпѣнію Божию, чтобы ему было время одуматься и раскаяться. И Левъ III, и Константинъ правили долго, но Константинъ гораздо дольше отца, и именно изъ-за его „долготѣіа“ и „благополучія“ православные постоянно спорили съ еретиками: о немъ пространно говоритъ патріархъ Никифоръ; самое прозвище „Мамоны“ свидѣлствуетъ о презрѣніи православныхъ къ матеріальнымъ пристрастіямъ и успѣхамъ Константина V; на долготѣіи его съ скорбью и недоумѣніемъ останавливается Теофанъ. Итакъ вѣроятно, что главы х' и хд' говорятъ о Константиנѣ, а не о Львѣ; но если бы и не такъ, то изъ гл. ха' слѣдуетъ, что Константинъ и его порядки для автора А—дѣло прошлое. Поэтому намъ кажется, что А писано между 775 и 787 годами. Рѣзкія нападки А на Константина и Льва рекомендуютъ остановиться и среди этихъ годовъ на послѣднихъ: при Львѣ Хазарѣ онѣ были бы слишкомъ неосторожны, тѣмъ болѣе, что А составлено въ Константинополѣ: авторъ говоритъ о константинопольскихъ церквахъ, какъ посѣщаемыхъ имъ и его слушателями (337С**), и патріарха Германа зоветъ „нашимъ архипастыремъ“ (337AB).

Вопросъ объ N гораздо труднѣе, и въ этомъ § намъ не удастся вполне покончить съ нимъ. Сличая А съ N, мы уже

*) Theoph. I, 415, 21—22.

**) Это мѣсто перешло въ житіе св. Стефана Нового, Migne 100, 1144B.

имѣли случай отмѣтить ту особенность, что въ то время, какъ второй и третій отдѣлы N имѣютъ довольно много соприкосновеній съ A, первый отдѣлъ не имѣетъ съ A рѣшительно ничего ни общаго, ни сходнаго. Теперь укажемъ на вторую особенность: второй и третій отдѣлы составлены, по всѣмъ признакамъ, между 750 и 754 годомъ, а первый несомнѣнно не ранее 765, а вѣроятно еще позже—въ 770—775 годахъ.

По словамъ автора, рѣчи перваго отдѣла произнесены были старцемъ Георгіемъ при императорахъ Львѣ и Константинѣ, т. е. въ 726—741 годахъ; на л. 142^a стоитъ отмѣтка: ἐπὶ βασιλείῳ Λέοντι καὶ Κωνσταντίνῳ, а послѣ заключенія перваго отдѣла, во введеніи ко второму, упоминается о смерти Льва, о началѣ самодержавія Константина, и о томъ, что одинъ изъ „глашатаевъ его злобы“, еп. Косма, потребовалъ старца къ отвѣту за его обличенія. Итакъ, если строго слѣдовать показаніямъ автора и принятой нами датировкѣ второго отдѣла, то рѣчи перваго отдѣла пришлось бы отнести къ 726—741, или, по крайней мѣрѣ, къ 726—с. 750 годамъ. Мы полагаемъ, что это невозможно. Въ этихъ рѣчахъ содержится: 1) примѣненіе пророчества Давида 8, 23—25 (о Антиохѣ Епифанѣ) и Исаи 60, 12 къ Льву III и его соправителю Константину (NB л. 142^a: ἔστιν δὲ ἔργον τοῦ προφῆτου); 2) увѣщаніе къ вѣрнымъ не пасть въ надвигающееся гоненіе; 3) рядъ детальныхъ (отчасти описаній, отчасти) предсказаній *) того, какъ иконоборцами будутъ гонимы монахи и монахини, и богословская защита самого монашества, какъ института; и предсказанія эти сбылись во вторую половину правленія Константина V до того точно, что приходится считать или ихъ за vaticinia post eventum, или старца Георгія—за настоящаго пророка, на что нѣтъ ни историческихъ, ни богословскихъ оснований.

„Краснословіемъ его (царя) будутъ обмануты многіе, и какъ левъ онъ возрыкаетъ и возмутитъ стадо Христово, еже стяжа кровію Своею; и, какъ говорить пророкъ: и разоритъ дивная и народъ святый—однихъ онъ убиваетъ, иныхъ же во изгнаніяхъ, иныхъ въ темницахъ оставляетъ, *дѣлствомъ своимъ предъ всѣми объявляя похотливыми и дѣломъ Христовыхъ обзывая блудницами,*

*) Разграничить ихъ очень не легко, потому что прошедшее, настоящее и будущее времена въ рѣчахъ старца чередуются очень капризно. Скорѣе всего все это—предсказанія, дѣлаемые, какъ извѣстно, нерѣдко въ Praesens и даже въ Praeteritum.

и набросится, чтобы истребить этот образъ (иноческій); ибо онъ отгналъ ихъ, точно лисицъ, отъ виноградника Господня и дѣлателей виноградника Господня далеко отъ него были устави́ль; потому, какъ онъ говоритъ, что-де малыя лисицы губятъ большіе виноградники“ (л. 143^a).

Послѣдняя фраза вполнѣ въ тонѣ и духѣ Константина V эпохи 765—775 года и, вѣроятно, подлинна. Къ первымъ подчеркнутымъ строкамъ сравнить можно эпизодъ объ Анніѣ, духовной дочери св. Стефана Новаго (Migne 100, 1125 слѣд.). Измѣнившій Стефану Сергій доносить царю, что Стефанъ постригъ знатную женщину, которая будто бы κατὰ νόχτα πρὸς αὐτὸν ἀνέρχεται ἐρπαδοῦς καὶ ἐφραδάριοу ἐνεκεν ἐπιμεΐας. Въ рескриптѣ Константина по этому поводу *) читаемъ: κελεύομεν -- μοναστήριόν σε καταλαβεῖν -- ἐνθα γυναῖκες πόρνοι κατοικοῦσι εὐσεβεῖν ὑποκρινόμεναι. Это же обвиненіе онъ предъявляетъ схваченной Анніѣ (1129B и 1132AB); и затѣмъ обнаженная при всемъ народѣ Анна подвергается бичеванію, а ея подкупленная служанка ей въ глаза подтверждаетъ эти обвиненія (1132BC). Это событіе относится къ 759 году, такъ какъ письмо Константина отправлено со скиѣскаго, т.-е. болгарскаго похода; и это не можетъ быть походъ 755 года, такъ какъ по житію Стефанъ еще до постриженія Анны сдалъ монастырь Марину и удалился на вершину горы св. Авксентія; ему шель тогда 42-й годъ, отъ Р. Х. 756—757 (1101C, 1104—1108, 1125—1128). Ранѣе подобныхъ фактовъ неизвѣстно; итакъ выписанныя строки, насколько хватаетъ нашихъ свѣдѣній, приходится относить не ранѣе, какъ къ с. 760 году.

Что подъ гонимымъ „образомъ“ (σχήμα) разумѣтся монашество, ясно изъ того, что къ гоненію на него старецъ, тотчасъ вслѣдъ за выписанными словами, примѣняетъ текстъ Іоанна 17, 14: Ἀὐτὸς δαὲν ἔχει τὸ ῥήμα σου, καὶ ὁ κόσμος οὐ δύναται τὸν κόσμον ἵνα μὴ ἀπολάβῃ αὐτόν, ὡς οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ κόσμου.

„Какже не супротивники Христу и не ненавистники Богу обрящутся возложившіе руки на таковой сонмъ (συνάδροσις), и безчестія, и угрозы даже до горчайшія смерти, и членовъ изрѣзанія, и очей лишенія, и расхищенія, и разнанія; и одни

*) Подлинность его признаетъ В. Г. Васильевскій въ упомянутой уже статьѣ; см. Ж. М. Н. Пр. 1877 іюнь, стр. 315.

погибаютъ въ моръ, иныхъ вѣшаютъ на деревьяхъ *), иные отъ глада погибаютъ; иные, влечимые чернью (ὅτι δῆμον), съ издѣлками и побоями, будутъ обвинены, какъ любодѣи и христоненавистники; иныхъ же и женамъ сопрягаться принуждаютъ. Къ чему много говорить? всею силою своею низринулъ врагъ, чтобы истребить и погубить все богособранное и апостольское сонмище“ (л. 143^b—144^a).

Что монашество поднимется въ защиту иконъ, и за это подвергнется преслѣдованіямъ, пыткамъ, можетъ быть казнямъ—за неповиновеніе императорской волѣ, какъ Косьма угрожаетъ Георгію,—это Георгій могъ предвидѣть, а можетъ быть, и видѣть задолго до 754 года. Наставникъ св. Стефана Нового, св. Іоаннъ Прозорливый, умершій до 745 года, предсказываетъ Стефану разореніе его монастыря иконоборцами (житіе Стефана 1093В). Но при Львѣ III и позднѣе, до половины 60-хъ годовъ, сколько мы знаемъ, не было, и предвидѣть было нельзя гоненій на монаховъ просто какъ монаховъ, εἰς ἀφανισμόν τοῦ συλήματος.

Правда, о преслѣдованіи иконопочитателей при Львѣ III мы знаемъ чрезвычайно мало. Всѣ источники согласны лишь въ одномъ: Константинъ V жестокостью этихъ гоненій далеко превзошелъ своего отца. Можно думать, что нѣкоторыя мѣры Константина послѣ 754 года имѣли свои прецеденты при Львѣ; что, напримѣръ, самыя формы пытокъ и казней при томъ и другомъ были одинаковы. Но, какъ бы мы ни ограничивали анахронизмы N, отрицать ихъ вполнѣ мы не видимъ возможности.

У Теофана о гоненіи Льва III сообщается слѣдующее: послѣ инцидента съ иконой (или статуей?) Христа Споручника многіе его участники, особенно выдававшіеся знатностью и разумомъ, поклатались μελῶν ἐκχοπαῖς, μάστιγι, ἐξορίαῖς καὶ ἐρημίαις. Послѣ возстанія Кикладскихъ острововъ Левъ еще „возросъ въ злобѣ“ и усилилъ гоненіе на благочестіе; еще далѣе, послѣ отпаденія Италіи „взбѣшенный тираннъ усилилъ гоненіе на иконы, и весьма многіе клирики, монахи и міряне увѣнчались за православіе вѣнцами мучениковъ“. Такимъ образомъ у Теофана всѣ факты уголовныхъ каръ, до смертныхъ казней

*) Ἐν ἑόλοισι κρημάσαι. Не можетъ-ли это значить и «забить въ колодки»? См. ниже стр. 37.

включительно, возникшихъ при Львѣ III изъ религіознаго спора, находятся въ связи съ нимъ лишь чрезъ посредство политическихъ событій, каковы убійство солдатъ, бунтъ Кикладскихъ острововъ, отпаденіе Италіи. Никифоръ (стр. 58) говоритъ только объ исповѣдникахъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ (второе Слово, гл. β') говоритъ, что кромѣ патріарха Германа ударами и изгнаніямъ подверглись многіе епископы и отцы, именъ которыхъ онъ не знаетъ. Итакъ, вполне достовѣрнымъ можетъ считаться мученичество Маріи патрикии и ихже съ нею 9 августа 726 года; въ прочемъ были пытки, особенно излюбленныя иконоборцами членовредительныя наказанія, можетъ быть и смертныя казни (см. Н второй отдѣлѣ, угрозы Космы Георгію); но казни эти постигали равно клириковъ, монаховъ и мірянъ, и принципиальнаго преслѣдованія монашества при Львѣ III положительно не было.

Константинъ V, если вѣрить буквально житію Стефана, уже до собора 754 года и около времени его звалъ монаховъ ἀμυρρόβητοι и σχοτῖας σῆνιαι (1112A, 1124A); первое достовѣрное употребленіе имъ этого прозвища относится къ уже упоминавшемуся 759 г. и стоитъ въ рескриптѣ по дѣлу Анны, житіе св. Стефана, 1128B. Но несомнѣнно, что до 754 года это прозвище если и употреблялось Константиномъ, то свидѣтельствовало лишь о личной и тайной его антипатіи къ монашеству: въ августѣ 754 года онъ самъ возвелъ на патріаршескій престолъ монаха Константина, епископа силлейскаго, и провозгласилъ ему „многая лѣта“ *). Въ поставленіи его православные указывали преимущественно на ту неправильность, что онъ сталъ „изъ щитоносцевъ священноположникъ, въ браняхъ и убійствахъ пребывавшій—священнослужитель, и бывъ мужемъ трехъ женъ, рукополагалъ священниковъ“; то есть, что онъ былъ вдовецъ послѣ третьяго брака и до вступленія въ монашество служилъ въ войскахъ **). Первое достовѣрное мученичество—Петра (у Теофана ошибочно Андрея), затворника влахернскаго, относится къ 6253 году, т. е. къ 761½ г. нашего счисленія. Отъ св. Стефана Новаго Константина требуетъ сперва подписи соборнаго опредѣленія, по-

*) Theoph. I, 428, строка 4. Nicephor. 66, стр. 2.

**) Житіе св. Стефана 1112C, и отсюда хроника Георгія Монаха, изд. Муральта кн. IV, 649, и посланіе вост. патріарховъ къ имп. Теофилу по Комбефисову тексту, Migne 95, 361C.

томъ его обвиняють въ блудѣ съ духовными дочерьми, и наконецъ въ „свращеніи“ въ монашество (нарочно для того посланнаго къ Стефану) Георгія. Повидимому, между дѣлами Анны и Георгія послѣдовало запрещеніе принимать монашество, началась хатаδρορὴ εἰς ἀφαισινδὸν τοῦ συχῆματος: постриженіе Анны еще не вмѣняется въ преступленіе *), но Стефанъ отвѣчаетъ уже Георгію на его просьбу—постричь его: „не могу сдѣлать этого вслѣдствіе подлежащей угрозы тиранна“; и народъ кричитъ въ отвѣтъ на извѣстіе, что постригшійся Георгій схваченъ: τῖνός γε τοῦτον, σφάττε καὶ καίτε πορί, ὥς τῇ σῇ ἐντολῇ παραβάντα. Затѣмъ Стефана заключаютъ въ монастырь Филиппика у Хрисополя, а его учениковъ разгоняють и монастырь сжигаютъ. Тутъ снова тщетно пытаются вынудить у него подпись подъ опредѣленіемъ собора и ссылають его въ Проконнисъ; здѣсь къ нему снова собираются ученики, и Стефанъ вновь, на 49 году отъ рожденія, удаляется въ затворъ. Стефанъ родился нѣсколько дней послѣ поставленія патріарха Германа, то есть, въ августѣ 715 года; слѣдовательно, перечисленные событія падаютъ въ періодъ отъ 759 до осени 763 года; около 760—2 года долженъ былъ явиться указъ съ запрещеніемъ вновь принимать монашество.

На второмъ году жизни Стефана на Проконнисѣ умерли его мать и сестра; вскорѣ открылось, что онъ продолжаетъ учить иконопочитанію; его опять хватають и представляютъ царю; слѣдуетъ сцена съ монетой и Стефана заключаютъ въ тюрьму за поруганіе императорскаго портрета. Гоненіе на монаховъ въ это время, то-есть въ 764—765 годахъ, повидимому, уже въ полномъ разгарѣ: въ тюрьмѣ Стефанъ встрѣчаетъ до 342 монаховъ изъ разныхъ мѣстъ; изъ нихъ многіе уже искалѣчены—съ *отрѣзанными носами, ушами, руками* (ср. N: καὶ μελῶν ἑκτομήν, что впрочемъ скорѣе означаетъ тоже, что τὸ εὐνοουχίζειν). Здѣсь Антоній критянинъ рассказываетъ о сожженіи аввы Павла „архисатрапомъ“ Θεодоромъ Лардотиромъ; Θεοστιρικτῷ, пресвитеръ пелекитскаго монастыря, рассказываетъ о звѣрствахъ Лаханодраконта, воеводы Азіи: какъ онъ 38 человекъ *посадилъ въ деревянные колоды* и потомъ засыпалъ въ подвалѣ камнями и землей (ср. N: ἐν ξύλοις κρηῖσθαι); прочихъ

*) Не знаемъ, на какихъ основаніяхъ В. Г. Васильевскій утверждаетъ противное.

кого сжегъ, кому опалилъ смолой бороды, кому *отрѣзалъ носъ*. Далѣе упоминается засѣченный бичами Петръ влахернскій, и Іоаннъ, игуменъ монагріискій, *утопленный въ моръ въ мѣшкѣ* (ср. N: καὶ τοὺς μὲν ἐν θαλάσῃ ποντοῦσθαι). Наконецъ послѣднія подчеркнутыя строчки въ выше выписанномъ отрывкѣ („иные, влечимые чернью“, etc.) весьма прозрачно намекаютъ на смерть самого св. Стефана (1176—1177), и на извѣстныя процессіи монаховъ, связанныхъ попарно съ женщинами, въ ипподромѣ, описанныя Теофаномъ (I, 437) подъ 21 августа 4-го индикта 6257 (766) г.; сравни также извѣстіе Никифора стр. 72, что иные монахи, уже до смерти Стефана, подъ вліяніемъ угрозъ или прельщеній мѣняли монашеское платье на свѣтское и женились. Мученичество самого Стефана совершилось, по Теофану, 20 ноября того же 4-го индикта, по житію 28 ноября, на 50 (такъ рукопись Regius) или на 53 году его жизни (1177D и примѣчаніе). Чтеніе Regius согласно съ Теофаномъ и съ прочими хронологическими указаніями самого житія, и приводитъ насъ къ 20—28 ноября 765 года *). Итакъ, если считать житіе св. Стефана вполне, во всемъ его содержаніи, хронологически точнымъ, то весь фактическій матеріалъ, вошедшій въ рѣчи перваго отдѣла N, былъ уже налицо къ концу 766 года, и, стало быть, самый нашъ текстъ могъ возникнуть около этого времени. Но нѣкоторыя изъ этихъ показаній, именно рассказы о Михаилѣ Лаханодроконтѣ, едва ли не анахронизмы въ самомъ житіи. По Теофану, Лаханодроконтъ сталъ стратигомъ оракисійской ѳемы лишь въ 767 году, а разгромилъ здѣшнее монашество лишь въ 770 и слѣд. Мы видѣли, что запрещеніе принимать вновь монашество послѣдовало, вѣроятно, около 760 года; „преступленіе“ св. Стефана формулируется Теофаномъ такъ, что видно, въ 765 году этимъ запрещеніемъ уже не шутятъ **); императоръ, правда, все еще медлитъ съ Стефаномъ и всячески старается обставить убіеніе его, какъ дѣло не своего, а общественнаго суда; но, можетъ быть, въ данномъ случаѣ вліяла исключительность самой личности св. Стефана. Повидимому, именно его убіеніе и прорвало плотину: начиная съ 766 года, Теофанъ

*) Эта дата принимается, на тѣхъ же основаніяхъ, В. Г. Васильевскимъ I. с., 328.

**) Theoph. I. 347: ὡς πολλοὺς νοθεύοντα πρὸς τὸν μονήρη βίον καὶ καταφρονεῖν πείθοντα βασιλικῶν ἀξιομάτων καὶ χρημάτων.

сообщаетъ уже о рядѣ общихъ мѣръ къ опозоренію и уничтоженію монашества. Въ 6258 г. 5 индикта, то-есть, въ 767 г. *), были назначены воеводами иконоборцы: въ восточную ѡему Михаилъ Мелиссинъ, въ еракісійскую—Лаханодраконтъ, въ вукеларійскую—Манисъ. Подъ 6262 (770/1) годомъ инд. 9 и 6263 г. читаемъ о радикальныхъ дѣйствіяхъ Лаханодраконта: онъ собралъ въ Ефесѣ всѣхъ монаховъ и монахинь ѡемы и поставилъ имъ выборъ: или сейчасъ же одѣтъ бѣлую одежду и взять жену, или подвергнуться казни ослѣпленія и ссылки на о. Кипръ (ср. N: ἄλλοις δὲ καὶ γυναῖξιν συναρθῆναι παραχελεύονται и καὶ ὀφθαλμοῦν στερήσεις); въ слѣдующемъ году онъ переказнилъ или сослалъ всѣхъ монаховъ своей ѡемы, продалъ монастыри со всею движимостью, и выручку представилъ царю. Едва ли можно сомнѣваться, что житіе Стефана и Теофанъ говорятъ объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ; а если въ житіи допущенъ легкій анахронизмъ о Лаханодраконтѣ, то возможно, что есть и другіе; поэтому мы поступимъ правильнѣе, отнеся первую часть N не къ с. 766, а къ 770—775 годамъ; въ это время, слѣдовательно, сложился весь текстъ N въ томъ видѣ, какъ мы его теперь читаемъ.

ГЛАВА II.

Георгій кипрянинъ.

Въ послѣднемъ параграфѣ первой главы мы пришли къ выводу, что наличный, нами изданный, текстъ N въ его цѣломъ не могъ явиться ранѣе с. 766 года, а можетъ быть, явился и позднѣе, въ семидесятыхъ годахъ. Этотъ выводъ, и наблюденія, приведшія насъ къ нему, заставляютъ оглянуться на результаты, полученные нами въ § 2, и спросить себя: не дались ли мы тогда въ обманъ относительно второго и третьяго отдѣловъ N, именно—времени ихъ составленія и историчности ихъ содержанія? Въ самомъ дѣлѣ, мы признали, что до с. 752/3 г. императоръ Константинъ не рѣшался вполне откровенно выступить противъ иконъ и ихъ защитниковъ **); а въ N епи-

*) Раньше сообщается о поставленіи патріарха Никиты, 16 ноября 766 г., 5 индикта.

**) Мы не хотимъ этимъ сказать, что въ личномъ отношеніи Константина къ иконамъ до 754 г. можно было серьезно сомнѣваться. Его неправославію народъ приписывалъ чуму 746/7 года (Theoph. I, 424); о немъ ходили даже преувеличенные слухи, какъ онъ самъ жалуется (см. въ нашемъ приложеніи).

скопъ Косьма, ссылаясь на *δούρα* его, утверждаетъ, что упорные иконопочитатели осуждаются императоромъ, „какъ противящіеся его державѣ“, на „потокъ“ (*εἰς διαρπαχμόν*) (л. 158^a); онъ говоритъ, что императоръ низвергаетъ идоловъ, уподобляясь Христу въ Египтѣ (л. 145^a). Не разумѣется ли здѣсь указъ — привести повсемѣстно въ исполненіе опредѣленіе 754 года *), или даже — разсылка по провинціямъ требованія иконоборческой присяги? Далѣе, мы признали, что даже послѣ 754 года иконы истреблены были не вездѣ и не сразу; а для второго, и особенно для третьяго отдѣла N иконоистребленіе, очевидно, дѣло настоящаго времени, а не будущаго и не прошедшаго только. Мы признали, что первый достовѣрный мученикъ за иконы при Константинѣ V есть Петръ влахернскій въ 761/2 году; а нашъ Георгій пропадаетъ гдѣ-то безвѣстно въ византійской тюрьмѣ, по нашему предположенію, уже до 754 года. Не правильнѣе ли, въ виду всего этого, отнести Георгія хотя бы къ числу тѣхъ 342 исповѣдниковъ, о которыхъ подъ 764/5 годомъ говоритъ житіе Стефана? Странно, конечно, и даже очень странно, что о соборѣ въ N нѣтъ ни слуху, ни духу; странно, съ чего бы Георгій и Косьма (если они дѣйствительныя лица) стали молчать о немъ; еще страннѣе, съ чего бы авторъ N (если эти лица имъ вымышлены, и цѣль N, слѣдовательно, не біографическая, а полемическая) сталъ обходить соборъ, и почему онъ взялъ эпонимами православія и ереси не отвлеченныхъ „православнаго“ и „еретика“, и не корифеевъ борьбы (вродѣ Іоанна Дамаскина и кого-либо изъ извѣстной иконоборческой тріады: Θεодосία Εφεσσάκου, Βασίλεια Τρικακκάου или Σισιννία Πατίλλου); но... мало ли какія бываютъ странности! Историкъ приходится иной разъ констатировать явленія, совершенно необъяснимыя при состояніи нашихъ знаній. Самая, повидимому, спутанность и противорѣчивость историческихъ данныхъ въ N не говоритъ ли просто-таки о поддѣлкѣ, въ которой спутаны обстоятельства разныхъ временъ? Въ такомъ случаѣ N хотя остается источникомъ A, но такъ какъ источникъ этотъ самъ оказывается псевдонимнымъ, то онъ не выводитъ и A изъ мрака псевдонимности; и цѣна опубликованнаго нами текста не только богословски, но и исторически оказывается весьма невысока.

*) Въ опредѣленіи собора 754 года читаются слова: «кто дерзнетъ поклоняться; дѣлать или скрывать иконы -- да будетъ виновенъ и предъ царскими законами» (Дѣян. в. с. соб. 7, 262/3).

Для рѣшенія всѣхъ этихъ сомнѣній надо возможно тщательнѣе изучить второй и третій отдѣлы N и особенно историческія части (л. 142^a начало, 144^b — 145^a, 171^{ab}), и выяснить: 1) нѣтъ ли здѣсь доказуемыхъ интерполяцій эпохи 770 годовъ; 2) фантастична или реальна та историческая и топографическая обстановка, въ которой происходитъ дѣйствіе N; 3) нѣтъ ли лицъ, извѣстныхъ помимо N, имена, судьба и дѣятельность которыхъ позволяла бы отождествить ихъ съ героями N? Отъ отвѣтовъ на эти вопросы, и преимущественно на второй, будетъ зависѣть и нашъ окончательный приговоръ надъ N.

§ 4.

Отмѣтимъ во-первыхъ одно, выгодное для N, обстоятельство: А вовсе не знаетъ и не эксплуатируетъ первой части N. Возможно, что автору А она просто не пригодилась или не поправилась; но возможно и то, что онъ вовсе ея не имѣлъ, что второй и третій отдѣлы въ VIII вѣкѣ существовали отдѣльно отъ перваго. Слѣдовательно, если первый отдѣлъ даже весь сплошь скомпонованъ въ 770-хъ годахъ, это *само по себѣ* не должно подрывать довѣріе къ второму и третьему.

Въ третьемъ отдѣлѣ подозрительны могутъ показаться слова, гдѣ цари иконоборцы сравниваются съ Юліаномъ и Валентомъ (л. 169^a). То же сдѣлалъ Петръ влахернскій (Theoph. I, 432, строка 19); то же находимъ и въ житіи св. Стефана Новаго (1165CD)*). Но такое сравненіе едва ли не напрашивалось всякому православному само собою. Если спросить, почему берутся именно Юліанъ и Валентъ, а не Неронъ, не Децій или Діоклитіанъ, то отвѣтимъ: потому, что пунктъ сравненія не въ преслѣдованіи христіанъ вообще, а въ преслѣдованіи православныхъ царемъ-отступникомъ, царемъ-еретикомъ: Константинъ V, какъ Валентъ и Юліанъ, былъ крещенъ и „казался христіаниномъ“ (ср. А, гл. жд', 341С). Многократныя указанія N на кару, грозящую тѣмъ, кто безчеститъ портретъ императора**), тоже не могутъ быть поставлены на счетъ, какъ интерполяціи: на эту тему говорятъ и псевдо-Григорій, и св. Іоаннъ Дамаскинъ, и патриархъ Германъ (къ Ѳомѣ клавдіопольскому, Дѣян. всел. соб. т. 7, стр. 167), и ранѣе, уже съ IV вѣка, она часто

*) Здѣсь поврежденный текстъ житія даетъ: Δατιανὸν καὶ νέον παραβάτην.

**) Ср. житіе Стефана 1157—1160.

всплываетъ. Когда Константину Великому донесли, что его статую въ Александріи забросали грязью, онъ сказалъ: „Странно, что я не почувствовалъ этого!“ Известна исторія съ оскорбленіемъ статуй въ Антиохіи при Θεодосіи Великомъ, давшая поводъ къ одному изъ величайшихъ подвиговъ св. Іоанна Златоуста. Разсужденія о царскомъ портретѣ и приложенія ихъ къ богословскимъ вопросамъ есть уже у св. Григорія нисскаго (περὶ κατασκευῆς ἀνδρώπου гл. δ', Migne 44, 136) и свв. Василия Великаго, Афанасія и пр. (см. въ Дѣяніяхъ 7-го собора, стр. 262).

Рѣчи третьяго отдѣла, произносимыя старцемъ отъ лица поруганной иконоборцами церкви, находятъ себѣ подтвержденіе для эпохи Льва III въ посланіи псевдо-Григорія II, для эпохи с. 752—754 года въ житіи св. Стефана Нового *); и въ нихъ тоже нѣтъ ни одной строчки, интерполированность которой могла бы быть доказана. Сличимъ слѣдующіе тексты:

Н (л. 170^b): „(они) зачернили (запятнали) мои алтари; они срыли мои храмы; красу мою похоронили; красоту одѣянія моего растерзали; ликъ мой безчестія исполнили“ --- (иконоборцы говорятъ:) „придемъ и сождемъ красоту ея и одѣяніе, и павлиновъ, и утокъ (?), и птицъ породы вмѣсто того напишемъ“.

Житіе Стефана 1112D—1113A: (когда разсылались императорскія приглашенія на соборъ противъ иконъ къ архисатрапамъ и епископамъ, тогда) „нечестивые попирали святыни и утварь передѣлывалась, церкви разорялись и посыпались прахомъ за то, что въ нихъ были святые иконы. И гдѣ были честныя иконы Христа, или Богородицы и святыхъ, онѣ предавались сожженію, или срытію, или закрашиванію. Если же гдѣ были деревья, или птицы, или неразумныя животныя, а особенно сатанинскія конскія ристалища или псовыя охоты, тамъ онѣ чтились и краски освѣжались (ἐκλαμπρόνεσθαι)“. Затѣмъ, ст. 1120, сообщается, что Константинъ, ко времени собора, уничтожилъ живопись влахернскаго храма и, „удаливъ всѣ тайны (домостроительства) Христова, превратилъ церковь въ овощной складъ и птичью выставку (ὀπωροφυλακεῖον καὶ ὀρνεοκοπεῖον)“; тутъ, среди гирляндъ плюща, изображены были деревья, и разныя птицы и звѣри, журавли, вороны и павлины.

Изложеніе житія совершенно независимо отъ Н и указанное

*) См. также Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 264/5, въ опредѣленіи 754 года.

тамъ время этого „капитальнаго ремонта“ влахернской живописи вполнѣ согласуется (какъ не разъ указывалось учеными) съ тѣмъ фактомъ, что и соборъ 754 г. свое послѣднее засѣданіе держалъ здѣсь. Вѣроятно, эта передѣлка падаетъ на время самихъ соборныхъ засѣданій, съ февраля по августъ 754 г.; но это не даетъ для N точной даты, такъ какъ то, что было сдѣлано во Влахернахъ, дѣлалось, вѣроятно, иконоборцами повсюду, куда хватала ихъ рука, и старецъ Георгій не долженъ былъ имѣть въ виду именно влахерскій храмъ.

Псевдо-Григорій пишетъ Льву III (Дѣян. вс. соб. 7, 19—20): „ты началъ открытое преслѣдованіе того, что ясно какъ день, и обнажилъ церкви Божіи. Святые отцы ихъ одѣли и украсили, а ты раздѣлъ ихъ и обнажилъ“. Выраженія очень сходны съ N, и вѣроятно уже со временъ Льва они стали ходячими.

Въ первомъ отдѣлѣ, кромѣ выписанныхъ въ § 3 мѣстъ, интерполяція или позднѣйшее сочинительство замѣтно, можетъ быть, въ словахъ. „многихъ патріарховъ, скажу также и св. отцовъ, приносимы были честные цѣлительные бальзамы, но ничего не помогли“. До 754 года здѣсь можетъ быть рѣчь лишь о писаніяхъ Германа, Григорія II (подлинныхъ и подложныхъ), Григорія III, Дамаскина и папы Захаріи (Дѣян. всел. соб. 7, стр. 67); патріархъ въ терминологическомъ смыслѣ здѣсь только одинъ, и возможно, что N имѣетъ въ виду посланія восточныхъ патріарховъ, о которыхъ говоритъ житіе Стефана 1117—1120, и мы подробно будемъ говорить въ третьей главѣ. Но во второмъ и третьемъ отдѣлѣ интерполяцій рѣшительно не замѣтно; подозрительныя мѣста на дѣлѣ оказываются подлинными; повторимъ еще, что если бы интерполяціи вообще были, то непонятно, какъ не внесено ни строчки о соборѣ 754 года. Почему же два послѣдніе отдѣла оказались пощаженными? Въ первомъ отдѣлѣ намъ предлагаются, на 5^{1/2} страницъ, проповѣди Георгія за 15, а то такъ и за 25 лѣтъ (726—741 или 750). Понятно, что здѣсь не можетъ быть рѣчи о точной записи или даже о слегка лишь переработанныхъ, немногихъ проповѣдяхъ (какъ во второмъ и третьемъ отдѣлѣ); вѣроятно, и память объ этихъ давнишнихъ рѣчахъ старца потускнѣла въ умѣ его ученика; онъ волей-неволей, значить, былъ тутъ вынужденъ „творить“. Канва проповѣдей перваго отдѣла—даніилово пророчество, предсказаніе о гоненіи

на чинъ монашескій—можетъ быть подлинна; но въ развитіи этихъ темъ, и особенно второй, ученикъ старца, Θεοσεβς, авторъ N (л. 171^b) былъ предоставленъ себѣ. И ему, пережившему 765 или 770 годъ, слышавшему въ Сиріи, куда онъ, по его словамъ, спасся, отъ бѣжавшихъ или высланныхъ монаховъ многія подробности этого времени, трудно было устоять передъ искушеніемъ — пополнить пробѣлы своей памяти яркими данными современныхъ событій и такимъ образомъ и сильнѣе трогать читателя и выставить своего старца истиннымъ прозорливцемъ. Тамъ же, гдѣ матеріалы его были богаты и точны, онъ боится вносить отъ себя хотя бы слово; ибо цѣль его — не столько полемика, сколько сохраненіе памяти о личности и ученіи его старца.

Теперь приступимъ къ анализу географическихъ и историческихъ данныхъ N. Можетъ быть онъ заставятъ измѣнить сейчасъ высказанное мнѣніе и разстаться съ старцемъ Георгіемъ, какъ съ фантастическимъ лицомъ?

„Георгій именовъ, обитавшій *) на горѣ Маслинъ въ Таврѣ киликійскомъ, во дни царей Льва и Константина, приходившему къ нему народу со слезами наставляя говорилъ“. Такъ начинается нашъ памятникъ. Близъ того же самаго мѣста разыгрывается и все дальнѣйшее дѣйствіе.

„Въ тѣ времена, когда Левъ скончался и самодержцемъ сталъ Константинъ, онъ, превзойдя сего въ поведеніи (τοῖς τρόποις), повсюду разослалъ вѣстниковъ своей злобы; и былъ (среди нихъ) нѣкій епископъ, по имени Косма, (который) получилъ отъ него власть—кого *хочетъ, живить, и кого хочетъ, убить*; онъ прослышалъ о рѣчахъ блаженнаго Георгія и возрыкалъ какъ левъ противу старца, созвалъ соборъ и, выведя старца на средину, сказалъ ему“ и т. д. (л. 144^b—145^a). „Соборъ“ этотъ или лучше народную сходку (ибо другихъ духовныхъ лицъ мы на диспутѣ не видимъ) надо предполагать въ или вблизи каедральнаго города Космы: едва ли Косма отправился къ старцу для диспута; скорѣе, какъ намекаютъ и выраженія: „прослышавъ --- сотворилъ соборъ и вывелъ старца на средину“, онъ вызвалъ старца на мѣсто диспута. Послѣ удаленія съ мѣста диспута посрамленнаго Космы (итакъ диспутъ происходитъ не

*) Καθήμενος—сѣдѣющій, живущій. Не рѣшаемся вводить въ текстъ довольно заманчивую конъектуру καθη(γού)μενος, превращающую Георгія изъ отшельника въ игумена монастыря на Масличной горѣ.

у Космы), народъ, слѣдившій за споромъ, приступаетъ къ старцу съ просьбой о поученіи, и получаетъ его; эти поученія (л. 163^b—171^a) предполагаются слѣдовательно произнесенными на мѣстѣ диспута; послѣ нихъ старецъ „отходитъ въ свою келью“. Итакъ, мѣсто диспута лежитъ недалеко и отъ кельи старца, и отъ мѣстожителства Космы. Всего вѣроятнѣе поэтому, что диспутъ, предполагается, происходитъ подъ открытымъ небомъ, въ городѣ или близъ города, гдѣ епископствуетъ Косма; и что мѣсто подвиговъ Георгія, Масличная гора, лежитъ неподалеку отъ этого города, какъ нерѣдко селились отшельники.

Далѣе, несомнѣнно, что эта Масличная гора лежитъ на византійской территоріи: объ императорѣ Константинѣ V и Георгій и Косма говорятъ все время, какъ о *своемъ* и *своихъ слушателей* государѣ. Правда, восточные хрістіане, и въ VIII вѣкѣ и позднѣе, часто вzywали къ византійскому императору, какъ къ своему законному государю, то-есть, смотрѣли на сарацинскую власть, какъ на временное попущеніе Божіе; правда и то, что они относились такъ иногда даже къ государямъ неправославнымъ, если надѣялись на ихъ обращеніе (см. напр. изданное Саккеліономъ посланіе трехъ восточныхъ патріарховъ къ имп. Теофілу). Подобное, чисто теоретическое, признаніе власти Льва III звучитъ, можетъ быть, во второмъ „Словѣ“ Іоанна Дамаскина въ защиту иконъ—если только здѣсь, въ гл. β', онъ не говоритъ просто ex mente его подданныхъ. Но въ N Константинъ V является государемъ не „законнымъ“ только, а ■ фактическимъ; византійскіе законы вообще являются здѣсь на мѣстѣ дѣйствующими. Старецъ, предсказывая гоненіе на православныхъ и монаховъ, ясно даетъ понять, что оно разразится непосредственно надъ нимъ и его слушателями, а не надъ ихъ братьями только по вѣрѣ въ предѣлахъ имперіи: „да не явимся, братія“, говоритъ онъ, „какъ сѣмена, упавшія на каменистое мѣсто, и да не изсохнемъ тотчасъ же, взшедшу палачу солнцу, сирѣчь испытанію“ (л. 143^a). Косма самъ является къ мѣсту подвиговъ Георгія въ числѣ разосланныхъ императоромъ „вѣстниковъ злобы его“; онъ получилъ отъ императора власть „губить и живить“ (л. 144^b), и самъ старецъ требуетъ, чтобы Косма велъ споръ, опираясь на Писаніе и св. отцовъ, а не на „власть, данную ему императоромъ“ (л. 145^b); первой и главной виной старца Косма постоянно выставляетъ его противленіе „догмату“ (эдикту) императора: „...противо-

глаголющій повелѣніямъ его не долженъ жить ни единого часа, но должно предать его огню или повѣсить на деревѣ“ (л. 145^a); „познавшій волю Божию вѣрный и великій въ царяхъ царь нашъ повелѣлъ такъ“ (л. 158^a); „ты похулилъ царя и достоинъ смерти по нашему царскому закону“ (тамъ же). Въ заключеніе спора Косьма говоритъ своему противнику: „широковѣщанія эти оставь и готовься предстать предъ императоромъ“ (л. 163^a); и дѣйствительно, немного спустя, Косьма доноситъ о Георгіи императору; „аравійскіе волки“, т.-е. „сарацинская мудрствующіе“ стражники Константина V *), хватаютъ старца Георгія и его ученика, Θεοσεва, автора N, и ведутъ ихъ предъ царя. Итакъ, повторяемъ: гору Масличную, на которой подвизались Георгій и Θεοсевъ, мы должны искать въ предѣлахъ византійской имперіи эпохи Константина V **) до 754 года. Гора эта лежитъ, по нашему автору, въ Таврѣ киликійскомъ; итакъ наша задача: опредѣлить для данной эпохи границу имперіи въ области таврскаго хребта, и указать по сую сторону ея мѣстность, съ которой можно отождествить Масличную гору. Если это намъ удастся, то историчность N становится болѣе чѣмъ вѣроятною; если же, напротивъ, можно показать, что такой горы нѣтъ, или, если она и есть, то лежала внѣ предѣловъ имперіи, то будетъ доказана фантастичность или неточность N.

Далѣе: диспутъ Косьмы съ Георгіемъ поставленъ въ нашемъ памятникѣ въ связь съ нѣкоторымъ общимъ мѣропріятіемъ Константина V относительно церковнаго вопроса: мѣропріятіе это въ общихъ чертахъ описывается (л. 144^b), какъ разсылка въ имперіи „вѣстниковъ злобы“, причемъ эти вѣстники, или нѣкоторые изъ нихъ, имѣютъ полномочіе „жить и губить“. Последнее впрочемъ едва ли надо понимать въ прямомъ смыслѣ: Косьма яко бы имѣетъ эту власть, однако самъ ничего не предпринимаетъ противъ Георгія, а только доноситъ императору. Вѣроятно эта-то обязанность докладывать императору о результатахъ конференціи, въ сущности отдававшая судьбу ея участниковъ въ руки докладчиковъ, и означена Θεοсевомъ, какъ

*) См. Дѣянія всел. соб., т. 7, стр. 295, строка 12, въ посланіи седьмого собора къ императорамъ Константину и Иринѣ, гдѣ это выраженіе употреблено объ иконоборцахъ изъ клира.

**) Не говоримъ: «и Льва III», такъ какъ первый отдѣлъ N передѣланъ около 770 года, и мы не беремся точно отдѣлить въ немъ исконныя черты отъ привнесенныхъ позднѣе.

власть надъ жизнью и смертию. Если бы намъ удалось отыскать указанія на подобное мѣропріятіе до 754 года въ другихъ источникахъ, то это несомнѣнно составило бы новый доводъ въ пользу подлинности диспута.

Наконецъ, надо обратить вниманіе на финалъ всей исторіи. „Аравійскіе волки“ привели Георгія и Θεοσεва къ императору; тотъ сперва велитъ заключить ихъ „въ темныхъ мѣстахъ“; старецъ готовится отойти къ Господу, и совѣтуетъ то же сдѣлать и ученику. Черезъ немного дней обоихъ ведутъ во дворецъ; но у входа ихъ разлучаютъ „и далѣе“, говоритъ Θεοсевъ, „ни самъ я не видѣлъ, ни разузнать не могъ ничего, погибъ ли онъ (Георгій), или остался въ живыхъ. Я же, Θεοсевъ, составившій записки объ отцѣ моемъ Георгіи, *спасся въ Сирію*“ (л. 171^{ab}).

Спрашивается, гдѣ Георгій, по смыслу показаній N, представленъ былъ императору? Выраженіе ἐν τῷ παλατίῳ указываетъ, повидимому, на столицу имперіи; но этому противорѣчатъ два обстоятельства. Во-первыхъ, отъ Тавра до Византіи путь очень дальній, а о немъ говорится всего въ двухъ словахъ; противъ даже литературнаго обыкновенія — ни слова о перенесенныхъ на пути невзгодахъ, усталости, обидяхъ и т. д. Во-вторыхъ, почему бѣжавшій Θεοсевъ скрывается въ Сирію? Извѣстно и вполне понятно, что гонимые Константиномъ V монахи изъ Византіи, вообще съ Балканскаго полуострова, архипелага и даже изъ Малой Азіи спасались преимущественно въ западный патріархатъ, въ Италію и Сицилію *); были случаи удаленія въ другія мѣста, напр., на о. Кипръ; но несомнѣнно вообще всѣ бѣжали, куда кому было удобнѣе и ближе, и гдѣ можно было надѣяться на наилучшія условія для исполненія религіознаго долга. Такъ и Θεοсеvu изъ Византіи естественно было бы бѣжать въ Тавриду, или въ Италію. Если же онъ бѣжитъ въ Сирію, то это — знакъ, что онъ и старецъ были привезены къ императору куда-то около сирійской границы, и

*) Въ житіи св. Стефана Нового указываются, какъ убѣжища, нетронутыя ересью: сѣверное побережье Эвксинскаго Понта, Италія, Кипръ и противоположный берегъ до Триполиса, Тира и Яффы; нижнія части ликійской провинціи, отъ Сидея и Сики (См. Васильевскій, Ж. М. Н. Пр. т. 191, 307/8). Но громадное большинство иконопочитателей эмигрировало въ Италію; по расчетамъ новыхъ историковъ свыше 50.000 (тамъ же, стр. 308—309). Сицилія при Львѣ III была присоединена къ константинопольскому патріархату.

что подъ *παλάτιον* разумѣется не столичный дворецъ, а временная походная резиденція Константина V гдѣ-то на востокѣ, опять-таки не слишкомъ далеко отъ Масличной горы. Спрашивается, такъ ли было на дѣлѣ? точно ли Константинъ V незадолго до 754 г. былъ у сирійской границы? Если былъ, то этимъ данъ еще одинъ доводъ за достовѣрность диспута и реальность дѣйствующихъ лицъ N.

§ 5.

Опредѣлить границу имперіи относительно дамасскаго халифата около 750 года—задача не совсѣмъ легкая. Дѣло въ томъ, что эта граница не была, какъ это водится теперь, точно опредѣлена мирнымъ договоромъ и проведена какой-либо официальной разграничительной комиссіей: каждая сторона владела тѣмъ, что въ данное время могла удержать въ своихъ рукахъ военною силою. Далѣе, говоря въ данномъ случаѣ о Киликіи, мы должны имѣть въ виду разницу между горными ея областями ■ низменностью. Судьба послѣдней (*Kilikia pedias*) могла считаться рѣшенной уже съ тѣхъ поръ, когда византійское правительство отреклось отъ надежды отбить у сарацинъ Сирію, такъ какъ географически низменная или равнинная Киликія почти не отдѣлима отъ Сиріи, составляетъ въ сущности часть послѣдней, и вслѣдствіе того въ теченіе всей всемірной исторіи регулярно раздѣляла ея политическую судьбу*). Условной границей между ней и Сиріей можно считать невысокую и легко доступную Аманскую горную цѣпь. Уже императоръ Константинъ IV Погонать, какъ догадывается Гельцеръ м. пр. на основаніи его церковной политики, простился съ надеждой вернуть Сирію; однако, въ послѣднее время при немъ и послѣ него эту область еще оспаривали у сарацинъ воинственные полудобровольцы—мардаиты, основавшіеся въ Ливанѣ, по Теофану, въ 6169 (677 или 678) году и простершіе

*) См. Kiepert, *Lehrbuch der alten Geographie*, 1. Hälfte, § 124—127, стр. 129—134. Berlin 1877. По арабамъ Тарсъ былъ впервые занятъ ими въ 53-мъ году гижры (27XII672—15XII673); но уже въ 25 году (28X645—16X646) они нашли крѣпости отъ Тарса до Антиохіи оставленными и заняли ихъ ненадолго (Brooks, *the Arabs in Asia minor from arabic sources*, *Journ. of hellenic studies* 1898, 182—208; продолженіемъ этой работы, явившимся въ *English Historical Review* 1900, октябрь, стр. 728—747, мы уже не имѣли возможности воспользоваться). У арабовъ К. *pedias* и Сирія объединяются подъ именемъ *Surija*.

свои набѣги до самаго Іерусалима. Къ нимъ стеклось много мѣстныхъ уроженцевъ христіанъ, рабовъ и военнопленныхъ; образовалась внушительная военная сила *), съ которой сарацины такъ и не могли управиться сами; они добились отозванія ихъ уже отъ Юстиніана II, въ 6178 (686) году **), посредствомъ крупнаго выкупа деньгами, пленныхъ и конями; Теофанъ горько осуждаетъ Юстиніана за этотъ договоръ: „и пославъ, царь принялъ 12 тысячъ мардаитовъ и искалѣчилъ ромейскую державу. Ибо всѣ города по окраинѣ, отъ Мопсуестіи и до четвертой Арменіи, въ которыхъ теперь живутъ арабы, были безсильны и безлюдны вслѣдствіе напора мардаитовъ; когда они были укрощены, Романія подверглась ужаснѣйшимъ бѣдствіямъ отъ арабовъ до нынѣ“ ***). Могли ли мардаиты долго держаться въ Ливанѣ, или нѣтъ, во всякомъ случаѣ смыслъ ■ слѣдствія ихъ отозванія опредѣлены вѣрно: по договору 686 г. Юстиніанъ II въ сущности за деньги уступалъ арабамъ окончательно Сирію и Палестину, а съ ними *implicite* и равнинную Киликію. Дѣйствительно, съ этихъ поръ учащаются набѣги арабовъ на Киликію, и борьба здѣсь идетъ съ перемѣннымъ успѣхомъ довольно долгое время: до крушенія арабскихъ войскъ ■ флота подъ Константинополемъ въ 718 г. все растутъ успѣхи арабовъ; затѣмъ до половины правленія Константина V идетъ довольно энергичная обратная волна, и 754 годъ падаетъ на время, когда границы имперіи продвинуты на востокъ далѣе, чѣмъ когда-либо въ VIII и первой половинѣ IX вѣка. Съ 756 и особенно 770 года успѣхи византійцевъ прекращаются, и вплоть до Теофила нельзя указать здѣсь ни одного сколько-нибудь значительнаго удачнаго ихъ предпріятія. Довольно сказать, что на года 786—809 падаетъ правленіе прославленнаго Гаруна ар-Рашида; а со времени пораженія Никифора I при Красѣ (807) до Теофила у Византіи вовсе не было столь-

*) Theoph. I. 355: ὥστε δι' ὀλίγου χρόνου εἰς πολλὰς χιλιάδας γενέσθαι.

**) Мы даемъ двѣ цифры, потому что хронологія Теофана за 610—715 г. не вполне выяснена. См. объ этомъ вопросѣ у насъ въ приложеніи.

***) Theoph. I. 363. Мы считаемъ въ этомъ мѣстѣ текстъ Теофана сомнительнымъ. Выраженіе: «αἱ γὰρ παρὰ ἀράβων οἰκοῦμεναι πόλεις» показываетъ, что въ 6178 г. эти города арабамъ не принадлежали; что же за выгода для ромеевъ была въ томъ, что отъ напора (ἐφοδός) мардаитовъ они были ἀνίσχυροι и ἀοίκητοι? Не надо ли читать вмѣсто ἐφοδόν — ἄφοδον ■ переводить: «города по окраинѣ --- оказались беззащитны ■ необитаемы (для ромеевъ) вслѣдствіе *ухода* мардаитовъ?»

новений съ восточными арабами. Итакъ мы можемъ быть увѣрены, что въ 750—754 г. владѣнія византійцевъ на востокъ и юго-востокъ Малой Азіи простирались во всякомъ случаѣ столь же далеко, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ — дальше, чѣмъ въ концѣ VIII и въ началѣ IX вѣка. А отъ этого времени мы имѣемъ весьма важныя и достаточно точныя показанія. Теофилъ при началѣ своихъ военныхъ предпріятій на востокъ встрѣтилъ здѣсь организованную еще Гаруномъ укрѣпленную пограничную область — авасимъ = защищающіе (scil. города) *) — своего рода Militärgrenze — которая, имѣя центральнымъ пунктомъ Антиохію, состояла изъ слѣдующихъ укрѣпленныхъ городовъ: Тарсъ, Адава, Массисса (Мопсуестія), Айназарба (Аназарвъ) Марашъ (Германикія), Гарунія, Хадаъ (Адата) и Малатія (Мелитина). Всѣ эти города лежатъ на югъ отъ Таврскихъ горъ, кромѣ Малатіи, лежащей къ сѣверу отъ самаго восточнаго отпрыска Тавра, ■ можетъ быть Хадаа (**), и на востокъ отъ рѣки Ламиса (Ламось), вплоть до которой Тавръ слѣдуетъ береговой линіи, и тотчасъ за которой онъ забираетъ болѣе къ сѣверо-востоку, оставляя береговую низменность Киликіи πεδιάς. Что рѣчка Ламось или Ламисъ считалась границей по киликійскому берегу, видно изъ того, что здѣсь обыкновенно происходили размѣны плѣнныхъ между арабами и византійцами: строилось два моста, по обѣ стороны котораго являлись власти двухъ государствъ съ конвоемъ и партіями плѣнныхъ, и затѣмъ одновременно пускали по одному греку и одному арабу черезъ свой мостъ на противную территорію ***). Здѣсь, слѣдовательно, византійская власть смѣнялась арабскою какъ разъ тамъ же, гдѣ горный характеръ мѣстности смѣнялся низменнымъ и ровнымъ ****). Владѣніе всей горной страной Тавра зависѣло, конечно, прежде всего отъ того, къ кому тянуло населеніе, затѣмъ, отъ того, въ чьихъ рукахъ были перевалы; не владѣя перевалами, арабы

*) См. Кодѣма, X в., ed. de Goeje въ Bibliotheca geographorum arabicorum, P. VI, p. 253 и 193.

**) См. А. А. Васильевъ, Византія и арабы за время аморійской династіи, Спб. 1900, стр. 79, прим. 1. По Белаѣури († 893) такова же въ сущности была граница ■ въ 650—750 годахъ, со временъ халифовъ Омара и Османа; подробности ниже въ текстѣ. Вrooks, стр. 203—205.

***) Табари, III, p. 1237 и 1355.

****) Впрочемъ см. ниже, въ концѣ § 6. Рѣка Ламось является границей между равнинной и горной Киликіей уже у Страбона; см. Ramsay, The historical geography of Asia minor, стр. 380.

не могли владѣть и южными горными склонами, надъ которыми господствовали позиціи гребня и переваловъ; наоборотъ, владѣя ими, арабы несомнѣнно именно здѣсь и устроили бы свою оборонительную линію, а не на низменности отъ Тарса до Самосатъ. Почему бы то ни было, но они этого не сдѣлали, и значить здѣсь хозяева оставались прежніе, т.-е. византійцы. Примѣръ мардаитовъ въ Ливанѣ показываетъ намъ, какъ трудна была для арабовъ борьба въ горной странѣ. Это соображеніе подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что во всѣхъ походахъ въ арабскую Киликію византійцы свободно проходятъ всю горную область и встрѣчаютъ первое сопротивленіе у Тарса и Массиссы. Такъ, въ 831 году Теофилъ является подъ Тарсъ и Массиссу, и замѣтимъ, послѣ побѣдоноснаго похода Мамуна въ 830 году; въ 6284 (791) г., въ сентябрѣ, Константинъ VI доходить до „Безводныхъ Башенъ“ близъ Тарса и возвращается безпрепятственно назадъ. Правда, самые таврскіе перевалы не были, кажется, защищены и съ византійской стороны; но такъ какъ съ сѣвера къ Тавру примыкаетъ не низменная равнина, а высокая и сильно пересѣченная мѣстность, то для византійцевъ допустить врага черезъ Киликійскія Ворота значило заманить его въ „метамиру“ — систему подземныхъ крѣпостей и засадъ близъ Тіанъ, тогда какъ для арабовъ это значило допустить врага въ свою страну безъ боя *). Итакъ, фактически перевалами владѣли византійцы.

Въ самой равнинной Киликіи сарацины утвердились все же не сразу, и если бы не тотъ же Юстиніанъ, то, можетъ быть, византійцы боролись бы здѣсь еще довольно долго. Послѣ 686 года впервые, по общепринятому взгляду, столкнулись арабы съ византійцами въ Киликіи въ 692 г. Юстиніанъ II, въ надеждѣ на свой славянскій корпусъ, нарушилъ мирный договоръ и выступилъ противъ арабовъ; сраженіе произошло „при Севастополѣ приморскомъ“ **), и, благодаря измѣнѣ славянъ,

*) Крѣпость Лулу (Фаустинополь), по пути изъ Тіанъ въ Киликійскія Ворота, принадлежала византійцамъ еще при Теофилѣ; пограничное сарацинско-славянское поселеніе Сакалиба лежало неясно гдѣ, во всякомъ случаѣ не было крѣпостью и не запирало византійцамъ Киликійскихъ Воротъ (см. Васильевъ, стр. 97/8, прим. 4); напротивъ Лулу, по Рамзаю, было какъ разъ таковымъ укрѣпленіемъ съ византійской стороны. Ramzay, l. c., 330. Самый Тавръ, по крайней мѣрѣ въ западной части, былъ очень сильно укрѣпленъ византійцами; см. Theoph. I, 138 строка 15—18.

**) Theoph. I, 366: ἐν Σεβαστοπόλει τῇ παρὰ θάλασσαν. Niceph. стр. 36 просто: κατὰ Σεβαστόπολιν.

кончилось страшнымъ разгромомъ ромеевъ. Съ досады на славянъ Юстиніанъ уничтожилъ остатки отряда въ Левкатѣ, на никомидійскомъ заливѣ. Прослышавъ объ этомъ пораженьи, патрикій Савватій въ 6185 (692/3) году предалъ арабамъ Арменію, а въ 6189 (696/7) году Сергій — Лазику *). Почти всѣ извѣстные мнѣ изслѣдователи понимаютъ подъ этимъ „приморскимъ Севастополемъ“ г. Севастію (или, лучше, Севасту, — Σεβαστή), лежащій на самомъ берегу, въ горной Киликіи, неподалеку отъ устья Ламоса. Это понятно, такъ какъ здѣсь, въ Киликіи, преимущественно велась борьба; но при этомъ не обращается вниманія на слѣдующее: въ данномъ случаѣ нападаетъ, и притомъ вѣроломно, врасплохъ, Юстиніанъ; слѣдовательно, поле битвы надо искать на арабской территоріи, или, по крайней мѣрѣ, на нейтральной, въ сферѣ борьбы вліяній. Между тѣмъ, не только горная Киликія не была въ 692 г. арабскою, но и равнинная еще въ началѣ VIII вѣка энергично оспаривалась византійцами, какъ увидимъ ниже. Въ частности, патр. Никифоръ еще подъ 698 годомъ зоветъ Корикъ, лежащій почти рядомъ съ Севастой къ ЮЗ., военнымъ постомъ кивиррэотовъ; и по тону его изложенія надо думать, что Корикъ принадлежалъ византійцамъ и во время самого писателя (Nicerph. ed. de Boor, 40, ср. Theoph. I, 370 строка 24). Кромѣ того, хотя имена Севастія и Севастополь, также какъ Германикія и Германикополь, могутъ стоять вмѣсто другъ друга **) — все-таки, если есть возможность объяснить текстъ источника, не предполагая въ немъ неточностей, то такое объясненіе слѣдуетъ предпочесть. Наконецъ странно, почему бы пораженье Юстиніана въ западной Киликіи повело къ потерѣ не той же, напримѣръ, Киликіи, а Арменіи ***) и Лазики. Эти соображенія навели насъ на мысль, которую впоследствии мы нашли у де-Боора (Theoph. II, 700): не слѣдуетъ ли понимать подъ „Севастополемъ приморскимъ“ древнюю Діоскуриаду (Сухумъ-Кале), которая съ Траяна и во все византійское время,

*) Theoph. I, 366 и 370.

**) Германикополь въ Исавріи зовется Германикіей въ изданномъ де Бооромъ списокѣ епископѣ VIII вѣка, см. Zeitschrift f. Kirchengeschichte 1890, стр. 530, № 556.

***) Савватій предалъ, думать надо, восточную часть Юстиніановской I Арменіи съ Θεοδοσιόπολιν (Эрзерумомъ) — византійскую Великую Арменію, такъ какъ за Арменіи III и IV, и по арабамъ и по Θεοφάνη, идетъ борьба въ послѣдующіе года, а Θεοδοσιόπολιν до 752 г. принадлежалъ арабамъ.

вмѣстѣ съ Фазисомъ (Поти), зовется Севастополемъ? Тутъ, на границѣ горной Абхазіи и Лазики, мы и у моря, и внѣ предѣловъ собственной имперіи, и въ сферѣ арабскаго вліянія, и въ тѣсномъ сосѣдствѣ Арменіи и Лазики *). Что идея—бить сарацинъ съ сѣвера, изъ Закавказья, не изъ счастливыхъ, это вѣрно; но эта идея, однако, несомнѣнно была у полусумасшедшаго Юстиніана II, что ясно изъ разсказа Теофана о походѣ при немъ Леснтія въ Арменію, Ивирію и т. д. въ 6178 г., и особенно о началѣ карьеры Льва III **). Перебѣжчики-славяне 692 года были поселены арабами у таврскаго горнаго прохода; это пограничное поселеніе у арабовъ зовется Сакалиба (отъ Σκαλβηροί). Но славяне поселены были арабами не тамъ, гдѣ перебѣжали, а тамъ, гдѣ арабы нашли это для себя выгоднымъ: это видно изъ того, что въ 6186 г. этихъ перебѣжчиковъ арабы увели съ собою въ походъ на имперію, какъ проводниковъ и вспомогательное войско (Theoph. I, 367). Эти походы велись вообще не съ Киликійскихъ Воротъ, а съ месопотамской границы. Арабскіе источники даютъ тоже Севастополь, безъ обозначенія провинціи, и 73 годъ гиджры (— 23 мая 692—13 мая 693)—если только Вейль (Geschichte der Khalfen I, 468) не дополняетъ здѣсь арабовъ Теофаномъ: у писателей, переведенныхъ Бруксомъ въ цитованной статьѣ, подъ 73 годомъ ничего не значитъ. Какъ бы то ни было, но если сраженіе 692 года происходило и у киликійской Севасты, это не значитъ, что ею владѣли арабы, а значитъ, что Юстиніанъ имѣлъ здѣсь дѣло съ десантомъ, предупредившимъ его намѣреніе вторгнуться въ предѣлы калифата.

Несомнѣнно, что Киликія была театромъ военныхъ дѣйствій при императорѣ Тиверіи III (Апсимарѣ), въ 701—705, и тогда-то, по словамъ Гельцера, „византійцы, несмотря на нѣсколько значительныхъ побѣдъ, не могли воспрепятствовать арабамъ утвердиться въ Киликіи“ (у Крумбахера, въ Ge-

*) О положеніи и исторіи колхидскаго Севастополя см. Kierpert, Lehrbuch d. alten Geographie, I Н. 87—88 и Ю. Кулаковскій, въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ 1897, 2, стр. 33—37.

**) Theoph. I, 363 и 391: во второе свое правленіе Юстиніанъ отправилъ Льва ἐν Ἀλανίᾳ μετὰ χρημάτων πρὸς τὸ συγινῆσαι Ἀλανοὺς κατὰ Ἀβασγίας, τὸν Σαρακηνῶν ἐπικρατοῦντων τῇ τε Ἀβασγίᾳ καὶ Ἰβηρίᾳ. Доходы съ Арменіи и Ивиріи дѣлились пополамъ между арабами и византіяцами уже по договору 686 г. Theoph. I, 363 строка 10—11.

schichte der byzantinischen Litteratur, изд. второе, стр. 957). Это было бы понятно, если бы этимъ побѣдамъ византійцевъ можно было противопоставить значительныя арабскія; но какъ разъ въ концѣ правленія Тиверія Язидъ былъ на голову разбитъ при осадѣ Σίσιον Κάστρον близъ Мопсуестіи *). Занять былъ прочно лишь крайній востокъ Киликіи; тутъ, въ Мопсуестіи, арабы въ 702/3 году создали себѣ укрѣпленный базисъ и отсюда стали вести свои нападенія. Но на бѣду для имперіи воцарился вторично полоумный Юстиніанъ II, тратившій силы государства въ цѣляхъ личной мести: Леонтій, Тиверій и братъ послѣдняго Ираклій, главный герой киликійской войны, были умерщвлены, и къ 6203 (710/1) году равнинная Киликія несомнѣнно пала **). Въ 715 году арабы стали готовиться къ второй осадѣ самого Константинополя, и ихъ флотъ, подъ начальствомъ Амра (Умара) зиму 716—717 г. стоялъ въ киликійскихъ гаваняхъ ***). Что византійцы здѣсь его не тревожили, понятно: военныя силы были стянуты съ окраинъ для защиты столицы. Точно также арабы стояли въ киликійскихъ гаваняхъ и въ 671 году, передъ первой осадой Константинополя, послѣ чего, какъ мы видѣли, имперія оспаривала у нихъ не только Киликію, но Сирію и Палестину ****). Несомнѣнно однако, что на этотъ разъ арабы временно заняли самые горные проходы: въ 717 г., говоритъ Рамзай, „it is practically certain“, что перевалы черезъ Тавръ вполне въ ихъ рукахъ. Отсюда ли, или изъ Арменіи, они проникли въ Каппадокію; взятіе Кесаріи (726) и Харсіана (730) въ

*) У арабовъ Сусана, Brooks, стр. 191. На картѣ атласа Spruner-Menke Sision означенъ близъ Аназарва (S.-O. Europa и Westasien № 1).

**) Theoph. I, 377. По арабамъ они уже въ 707 году взяли Тіаны, то-есть прорвались черезъ Киликійскія Ворота (Brooks, стр. 191/2); въ 708 они явились уже подъ Аморионъ, Ираклію и Никомидію (?), а ал-Аббасъ лѣто 708 года провелъ у Подандоса близъ Воротъ (ib. 193).

***) Theoph. I, 386 и 390.

****) Theoph. I, 353. Niceph. 32. Арабы отъ 663 до 679 г. отмѣчаютъ цѣлый рядъ зимовокъ своихъ войскъ на ромейской территоріи (Brooks, стр. 184—189), то же повторяется и въ 715 и 716 г. (ib. 194/5), причемъ киликійская зимовка Умара означена какъ зимовка на ромейской землѣ. Итакъ къ 717 г. сами арабы не считали своимъ гавани, по крайней мѣрѣ, горной Киликіи. Умаръ II, по Белаѣури, въ 718 г. оставилъ мысль—упразднить укрѣпленія Массиссы, потому-де, что иначе ромен не встрѣтятъ отпора до самой Антакіи (Antiochia) Brooks, стр. 205.

Каппадокии были ихъ послѣдніе успѣхи по сю сторону Киликійскихъ Воротъ. Однако въ послѣднія 10 лѣтъ Льва III имъ пришлось уступить обратно всю горную страну; дѣло завершилось сильнымъ ихъ пораженіемъ при Акроинѣ (740); но уже ранѣе первая большая крѣпость по сю сторону Воротъ, Тіаны, была взята назадъ и удержана византіяцами. Взятіе Германики въ 746 г. по южную сторону восточнаго перевала было послѣднимъ актомъ, возвратившимъ имперіи всю горную страну таврскаго хребта съ его перевалами и южными склонами и отрогами. Если такъ обстояло дѣло съ городами, дорогами, гаванями, перевалами, то можно быть увѣреннымъ, что внутри горной страны населеніе все время сознавало своимъ государемъ христіанскаго „василевса“, и что фактической власти арабы тутъ не имѣли никогда. Насколько слаба была ихъ власть даже въ равнинной Киликии почти вплоть до временъ Гаруна, видно изъ такихъ фактовъ: въ 6252 (760) г. нѣкто Оеодоръ, сиріецъ изъ округа Иліополя близъ Ливана, возобновилъ, въ тылу Сиріи и Киликии, попытку мардаитовъ, и побѣда надъ нимъ очень не дешево обошлась сарацинамъ *). Еще интереснѣе второй случай. Въ 6264 (772/3) году въ ромейскіе предѣлы сдѣлалъ набѣгъ Алфадалъ Бадинаръ; когда онъ возвращался съ партіей въ 500 плѣнныхъ, мопсуестяне вышли къ нему на встрѣчу, дали ему формальное сраженіе, убили до 1.000 арабовъ и отняли добычу **). И что всего замѣчательнѣе, они, повидимому, ничѣмъ за это не заплатились, и Оеофанъ, сообщая этотъ фактъ, какъ будто ничего необыкновеннаго въ немъ не видитъ. А между тѣмъ Мопсуестія была первымъ киликійскимъ городомъ, которымъ твердо завладѣли сарацины, и ихъ гарнизонъ лежалъ здѣсь съ 702/3 года ***).

Все до сихъ поръ сказанное относится къ западной половинѣ таврскаго хребта; на востокъ онъ ниже, разорваннѣе и потому, вообще говоря, доступнѣе. При Гарунѣ арабы владѣютъ не только Германикіей (Марашемъ) и Самосатами (Шимшатомъ), но и Адатой (Хадаѣомъ) и Мелитиной (Малатіей); слѣдовательно, если Адата лежала къ сѣверу отъ марашскаго прохода, они владѣли этимъ проходомъ и, вѣроятно,

*) Theoph. I, 431.

**) Theoph. I, 446. Последнее дополненіе стоитъ у Кедрина.

**) См. Brooks, стр. 204 и 205, и равнѣ 191.

горной страной, лежащей между этими городами. По Белазүри Малатія была впервые взята штурмомъ еще до калифата Муави, когда онъ былъ вали Сиріи и Месопотаміи; отсюда велись экспедиціи на ромейскую территорію; но подъ годами гиджры 76 и 77 (21 апрѣля 695—29 марта 697) у арабовъ опять отмѣчаются походы подъ Малатію (Brooks, 190); у Теофана подъ 6187 (695) значится походъ арабовъ на четвертую Арменію, подъ 6189 просто на Романію. Итакъ возможно, что Малатія была очищена арабами *). Подъ 6204 (712) годомъ Теофанъ уже явно предполагаетъ Мелитину внѣ власти императора Филиппика. Однако граница лежала отсюда недалеко: мѣстечко Тарантонъ (Тарандо), въ трехъ дняхъ пути (70—80 верстъ) отъ Малатіи, Ибнъ-ал-Асиръ и Белазүри полагаютъ въ Романіи; оно было временно занято въ 83 г. гиджры (702—703), но затѣмъ очищено Умаромъ II (718—720), который увелъ населеніе обратно въ Малатію, вѣроятно, вслѣдствіе пораженія подъ Константинополемъ, не надѣясь удержать новую границу.

Борьба за Марашъ началась, по арабскимъ извѣстіямъ, еще при Муави; въ 695 г. греки очистили еро; но въ 700 году они нанесли арабамъ пораженіе близъ Самосатъ; поэтому Рамзай думаетъ, что уступка была временная. Во всякомъ случаѣ, къ началу осады Константинополя, въ 716 году, вся Коммагена, ограниченная съ сѣвера восточнымъ Тавромъ, вмѣстѣ съ марашскимъ переваломъ, была въ рукахъ арабовъ. Но въ 743/4 и затѣмъ въ 746 г. Константинъ V, пользуясь междоусобіями въ калифатѣ, занялъ и Хадасъ, и Зибатру **) и Марашъ, а въ 752 году Мелитину и Θεοδοσιούπολιν ***). Уже ранѣе, въ 123 г. гиджры (26 ноября 740—14 ноября 741) ромеи осаждали Мелитину арміей въ 20.000, вѣроятно, послѣ побѣды при Акроинѣ, но ушли—можетъ быть, вслѣдствіе извѣстія о кончинѣ Льва III ****). Германикія оставалась въ рукахъ

*) По Белазүри, въ дни Абдаллы Ибнъ-Зубейры, т. е. при калифѣ Абд-ал-Маликѣ (685—705) арабы оставили Малатію; ромеи разорили ее, но тоже ушли, и въ ней поселились христіане—армяне и набатеи. Ср. Theoph. I, 382.

**) Т. е. Запетру; конъектура de Goeje вмѣсто *Зинатра* текста Белазүри. По арабски Зинатра и Зибатра отличаются лишь положеніемъ точки, и имя Зибатры даетъ ал-Асиръ. О ея мѣстоположеніи см. Васильевъ, стр. 115.

***) Theoph. I, 422 и 427. Brooks, стр. 202 и 208.

****) Ср. въ нашемъ приложеніи о годѣ иконоборческаго собора.

византійцевъ до 771 года, а слѣдовательно и Адата и переваль *); Адатой арабы завладѣли вновь лишь въ 778 году (Ramsay, 277—278); еще въ 6270 (778) г. Левъ IV и Михаилъ Лаханодроконтъ осаждаютъ Германикію, минуя Адату, которая, слѣдовательно, еще въ рукахъ имперіи **). Что касается Мелитины, то извѣстіе Теофана подъ 6247 (756) годомъ, что императоръ Константинъ переселилъ тогда выведенныхъ отсюда армянъ и сирійцевъ во Фракію, понимается обыкновенно, какъ оставленіе имъ этого города (вмѣстѣ съ Теодосіополемъ). Но едва ли въ 756 г. Малатія перешла опять къ арабамъ; вѣрнѣе, что это случилось уже въ 70-хъ годахъ, тогда же, когда потеряна была Германикія ***).

Итакъ въ годъ, къ которымъ относится N, именно отъ 741—754, вся западная половина горной Киликіи принадлежала имперіи; а въ 746—754, и особенно прочно въ 752—754, Константинъ V владѣлъ всей вообще горной страной, занимаемой Тавромъ и его отрогами.

Событія второй и третьей части N относятся къ 752—754 годамъ; значить, *иде бы въ Тавръ киликійскомъ ни лежала „Масличная гора“, она лежала въ эпоху N на византійской территоріи*; но, такъ какъ въ первой части старецъ Георгій представленъ намъ какъ византійскій подданный вообще, а не только въ моментъ диспута и послѣ него, то *предпочтительнѣе ceteris paribus* искать эту гору въ западномъ Таврѣ, на побережьѣ отъ р. Ламоса къ западу, или отъ тарсійской равнины къ сѣверу.

§ 6.

Такихъ мѣстностей, съ которыми можно отождествить Масличную гору, я могу указать двѣ.

Въ настоящее время въ алеппскомъ вилайетѣ, марашскомъ

*) Theoph. I, 445.

**) Theoph. I, 451.

***) Если Кадикала Табари есть, какъ думаетъ Бруксъ, Теодосіополь армянскій (теперь Эрзерумъ), то онъ впервые взятъ въ 700 году. Рамзай отождествляетъ его (стр. 448 и 282) съ Камахомъ. Если такъ, то по Теофану онъ былъ потерянъ ромеями, послѣ 752, лишь въ 792/3 (6285) г. (см. I, 469 стр. 16), а взятъ арабами впервые, по Белаѣури, въ 59 (679) году, но потомъ нѣсколько разъ переходилъ изъ рукъ въ руки. Brooks, стр. 206.

санджакѣ, находится казѣ или уѣздѣ *Зейтуна*. Весь этотъ уѣздъ представляетъ изъ себя очень гористую страну; собственно Зейтуномъ называются смежныя части двухъ горныхъ цѣпей—Текирь-дага и Кури-дага. Въ этой горной странѣ, въ котловинѣ, но все еще на высотѣ 3500', а по другимъ показаніямъ—почти 5000', въ 49 километрахъ къ СЗ отъ Мараша и по сѣверную сторону главнаго таврскаго гребня, ок. 37° 50' сѣв. шир., 34° 25' вост. долг. отъ Парижа, лежитъ главный поселекъ казы, обставленный лѣсными горами высотой до 10.000'; онъ тоже называется Зейтунъ. Южная часть Зейтунъ-коша (горы) находится внѣ границъ казы Зейтунъ и ставляетъ одну изъ двухъ главныхъ вершинъ сосѣдней Андерипской казы. Мѣстоположеніе Зейтуна (горы и поселка) дѣлаетъ изъ него превосходную естественную крѣпость, благодаря чему его обитатели, воинственные армяне, до самаго недавняго времени (до второй половины XIX вѣка) сохраняли полную независимость отъ турецкой власти *). На Зейтунъ-кошѣ, какъ мнѣ на словахъ сообщилъ Я. П. Смирновъ, есть развалины, м. пр.—церквей и монастырей; но онѣ не описаны и древность ихъ довольно гадательна. Хотя современный поселекъ Зейтунъ возникъ, повидимому, лишь въ XV вѣкѣ, существованіе здѣсь церквей и монастырей въ гораздо болѣе раннее время несомнѣнно. Въ одномъ изъ нихъ писано въ 1328 г. житіе св. Іоанна Златоуста (памятнаго дѣшнимъ жителямъ въ силу сосѣдства Кукуза); въ житіи этомъ монастырь изображенъ давно существующимъ; названы игумень, вратарь, икономъ и до десяти человѣкъ братіи. Возникновеніе этихъ монастырей связано со сказаніемъ о мученичествѣ здѣсь при Юліанѣ св. Стефана улвійскаго (Улни — сосѣдняя съ армянскимъ Зейтуномъ мѣстность) съ матерью и 36 товарищами (св. Стефанъ родомъ былъ изъ Кукуза; его армянское житіе переведено съ греческаго въ

*) См. Guinet, *La Turquie d'Asie*, т. 2, стр. 244—247 и карту алеппскаго вилайета, стр. 108—109; E. Reclus, *Nouvelle géographie universelle*, т. IX, стр. 657; E. J. Davis, *Life in Asiatic Turkey*, стр. 89; Victor Langlois, *Voyage dans la Cilicie*, стр. 410—411 и 129—131. Самые подробныя свѣдѣнія даются въ армянскомъ описаніи Киликіи Алишана; мы пользуемся имъ въ недавно вышедшемъ французскомъ переводѣ (Alishan, Sissouan, ou l'Arménie-Cilicie). Надо замѣтить, что Алишанъ въ началѣ своего описанія заявляетъ, что вся эта мѣстность изслѣдована до сихъ поръ весьма посредственно. Указаніемъ на это сочиненіе мы обязаны проф. Н. Я. Марру.

XI или XII вѣкѣ, но современныхъ святому названій мѣстностей въ немъ, къ сожалѣнію, не дается). На современномъ турецкомъ языкѣ слово „зейтунъ“ значитъ „маслина“, Зейтунъ-кошъ=масличная гора=ὄρος τῶν ἐλαιῶν. Мѣстность эта, до взятія арабами Хадаѳа, несомнѣнно была византийскою *), тѣмъ болѣе, что, будучи превосходно защищена природой, она вѣроятно не сдавалась и тогда, когда арабы занимали Германикію и Мелитину. И вмѣстѣ съ тѣмъ она очень недалеко отъ арабской границы с. 750 года. Вопросъ только въ томъ: насколько древне названіе Зейтунъ? Есть ли основаніе думать, что такъ его звали греки и сирійцы VIII вѣка?

Прежде всего отмѣтимъ курьезный фактъ, что ни въ селѣ, ни на горѣ Зейтунѣ, вслѣдствіе суроваго горнаго климата, маслина вовсе не растетъ **). Если трудно понять, почему эту гору турки зовутъ „масличной“, то еще труднѣе понять, съ чего бы они *переименовали* ее такъ, перемѣнили старинное названіе на новое, вовсе не подходящее. Далѣе замѣтимъ, что слово зейтунъ не исконно турецкое, а семитическое: ср. въ древнееврейскомъ זית, мн. ч. זיתים маслина; Масличная гора близъ Іерусалима у евреевъ рѣдко, у арабовъ регулярно зовется: זיתן תור, Джебель-Туръ-Зейтѣ ***). Еще ближе еврейское собственное имя זיתן, 1 Паралипоменонъ, 7, 10; отсюда естественно предположить арамейское *зейтонъ*, сирійское *зейтунъ*; итакъ, ὄρος τῶν ἐλαιῶν можетъ быть переводомъ сирійскаго исконнаго названія этой горы. Слово зейтунъ въ турецкій языкъ вошло не какъ помен *prorgium* только, а и вообще; насколько оно обыкновенно, видно изъ того, что отъ османлы оно перешло къ балканскимъ славянамъ (см. Miklosich, Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen, стр. 400). Сельджуки явились впервые ****) въ Киликію и Каппадокію еще при Алп-Арсланѣ (1063—1072) и затѣмъ при Сулейманѣ

*) Она находится на границѣ Юстиніановскихъ провинцій Киликіи II и Арменіи III.

**) Такъ по Реклю и Ланглуа; по Алишану же въ селѣ маслина культивируется.

***) Н. А. Мѣдниковъ, Палестина по арабскимъ источникамъ, II (3), стр. 1442. Приведенное еврейское имя горы, по словамъ проф. П. К. Коковцова, встрѣчается одинъ лишь разъ.

****) Zinkeisen, Geschichte des osmanischen Reichs I, 31 — 39; ср. Лэнг-Пуль, Мусульманскія династіи, пер. В. Бартольда, стр. 128.

(† около 1086 г.); затѣмъ эта область вѣроятно вошла въ армянское царство Рупенидовъ (съ начала XII вѣка); съ XIII в. это царство попало въ зависимость отъ иконійскихъ султановъ, потомъ монголовъ и наконецъ (1375) египетскихъ султановъ; съ XV в. страной завладѣли туркмены (сперва Кара-Коюнлы, потомъ Ак-Коюнлы) и наконецъ константинопольскіе султаны *). Итакъ турки сами, сельджуки или туремены, могли назвать нашу гору Зейтуномъ. Но важно то, что ее такъ зовутъ не турки только, но армяне. Съ какихъ поръ они тутъ живутъ, сказать не легко, но во всякомъ случаѣ много вѣковъ раньше турокъ; и притомъ, какъ мы видѣли, именно сюда, въ Зейтунъ, рука падишаха, а слѣдовательно и турецкое населеніе и языкъ досягали плохо вплоть до второй половины XIX вѣка; до тѣхъ поръ, по Ланглуа, турки боялись даже показываться въ Зейтунѣ. Предѣлы античной такъ называемой Малой Арменіи, т.-е. ея этнографическіе предѣлы, трудно установить; но, кажется, Зейтунъ входилъ уже въ составъ Задріадова царства, которое Митридатъ Великій соединилъ съ понтійскимъ. Во время имперіи мѣстность Зейтуна причислялась къ *Armenia minor*, м. пр. и сосѣдній Зейтуну Кукузъ, мѣсто первой ссылки св. Іоанна Златоуста. По дѣленію Юстиніана I онъ (т.-е. его мѣстность) вошелъ въ составъ Арменіи III. Все это указываетъ на то, что уже въ первые вѣка по Р. Х. здѣсь было весьма замѣтное армянское населеніе (хотя сирійское преобладало). Въ 1080 году Багратидъ Рупенъ создалъ въ М. Арменіи самостоятельное царство, распространившееся въ XII вѣкѣ на всю Киликію и Каппадокію, и лишь въ XIII в. подпавшее подъ главенство иконійскихъ султановъ. Едва ли армяне, составлявшіе здѣсь, сравнительно съ турками, исконное населеніе, теперь, съ XIII вѣка, или позднѣе, замѣнили исконное названіе горы, остававшейся до XIX в. мѣстомъ туркамъ малодоступнымъ и малоизвѣстнымъ, турецкимъ названіемъ; всѣ шансы за то, что они сохранили то ея названіе, которое она носила *до турокъ*, у нихъ ли самихъ, или у другихъ туземцевъ, въ первой половинѣ среднихъ вѣковъ болѣе, чѣмъ они, здѣсь многочисленныхъ, т.-е. у сирійскихъ или киликійскихъ горцевъ-семитовъ; и что имя это армяне передали туркамъ, а не наоборотъ. Первое упоминаніе армянскаго имени Зейтунъ, по

*) Zinkeisen, III, 343—358 и 546.

Алишану, стоитъ въ мемуарахъ Киріака, потомка армянскаго основателя или возобновителя поселка Зейтунъ; ими удостовѣряется это имя для конца XV и начала XVI вѣка. Но отсюда не слѣдуетъ, что ранѣе имя было другое: дѣло въ томъ, что отъ эпохи Рупенидовъ, какъ и ранѣе, вовсе не сохранилось упоминаній о интересующей насъ мѣстности. Слово Зейтунъ въ армянскомъ языкѣ, какъ сообщилъ мнѣ тотъ же проф. Н. Я. Марръ, ничего не значить; какъ нарицательное, оно въ языкѣ не вошло. Тѣмъ правдоподобнѣе, что оно — исконное семитическое названіе нашей горы, арабское, киликійское или сирійское. На послѣднее происхожденіе, какъ уже выше упомянуто, указываетъ самая форма слова. Въ Коранѣ *) это слово въ формѣ *зейтунъ* встрѣчается одинъ только разъ; въ географическомъ словарѣ Якута (нач. XIII вѣка) подъ этимъ словомъ сказано: одинъ комментаторъ Корана объясняетъ, что Зейтунъ, о которомъ говоритъ пророкъ, *есть гора въ Сиріи*. Выше мы говорили, что гора Джебель-Туръ-Зейта у арабовъ вообще — Масличная гора у Іерусалима; и ал-Бекри и въ данномъ мѣстѣ Корана разумѣетъ именно ее **). Но другіе авторы, какъ Хамдани (X в.), по сообщенію П. К. Кокковцова, имѣютъ въ виду какую-то другую гору, и именно далѣе на сѣверѣ; но прямо установить ея тождество съ современнымъ Зейтуномъ намъ, при помощи нашихъ ученыхъ друзей Восточнаго факультета, не удалось. Вѣрно остается, что 1) въ мѣстности, очень подходящей къ описанію N, нынѣ есть гора, названіе которой въ турецкомъ и въ семитическихъ языкахъ значить „маслина“; 2) такое названіе горы есть въ арабскомъ языкѣ (и сирійскомъ); 3) армяне, у которыхъ Зейтунъ носитъ то же имя, взяли его, вѣроятно, у арабовъ или сирійцевъ, а не у турокъ. Итакъ, есть вѣроятность, что въ VIII вѣкѣ эта гора звалась у сирійцевъ, арабовъ (и армянъ) Зейтунъ; у грековъ, какъ въ N, — *βροστὸν ἐλαίον*. Если старецъ Георгій спасался на нынѣшнемъ Зейтунѣ, то Косма скорѣе всего былъ епископомъ Германикіи ***).

*) Нижеслѣдующими данными арабскаго языка и литературы мы обязаны любезности проф. Спб. университета П. К. Кокковцова, которому и выражаемъ искреннюю признательность.

**) Мѣдниковъ, *op. cit.*, II (2), 908/909.

***) Германикія причислялась къ кирестической области антиохійскаго патріархата; послѣ захвата ея Константиномъ V, вѣроятно, стала автокефальной архіепископіей.

Константинъ V, захвативъ Германикію, вѣроятно, озаботился дать этому, какъ теперь думаютъ ученые, своему родному городу, въ епископы своего усерднаго единомышленника. Далѣе несомнѣнно, что въ 752 г. (а можетъ быть, и въ 753) Константинъ V со своими „аравійскими волками“ былъ въблизи Зейтуна, именно въ Мелитинѣ; сюда, или въ Германикію, вѣроятно, и былъ привезенъ къ нему старецъ Георгій и Θεοσεβς; бѣгство послѣдняго отсюда въ Сирію естественно какъ нельзя больше.

Мы сказали все, что имѣли сказать въ пользу Зейтуна; противъ же него говорить 1) то, что нѣтъ документальныхъ свѣдѣтельств за *греческое* названіе Зейтуна Масличной горой и даже прямыхъ за арабское, или сирійское; 2) то, что Зейтунъ нѣсколько далекъ отъ вѣроятной родины Георгія—говоримъ забѣгая впередъ—отъ о. Кипра.

Обоимъ этимъ требованіямъ лучше удовлетворяетъ вторая изъ идущихъ въ расчетъ мѣстностей—гористый мысъ на берегу близъ развалинъ киликійской Севасты, подъ 36°30' сѣв. шир. и 31°50' вост. долг. отъ Парижа. Здѣсь, въ Аданскомъ вилайетѣ, санджакѣ Ичиль, казѣ Селефке, около 35—40 километровъ отъ г. Селефке и немного на сѣверъ отъ устья Каликадна, начинаются развалины средневѣковой Севасты, и тянутся на 18 километровъ почти вплоть до рѣки Ламасъ-су, той самой, гдѣ мы отыскивали арабско-византійскую границу VIII—IX вѣка. Развалины эти теперь зовутся *Айашъ*. Здѣсь еще уцѣлѣло нѣсколько византійскихъ церквей со слѣдами иконописи *). Этотъ городъ Севаста былъ первоначально расположенъ на гористомъ островѣ, едва отдѣленномъ отъ материка узкимъ проливомъ; этотъ островъ назывался *Ἐλαιόσσα* (масличный), а за нимъ и городъ звался *Ἐλαιόσσα Σεβαστή*. Городъ этотъ былъ основанъ и названъ въ честь Августа царемъ Каппадокіи, Археласемъ, получившимъ отъ Августа въ 20 году горную Киликію **). Городъ Севаста скоро перебрался на берегъ, но на островѣ Элеуссѣ находились цитадель и дворецъ; въ средніе вѣка они были заброшены, и островъ опустѣлъ. По показанію Стефана Византійскаго (по К. Крум-

*) Cuinet, la Turquie d'Asie, т. 2, 63 и 73; Langlois, Voyage dans la Cilicie, 230—232.

**) Strabo, 14, 671; ср. Pauly-Wissowa, Realencyclopädie des klass. Altertums, ст. Archelaos, II, 451.

бахеру V вѣка) между Севастой и Элеуссой въ его время успѣлъ уже образоваться перешеекъ *), и Элеусса превратилась изъ острова въ недалеко вдающійся въ море возвышенный мысокъ, соединенный съ материкомъ низкой песчаной сѣдловинной; такой видъ онъ сохраняетъ и понынѣ **). Стефанъ Византійскій, какъ извѣстно, дошелъ до насъ въ извлеченіи Ермолая; извлечение это посвящено императору Юстиніану (Свида), то-есть, оно составлено или въ VI, или въ нач. VIII вѣка; итакъ, принадлежитъ ли замѣтка Стефану или Ермолаю, во всякомъ случаѣ къ 750 году Элеусса была уже мысомъ при г. Севастѣ; изъ Ἐλαιούσσα τὸ νησίδιον она превратилась въ ὄρος τῶν ἐλαίων. Севаста лежала въ типичной горной мѣстности, къ западу отъ пограничнаго потока Ламоса; мысъ находился у самаго города, и на о. Кипръ отсюда рукой подать. Насколько не трудны и обычны были сношенія между Кипромъ и Киликіей, видно изъ того, что по Киперту самое населеніе Киликіи, именно мѣстности Ketis, близко родственно кипрскимъ семитамъ киттійцамъ (а также сирійскимъ хеттейцамъ, еврейско-финикійское киттѣм). Бѣжать отсюда въ Сирію, моремъ или чрезъ сосѣднюю низменную Киликію, тоже не трудно.

Мы сказали, что имѣли сказать въ пользу Элеуссы; а вотъ что говорить противъ нея. Во-первыхъ, не доказано, что островокъ, ставъ мысомъ, сохранилъ свое названіе „Масличнаго“. Въ периплахѣ Средиземнаго моря (passim у Müller'a, Geographi graeci minores) этого имени нѣтъ, весь полуостровъ вмѣстѣ съ городомъ зовется обыкновенно Σεβαστή. Впрочемъ, этотъ мысъ, по своей незначительности, не представлялъ для судовъ ни удобствъ, ни опасности, и потому, вѣроятно, периплы говорятъ не о немъ, а о сосѣднемъ портовомъ городѣ. Затѣмъ, мы видѣли, что въ 698 г. сосѣдній Севастѣ Корикъ былъ византійскимъ; но по Табари въ 93 году гіджры (19 окт. 711—6 окт. 712) сынъ Валида Аббасъ взялъ Севастію. Весьма возможно, что разумѣется именно наша Севаста въ горной Киликіи, такъ какъ въ слѣдующіе года арабы Аббаса хозяйничаютъ въ Исавріи, и самъ Аббасъ беретъ Антакію, т.-е. надо

*) По изданію Вестерманна (1839) стр. 117: Ἐλαιούσσα νῆσος Κιλίκίας μετὰ τὴν ἡπειρον, ἣ νῦν Σεβαστή πρὸς τῷ Κορυμφῷ.

**) Langlois, Voyage dans la Cilicie, стр. 230 слѣд. («Maintenant c'est un promontoire peu avancé dans la mer»).

думать, Антиохію исаврійскую (къ СЗ. отъ Анемурія *). Въ 716 г. здѣсь, вѣроятно, стоялъ флотъ Амра, см. выше стр. 54. Правда, само по себѣ трудно предположить, чтобы одна Севаста осталась во власти арабовъ, когда они покинули вообще таврскую горную страну; но какъ будто есть указаніе, что по крайней мѣрѣ нѣкоторое время такъ было. Въ церковно-административномъ отношеніи Севаста и Корикъ составляли епископіи епархіи Киликіи I, съ митрополичьимъ городомъ Тарсомъ **); съ завоеваніемъ Киликіи I арабами оставшимся имперіи городамъ естественно было или отойти къ исаврійской епархіи, которая раньше, какъ и обѣ Киликіи, причислялась къ антиохійскому патріархату, или прямо стать автокефальными архіепископіями византійскаго патріархата. Де Бооръ издалъ въ 1890 г., въ *Zeitschrift für Kirchengeschichte*, т. XII, стр. 519—534, изъ *Paris. 1555A*², новую *Notitia episcopatum*, преимущественно константинопольскаго патріархата, по заключенію знатоковъ, какъ самъ издатель и Гельцеръ (*Die kirchliche Geographie Griechenlands vor dem Slaveneinbruche*, *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie* 1892, 419—436), эпохи между оригинальной, такъ называемой, *Notitia Epiphani* (начала VIII вѣка) и седьмымъ вселенскимъ соборомъ. Здѣсь въ спискѣ епископій, подвѣдомственныхъ исаврійскому (селевкійскому) митрополиту, ни Корикъ, ни Севаста не упомянуты. Считались ли они, или считаются въ спискѣ, по старому, подъ тарсійскимъ митрополитомъ (такое сохраненіе отошедшихъ въ прошлое данныхъ есть одинъ изъ обыкновенныхъ недостатковъ этихъ *Notitiae* вообще); или же самая граница арабскаго владычества по берегу въ это время захватывала Севасту и Корикъ? Въ послѣднемъ случаѣ отождествленіе „Масличной“ горы съ Элеуссой подвергается сомнѣнію. Впрочемъ, если въ 730—40 годахъ арабы владѣли этими городами, то послѣ 746 года они почти навѣрное оставили ихъ: въ этомъ году кивиррэоты истребили у Кипра сарадинскій флотъ ***), и почти весь Кипръ, до толѣ спорный, отошелъ къ Византіи; удерживать же Севасту, когда былъ потерянь Кипръ, не было ни смысла, ни возможности.

Если остановиться на Элеуссѣ, то Косьма былъ, вѣроятно, епископомъ Севасты, или, если епископія тамъ была временно

*) Brooks, l. c. 193/4.

**) *Notitiae episcopatum* I (Hierocles, 531).

***) Theoph. I, 424.

упразднена, селевкійскимъ митрополитомъ. На седьмомъ все-ленскомъ соборѣ есть два епископа селевкійскихъ (исаврійской *) и Желѣзной Селевкии въ Писидіи), два севастійскихъ и одинъ севастопольскій. Возможно, что кто-либо изъ нихъ занималъ кафедру Косьмы въ 787 году.

Что касается ламосской епископіи селевкійской митрополи, то, какъ доказываетъ Рамзай въ цитованномъ сочиненіи стр. 380, она не имѣетъ отношенія къ рѣкѣ Ламосу, а находилась въ западной Исаврїи, къ СЗ. отъ мыса Анемурія.

Дальнѣйшія за и противъ Зейтуна и Элеуссы будутъ приведены въ слѣдующихъ §§.

§ 7.

Перехожу къ другому поставленному выше вопросу: нѣтъ ли въ прочихъ источникахъ указаній на мѣропріятіе Константина, частнымъ случаемъ котораго былъ соборъ или, лучше, народная сходка епископа Косьмы?

Подъ 6244(752/3) годомъ у Теофана по изданію де Боора читается слѣдующее (I, 427, 19—23): Τούτω τῷ ἔτει ἀρθεῖς τῷ φρονήματι Κωνσταντῖνος ὁ δυσσεβῆς πολλὰ κατὰ τῆς ἐκκλησίας καὶ ὀρθοδόξου πίστεως μελετῶν σιλέντια καθ' ἑκάστην ποιῶν τὸν λαὸν ἔπειθε πρὸς τὸ ἴδιον αὐτοῦ φρόνημα δολίως ἔπεισαι, προοδοποιῶν τὴν μέλλουσαν αὐτῷ ἔσεσθαι τελείαν ἀσέβειαν.

Итакъ въ 753 году Константинъ посредствомъ многочисленныхъ „силентіевъ“ старался перетянуть народъ на свою сторону и заручиться его сочувствіемъ рѣшеніямъ предположеннаго на 754 годъ собора. Какъ представлять себѣ эти „силентіи“?

Къ καθ' ἑκάστην дополнять слѣдуетъ несомнѣнно ἡμέραν, какъ и дѣлаетъ бібліотекаръ Анастасій, переводящій: per dies singulos (у де Боора т. II, 280). Конечно, эти слова нельзя принимать буквально; они значатъ не „ежедневными“, а „частыми“, или „многочисленными“ силентіями. Силентіи или силентіонъ въ VIII вѣкѣ означаетъ народное собраніе, въ которомъ императоръ непосредственно говорить съ народной толпой; впослѣдствіи, къ X вѣку, дѣло измѣнилось, и народную толпу

*) Θεόδωρος; онъ названъ епископомъ ■ фигурируетъ, какъ автокефальный, среди митрополитовъ: пергекскаго, никопольскаго, лаодикійскаго, синадскаго, мир-ликійскаго, клавдіопольскаго (оноріадской еп.); гангрскаго ■ пр. См. напр. Дѣян. вс. соб. 7, стр. 83 и 109, и слич. де Боору Notitia episcopatum, №№ 70 и 536.

замѣнили сенаторы *). Итакъ Теофанъ говоритъ, что въ 753 году императоръ Константинъ многократно ■ лично объяснялъ и защищалъ передъ народомъ задуманную реформу. Такая прилежная работа объ успѣхѣхъ реформы едва ли ограничивалась одной столицей. Въ той или иной формѣ эти подготовительныя мѣры должны были проводиться ■ въ провинціи, точно такъ же, какъ послѣ собора по провинціямъ отбирались клятвы хранить его опредѣленія, и какъ мѣры къ искорененію монашества примѣнялись одинаково и въ столицѣ, и тамъ. Въ какой формѣ это было сдѣлано? Очень можетъ быть, что самъ Константинъ ѣздилъ въ 753 г. по имперіи и его „многіе“ силентіи суть именно силентіи въ важнѣйшихъ городахъ **). Можетъ быть и то, что столичныя силентіи были замѣнены въ провинціи народными собраніями, на которыхъ уполномоченныя лица, отъ имени императора, объявляли о его планахъ и защищали ихъ передъ народомъ въ диспутахъ съ православными оппонентами, гдѣ таковыя находились. Наконецъ возможно, что было и то, и другое: въ однѣхъ провинціяхъ императоръ выступалъ самъ, въ другихъ чрезъ уполномоченныхъ; или сначала чрезъ уполномоченныхъ, а потомъ лично. Весьма возможно, что его лицо, въ случаѣ его отсутствія, замѣнялось его записанною рѣчью въ силентіи, или его *δόγμα*, ἐκ τοῦ ἀγίου στόματος αὐτοῦ ἐκτορευόμενον, на которое постоянно ссылается Косьма, т. е. *πρόγραμμα* или инструкціей будущимъ членамъ собора; такая инструкція сохранена намъ патріархомъ Никифоромъ, и приводится у насъ ниже въ приложеніи о годѣ иконоборческаго собора. Тамъ же приведены и показанія патріарха Никифора о мѣрахъ передъ соборомъ 754 г., косвенно подтверждающія высказанное здѣсь предположеніе. Итакъ, вотъ смыслъ, который мы соединяемъ съ показаніями Θεοσεва: „Константинъ повсюду разослалъ вѣстниковъ своей злобы... ■ (одинъ изъ нихъ) епископъ Косьма, услышавъ про рѣчи Георгія, составилъ сходбище (σύνοδον)“ — и такъ состоялся нашъ диспутъ. А затѣмъ вскорѣ въ городъ, гдѣ правилъ Косьма, прибылъ и самъ императоръ; Косьма донесъ ему о Георгіи; онъ былъ схваченъ и, вѣроятно, доведенъ до оскорбленія величества и казненъ, или накрѣпко заточенъ, а Θεοσεвъ бѣжалъ (изъ Севасты или Гер-

*) См. у В. Г. Васильевскаго въ Ж. М. Н. Пр., т. 191, стр. 286.

**) Тутъ мы рѣзко расходимся съ Комбефисомъ, который именно такіе объѣзды считалъ почему-то невѣроятнымъ дѣломъ.

маникии) въ Сирію. Всѣ эти событія показаніемъ Теофана приурочиваются къ с. 753 году (съ конца 752 до начала 754).

Наше предположеніе о провинціальныхъ силентіяхъ или сходкахъ въ 753 году, можетъ быть, подтверждается и документально. Дѣло въ томъ, что выписанная выше фраза Теофана представляетъ очень важное по смыслу разночтеніе, опущенное въ критическомъ аппаратѣ де Боора. Въ парижскомъ и боннскомъ изданіяхъ Теофана мы читаемъ вмѣсто *σιλέντια καθ' ἐκάστην ποιῶν*—*σιλέντια καθ' ἐκάστην πόλιν* *). Къ этому мѣсту Комбефисъ сдѣлалъ примѣчаніе: *καθ' ἐκάστην ποιῶν Anastasius, Regius etc. Male καθ' ἐκάστην πόλιν etc.*

Что чтеніе *πόλιν* невозможно, это очевидно, такъ какъ при немъ *σιλέντια* остается безъ глагола **). Но значить ли это, что его надо просто выкинуть за бортъ? Вѣдь и при чтеніи Анастасія приходится дополнять *ἡμέραν*, что и стилистически нѣсколько жестко, и по смыслу едва удовлетворительно.

Установимъ, во-первыхъ, какія рукописи даютъ чтеніе *πόλιν*. Гоаръ въ основу своего изданія положилъ Regius 1711; сверхъ того, онъ пользовался ркп. Peyrezianus (nunc Paris. Supplem. Reg. 327), и Barber. II 54, а на поляхъ Barber. для Гоара были выписаны чтенія Vatic. 154, 155 и 979 и Vatic. Pal. 395; но коляція была неполная, и у Гоара эти выписки жестоко перепутаны, такъ что по его изданію нельзя распределить разночтенія по рукописямъ. Какъ бы то ни было, въ текстъ онъ принялъ *πόλιν*, а Комбефисъ говоритъ, что Regius даетъ *ποιῶν*. Такъ какъ никакого другого Regius, кромѣ 1711, у Гоара не было (Supplem. 327 звался тогда Peyrezianus), то значить разумѣется Reg. 1711; и значить чтеніе *πόλιν* стояло

*) У Мина, въ его перепечаткѣ боннскаго изданія (см. Krumbacher, Gesch. d. byz. Lit.², стр. 346), т. 108, ст. 860/861. До изданія де Боора всѣ изслѣдователи, руководясь чтеніемъ *πόλιν*, принимали за фактъ провинціальные соборы, см., напр., у А. П. Лебедева, Исторія вселенскихъ соборовъ VI—VIII вѣка, стр. 251 по изданію 1876 года; у В. Г. Васильевскаго въ цитованной статьѣ стр. 310.

**) Гоаръ поставилъ запятую послѣ *σιλέντια*; но что же значить: «замышляя многіе силентіи, убѣждалъ народъ по всѣмъ городамъ»?.. Если *убѣждалъ*, то силентіи ео ipso уже *были*. Переводить же *πολλὰ μελετῶν σιλέντια* чрезъ: «усердно держа силентіи» лексически едва ли возможно: *μελετᾶν τὴν πολέμικὴν τέχνην* можетъ значить «заниматься военнымъ искусствомъ», но *μελετᾶν πολλοὺς πολέμους* можетъ значить только: «замышлять, готовить», но никакъ не «вести многія войны».

или въ Peuzezianus, или въ Barber. II, 54, или въ прочихъ ркп. Изъ вихъ тотчасъ отпадаетъ Vatic. 154, такъ какъ этотъ кодексъ (лучшій изъ всѣхъ) доходитъ лишь до 527 года. Barber. II, 54, по де Боору, списанъ съ Vatic. 155; далѣе, колляторъ Гоара скоро увидѣлъ, что Vatic. 979 и Pal. 395 тѣсно связаны, и поэтому колляціи съ Vatic. 979 очень скоро исчезаютъ съ полей Barber. *). Итакъ, чтеніе $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$ могло быть взято Гоаромъ или изъ Peuzezianus, или изъ Barber. II, 54 = Vatic. 155, или Vatic. Palat. 395; по классификаціи и обозначеніямъ де Боора класса *x* ркп. *c*, и класса *y* ркп. *e* (= Pal. 395; Vatic. 979 особо у де Боора не фигурируетъ, какъ и списанный съ него Peuzezianus **), такъ какъ они принадлежатъ къ классу, достаточно представленному Pal. 395 и Monac. 391). —

Чтеніе $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$, несмотря на примѣчаніе Комбефиса, осталось и въ боннскомъ изданіи, для котораго Классеномъ привлечена была новая ркп. — Coisl. 133, считавшаяся до де Боора лучшею. Итакъ есть вѣроятіе, что $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$ стоитъ и въ Coisl. 133 (*f*).

Вопросъ усложняется еще словомъ „etc.“, стоящимъ въ примѣчаніи Комбефиса; оно показываетъ, что кромѣ Reg. 1711 (*g*) и Анастасія (A), чтеніе $\rho\omega\iota\acute{o}\nu$ стояло еще въ какихъ-то рукописяхъ, извѣстныхъ Комбефису. Итакъ, не будемъ говорить, что *c*, *e*, *f* даютъ противъ *g* и A чтеніе $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$ вмѣсто $\rho\omega\iota\acute{o}\nu$, а скажемъ: *c*, или *e*, или *f* даютъ $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$.

Наконецъ замѣтимъ, что и *c* и *f*, можетъ быть, должны отпасть. Чтеніе $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$, какъ уже выше указано, вовсе опущено де Бооромъ. Чѣмъ это объяснить? Можетъ быть, онъ считалъ чтеніе $\rho\omega\iota\acute{o}\nu$, благодаря Анастасію, настолько твердымъ, что приводитъ чтеніе $\rho\acute{o}\lambda\iota\nu$ какой-нибудь одной-двухъ плохихъ рукописей показалось ему лишнимъ. Но, можетъ быть, въ *c* и *f* этого чтенія вовсе нѣтъ. Дѣло въ томъ, что въ *c*, какъ замѣтилъ де Бооръ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поблѣднѣли чернила, и данныя слова написаны вновь поверхъ стараго текста, нерѣдко невѣрно, такъ что старое чтеніе еще видно и уличаетъ справщика ***). Такое позднее невѣрное чтеніе могло попасть изъ *c* въ Barb. II, 54 и отсюда къ Гоору. То же почти и съ

*) De Boor, Theophanes II, 351 и I, V—VI.

**) Ibidem, II, 395.

***) De Boor, Theophanes II, 374. Къ сожалѣнію неизвѣстно, къ какому вѣку относится рука справщика.

Coisl. 133. И надъ этимъ спискомъ упражнялся очень усердно какой-то читатель, и притомъ „исправлялъ“ онъ его, какъ доказывается де Бооръ, исключительно изъ собственной головы, отнюдь не при пособіи какой-либо другой рукописи; Шина и Пиндербъ, которые дѣлали коляціи для Классена, этого не замѣтили; слѣдовательно, и въ Coisl. 133 *πολύ*, если стоитъ, можетъ быть домысломъ читателя *).

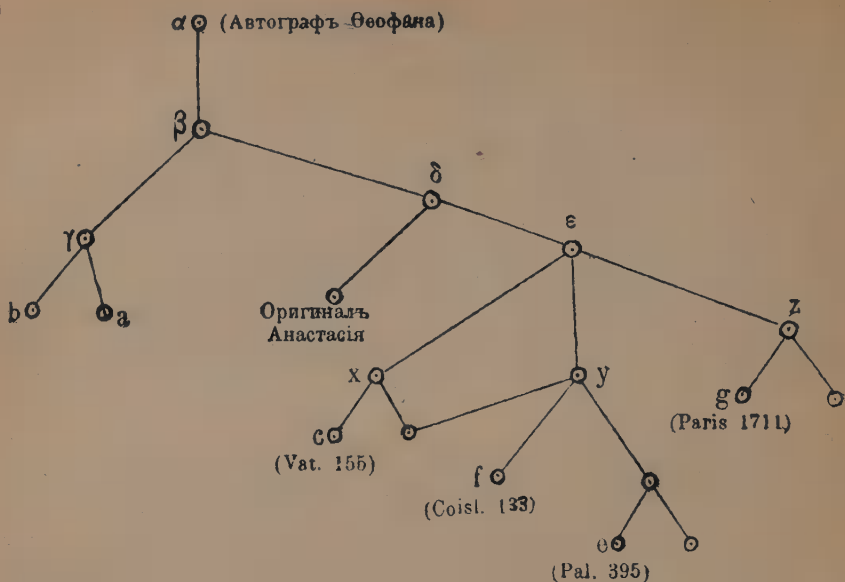
Итакъ возможно, что чтенія *πολύ* въ дѣйствительности *вовсе нѣтъ* въ рукописномъ преданіи Теофана, и тогда, конечно, всѣ счеты съ нимъ покончены. Но если оно *хоть гдѣ-нибудь* есть — а что де Бооръ не сообщаетъ вообще всего „Wust von Varianten“, это онъ самъ говоритъ — мы рекомендовали бы принять его во вниманіе.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ положеніе вопроса рисуется такъ. Лучшія рукописи, Vatic. 154 и Barb. V, 49 (у де Боора *b* и *a*) не даютъ ничего, такъ какъ *a* кончается уже на 17-й страницѣ де Боорова изданія, *b* доходитъ лишь до Юстиніана I. А у де Боора отмѣчено много случаевъ, когда эти *codices optimi* одни даютъ истинное чтеніе, тогда какъ и Анастасій, и всѣ прочія рукописи даютъ искаженный текстъ.

Далѣе, наше извѣстіе стоитъ въ такомъ отдѣлѣ, гдѣ источникъ Теофана (если только онъ былъ) неизвѣстенъ, и значить нельзя провѣрить чтеніе при помощи текста источниковъ. Георгій Монахъ (пользовавшійся, по де Боору, рукописью Теофана приблизительно равнаго достоинства съ анастасіевой), а также хроники цикла логогета (сочавскій болгарскій Симеонъ F IV 307 Имп. Публ. Библ., анонимъ Paris. 894, изданный въ боннскомъ корпусѣ до 813 г. съ именемъ Льва Грамматика и т. д.) вовсе не воспроизводятъ интересующаго насъ пассажа. Зонара отходитъ отъ источника такъ далеко и выражается настолько неопредѣленно, что невозможно рѣшить, какое чтеніе онъ имѣлъ передъ собою.

„Ubi uterque (*a* и *b*) deficit, ad Anastasium confugiendum est“. Методологически это правило де Боора безупречно; но мы должны быть готовы къ тому, что во многихъ частныхъ случаяхъ не поможетъ и Анастасій, пока счастливое частное же наблюденіе не укажетъ истины. Для ясности дѣла выписываемъ изъ де Боора стемму рукописнаго преданія Теофана.

*) Ibidem I, V и II, 389—393.



Преданіе Теофана раздвоилось, по де Боору, при патриархѣ Мееодіи, или даже раньше, при имп. Михаилѣ II или Теофилѣ; и ркп. δ , легшая въ основу всего преданія, кромѣ ab , была уже весьма неважная: въ ней было множество схолій между строками, поправокъ, а также и произвольныхъ передѣлокъ и интерполяцій, по крайней мѣрѣ въ хронологическомъ остовѣ Теофана; текстъ истинныхъ чтеній и схолій еще болѣе спутался въ общемъ оригиналѣ греческихъ ркп. ϵ , гдѣ текстъ δ былъ искаженъ еще новыми поправками и прибавками, а также многими пропусками. Сильнѣе всего искаженъ классъ z , куда относится g , дающій $\pi\omicron\iota\tilde{\omega}\nu$; меньше всего отмѣнъ вошло въ классъ y , гдѣ нѣтъ поэтому многихъ интерполяцій, но и многихъ истинныхъ чтеній. Въ результатѣ преданіе Теофана, тамъ, гдѣ мы не имѣемъ текстовъ ab , весьма невысокаго достоинства; лучшее изъ этого плохого даетъ Анастасій; но самъ де Бооръ признаетъ случаи, когда истинное чтеніе сохранено лишь въ одномъ какомъ-либо классѣ греческихъ рукописей, и даже въ одной рукописи одного класса; рѣшительнаго предпочтенія никому отдать нельзя. Оригиналъ Анастасія былъ добросовѣстно списанъ съ δ , но все же представлялъ н ошибки, ему одному свойственныя; весьма возможно значить, что у него случались и недоразумѣнія, въ томъ смыслѣ, что онъ, видя въ δ поправки между строки, опустилъ

и тѣ изъ нихъ, которыя давали истинное, полное чтеніе. Въ нашемъ случаѣ *πόλιν* рекомендуется смысломъ и подтверждается нами изданной N и патріархомъ Никифоромъ; а *ποιῶν* желательнo грамматически и логически.

Мы думаемъ поэтому, что Теофанъ написалъ: *σιλέντια καθ' ἐκάστην πόλιν ποιῶν*. Это чтеніе стояло въ β и, можетъ быть, въ γ. Въ δ *πόλιν* было сперва по недосмотру пропущено, потомъ вписано между строкъ; писецъ оригинала Анастасія пропустилъ его, принявъ за схолю; а въ классѣ, пошедшемъ отъ ε, выпало гдѣ первое, гдѣ второе слово—особенно, если *πόλιν* или *ποιῶν* было сокращенно написано. Что полное истинное чтеніе этого мѣста не сохранилось нигдѣ, не удивительно въ виду многихъ случаевъ, когда *всѣ* рукописи расходятся съ Анастасіемъ, и столь же несомнѣнныхъ случаевъ, когда и самъ Анастасій дѣлаетъ ошибки, ему одному принадлежація.

Въ 752 году императоръ Константинъ находился на дальнемъ Востокѣ имперіи, занятый присоединеніемъ и устройствомъ вновь отвоеванныхъ Θεοδοсіополя и Мелитины. Вернулся ли онъ тогда же въ Константинополь? Теофанъ, если принимать де Бооровъ текстъ, не говоритъ объ этомъ ничего; если принимать наше чтеніе, то онъ говоритъ скорѣе, что весь 753 годъ прошелъ въ медленномъ путешествіи изъ Мелитины къ столицѣ, причемъ императоръ останавливался во всѣхъ значительныхъ городахъ по пути и держалъ сілентіи. Георгій Монахъ изображаетъ дѣло такъ, какъ будто съ самой чумы 747 года и до собора Константинъ лишь изрѣдка появлялся въ Константинополѣ: послѣ или въ концѣ повѣтрія Константинъ поселился въ Никомидіи и тамъ оставался долгое время (*μέχρι πολλοῦ*); потомъ, прослышавъ о междоусобіяхъ у сарацинъ, отправился въ походъ къ границѣ Сиріи и взялъ Германикію (sic), Θεοδοсіополь и Мелитину; затѣмъ занялся переселеніемъ армянскихъ и сирійскихъ еретиковъ отсюда въ Византію *); здѣсь у него родился сынъ Левъ. Затѣмъ онъ, возгордясь побѣдой, *вернулся въ городъ* (т. е. въ Византію) и составилъ соборъ. Ясно, что по представленію Георгія (или того эпитоматора Теофана, которымъ онъ пользовался), 752—3 годъ Константинъ провелъ въ

*) По Теофану переселеніе совершилось лишь въ 6247 (756) г.

провинціи; но порядокъ событій у Георгія неточенъ (Левъ IV родился и коронованъ, по Теофану, до захвата Мелитины и пр.), и значить его показаніе рѣшающаго значенія не имѣетъ.

Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что въ 752 г. Константинъ былъ весьма близко отъ современнаго Зейтуна; возможно, что онъ здѣсь былъ и въ 753 году, и по пути въ столицу за дѣлъ и Германикію или Севасту, когда Косьма далъ ему знать, что здѣсь нашелся упорный противникъ предположенной реформы. Такимъ образомъ, отождествимъ ли мы „Масличную гору въ Таврѣ виликійскомъ“ съ Зейтуномъ или съ Элеусой у Севасты — весь ходъ дѣла, представленный въ N, не включаетъ въ себѣ ничего невозможнаго.

Но чтò же ея герои? Неужели N есть единственный слѣдъ, который они оставили въ исторіи? Нѣтъ ли лицъ, съ которыми ихъ можно отождествить?

На иконоборческомъ соборѣ 754 года прозвучала слѣдующая аккламація къ императорамъ и такія анаемы:

„Вы (императоры) разорили затѣи нечестиво мыслящихъ Германа, *Георгія* и Мансура“.

„Двоедушному Герману, древопоклоннику, анаеема.“

„Единомысленному съ нимъ *Георгію*, исказителю отеческаго ученія, анаеема.“

„Мансуру (четвероякая) анаеема.“

„Троица низложила сихъ трехъ“ *).

Итакъ, вотъ три лица, которыхъ соборъ 754 года считалъ своими главными противниками и почтилъ, какъ таковыхъ, своей анаемой: патр. Германъ, *Георгій* и Мансуръ, то-есть св. Іоаннъ Дамаскинъ. Между тѣмъ, странно сказать, объ этомъ Георгіи — лицѣ, надо думать, не совсѣмъ незначительномъ — мы почти ничего не знаемъ. Соборъ 754 г. назвалъ его только, какъ мы видѣли, „единомысленнымъ Герману, исказителемъ отеческаго ученія“. Соборъ 787 года, седьмой вселенскій, стремясь возстановить его доброе имя, дѣлаетъ это однако въ столь общей формѣ, что невольно возникаетъ мысль: не руководились ли тутъ отцы собора не детальными данными о Георгіи, а тѣмъ соображеніемъ, которымъ еще Тертуліанъ рекомендовалъ христіанство язычникамъ: если первымъ гонителемъ христіанъ былъ Неронъ, то, очевидно, христіанство должно быть чѣмъ-то весьма

*) Дѣян. всел. соб., т. 7, 274—275.

хорошимъ. Такъ и отцы 787 года знали, повидимому, о Георгіи только то, что онъ былъ родомъ съ о. Кипра, былъ съ юности инокъ или отшельникъ, и не мало претерпѣлъ въ жизни; все остальное въ ихъ отзывѣ—цитаты изъ Св. Писанія, исчисляющія общія христіанскія или, пожалуй, монашескія добродѣтели, безъ малѣйшей индивидуальной черты. Не больше того даютъ Теофанъ и Никифоръ. Теофанъ называетъ Георгія киприаниномъ, а затѣмъ всѣхъ трехъ анаеematствованныхъ въ 754 году лицъ называетъ „мужами святыми и почтенными учителями“ ■ больше ничего; Никифоръ тоже зоветъ Георгія *ὁ ἐκ Κύπρου τῆς νήσου ὀριόμενος* и никакихъ свѣдѣній о немъ не сообщаетъ *).

И анаеема 754 г., и полный мракъ, которымъ затѣмъ уже къ 787 году покрылось имя Георгія, объясняются вполне, если онъ тождественъ съ героемъ N. Название Георгія *ὁ Κύπριος* указываетъ лишь на родину его, а не на мѣсто подвизанія: такъ, св. Георгій Хозевитъ, подвизавшійся въ началѣ VII вѣка близъ горы сорока дней у Иордана, въ монастырѣ Пресв. Богородицы, зовется въ житіи *τῷ γένει Κύπριος* **), т. е. совершенно такъ же, какъ нашего Георгія зоветъ 7-й вселенскій соборъ; также зовутся константинопольскіе патріархи Павелъ IV (780—784) ***) ■ Григорій II (1283—1289); выраженіе Никифора *ὁ ἐκ Κύπρου ὀριόμενος* даже указываетъ на то, что жилъ этотъ Георгій не тамъ, гдѣ родился, т. е. не на о. Кипрѣ. О легкости и оживленности сношеній между Кипромъ и Киликіей мы уже говорили выше. Итакъ, внѣшнихъ препятствій къ отождествленію нѣтъ.

Но далѣе: по нашему отождествленію выходитъ, что Георгій кипрскій ничего самъ не писалъ; это былъ народный, исключительно изустный проповѣдникъ и извѣстный лишь въ своей киликійской округѣ аскетъ. Незадолго до собора 754 г. его диспутъ съ Косьмой и доносъ послѣдняго обратили на него вниманіе

*) Дѣян. всел. соб., т. 7, 275; Theoph. I, 428; Nicephor. 66. Возможно, что Георгій кипрскій скрывается за однимъ изъ безвѣстныхъ преп. Георгіевъ. Извѣстенъ еще писецъ или редакторъ одной Notitia episcopatum, Parthey, № I, VIII вѣка, по имени Георгій кипрскій; но по Крумбахеру (Geschichte der byzantinischen Litteratur, изд. второе, стр. 418) этотъ Георгій кипрскій жилъ при императорѣ Фокѣ (602—610) и едва-ли былъ монахъ; онъ составилъ не списокъ епархій, а описаніе восточной имперіи со свѣтской точки зрѣнія.

**) См. его житіе въ Analecta bollandiana, т. VII; въ русскомъ переводѣ проф. И. В. Помяловскаго въ «Палестинскомъ Патерикѣ», вып. IX.

***) Chronicon Georgii Mon., ed. Muralt, l. IV, стр. 660 и 663 въ концѣ.

правительства; какъ онъ заявилъ себя предъ императоромъ, мы не знаемъ, но нѣтъ причинъ думать, что онъ измѣнилъ тутъ себя. Понятно, что этого перваго народного святого, передъ самымъ соборомъ лично противоставшаго императору, постигла сперва казнь,—вѣроятно, какъ оскорбителя величества—а затѣмъ анаѳема собора. Но далѣе память о немъ сохранилъ лишь бѣжавшій въ Сирію ученикъ его Θεοσεβς *), записавъ по памяти его бесѣды съ народомъ и диспутъ—последній, можетъ быть, даже по тахиграфической записи. Но этотъ трудъ, по своему неопредѣленному характеру, не то біографическому, не то полемическому, нуждался въ передѣлкѣ, чтобы отвѣчать требованіямъ читателей; такъ какъ біографическаго въ немъ слишкомъ мало, да и эпоха требовала не житій, а полемики, то онъ скоро былъ передѣланъ въ полемическое произведеніе; а такъ какъ соборъ 754 г. потребовалъ радикальной перестройки и самой полемики **), то авторъ передѣлки счелъ возможнымъ опустить имена и Θεοσεβα, и Γεοργία; а вмѣстѣ съ тѣмъ и память о немъ быстро стала гложнута. Возможно, что самъ авторъ передѣлки зналъ о Γεοργίῳ лишь то небольшое, что даетъ N.

Установить съ такимъ же правдоподобіемъ личность противника Γεοργία, епископа Κοσμά, мы не беремся. Это, конечно, еще отнюдь не доказываетъ ея нереальности: иконоборческихъ іерарховъ до 787 г. намъ извѣстно по именамъ всего около 25, а на соборѣ ихъ было 338 ***). Но даже и среди этихъ 25 есть

*) Имя очень рѣдкое; извѣстна Θεοζβα или Θεοσεβία, діаконисса, супруга св. Григорія нисскаго, и неоплатоническій философъ Θεοσεβίης, около 500 г. См. св. Григорія Богослова письмо СХСVII; Виндельбандтъ, Исторія древней философіи, стр. 325.

**) Полемика N и для эпохи до 754 г. заключаетъ въ себѣ сомнительныя стороны: искаженные цитаты, ссылки на завѣдомые апокрифы и пр. Можетъ быть, поэтому и 7-й соборъ вовсе не говоритъ о полемикѣ Γεοργία съ иконоборцами, если и зналъ о N.

***) Вотъ эти имена: 1) Ιωάννης νικομιδιῆς 2) Θεομα κλαυδιόπολις 3) Κωνσταντίνος νακολίης 4) Θεοδόσιος ἐφεσῆς — уже при Львѣ III; 5) Σισίννιος περγεῆς 6) Βασίλειος πιδιῆς 7) Κωνσταντίνος νικομιδιῆς 8) Григорій неокесарійскій (754 г.); 9) Βασίλειος ἀνκিরῆς 10) Θεόδωρος мирскій 11) Θεοδόσιος ἀμορίου 12) Ιππατίος νικейῆς 13) Λεὼ ροδόσιος 14) Григорій пессинунтскій 15) Λεὼ ἱκονίης 16) Γεοργίος πιδιῆς 17) Николай іернопольскій 18) Λεὼ καρπαῆς (787 г.). Эти говорятъ о себѣ, что «выросли въ ереси» и въ 787 г. были (Λεὼ ροδόσιος) епископами 8 или 9 лѣтъ (Дѣянія т. 7, стр. 46 и 53) и въ нашемъ случаѣ въ счетъ не идутъ. Затѣмъ, 19) 20) и 21)—патріархи Анастасій, Κωνσταντίνος и Νικητᾶς; повидимому также 22) Νι-

одинъ, тождество котораго съ нашимъ Косьмой—дѣло не невозможное.

У Теофана подъ 6255 годомъ (763/4, или можетъ быть—см. приложение—762/3) читаемъ слѣдующее извѣстіе: „Нѣкто Косьма, по прозвищу Команитъ, епископъ Епифаніи, въ округѣ Апаміи въ Сиріи, обвиненный гражданами Епифаніи предъ патріархомъ антиохійскимъ Θεодоромъ въ приуменьшеніи святыни (περί μειώσεως ἱερῶν) и не будучи въ состояніи возмѣстить ея (цѣнность), отступилъ отъ православной вѣры и сталъ единомышленникомъ ереси Константина противъ святыхъ иконъ. Θεодоръ, патріархъ антиохійскій, и Θεодоръ іерусалимскій, и Косьма александрійскій съ подвѣдомственными имъ епископами, по общему приговору, единодушно анаѳематствовали его въ день Св. Пятидесятницы, послѣ чтенія св. евангелія, каждый въ своемъ городѣ“.

Не можетъ, конечно, быть, чтобы Косьма епифанійскій вдругъ сталъ искреннимъ иконоборцемъ въ 764 г., потому что его обвинили въ „приуменьшеніи святыни“. Одно изъ двухъ: или это былъ просто маневръ, чтобы приобрести защитника въ лицѣ императора (вѣроятно, Косьма потомъ бѣжалъ въ имперію); или Косьма издавна былъ иконоборцемъ въ душѣ и только высказалъ это ясно лишь въ 763/4 году. Самую вину его „μειώσις τῶν ἱερῶν“ можно понять, какъ самовольное, помимо патріарховъ и митрополита, удаленіе изъ церквей тѣхъ или другихъ предметовъ почитанія, которые ему не нравились—иконъ, мощей, можетъ быть, украшенныхъ иконами крестовъ, окладовъ, лицевыхъ рукописей и т. п. Буквальную аналогію ему представилъ бы Θοма κλαυδιόπολςκίς, уничтожившій въ своей епископіи иконы безъ вѣдома патріарха Германа *). Призванный къ отвѣту, Косьма вынужденъ былъ заявить о своихъ иконоборческихъ убѣжденіяхъ.

кифоръ диррахійскій—Дѣян., т. 7, стр. 113 и 139. Званіе анаѳематствованныхъ седьмымъ соборомъ Θεодора, Антонія, Іоанна, ■ Θεодора Κριεῖνα сицилійскаго неясно (Дѣян., т. 7, 293). Впрочемъ, при имп. Θεοφίλῳ упоминается сицилійскій епископъ Θεοδὸς Κριεῖνς (Georg. Mon. chron. Muralt, 704); вѣроятно, въ Сициліи епископство было, такъ сказать, родовой привилегіей Κριεῖνωνъ; подобные примѣры извѣстны. Въ житіи Косьмы и Іоанна, изд. А. И. Пападопуло-Κεραμεῦς, упоминается еще (Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας IV, 287) 23) еп. Евсей; 24) Косьма епифанійскій. За полноту списка, конечно, не ручаемся.

*) Дѣянія, т. 7, 160, посланіе Германа къ Θομῳ κλαυδιόπολςκῳ.

Одна Епифанія лежитъ по малоазійскую сторону Аманскаго хребта, т.-е. географически уже не въ Сиріи, а въ Киликіи *πεδιάς*; это епископія Киликіи II, въ *Notitiae episcopatum* митрополиі аназарвской (а не апамійской) антїохійскаго патріархата. Другая Епифанія лежитъ на ЮВ отъ Апаміи, $35^{\circ}10'$ сѣв. шир., $54^{\circ}25'$ вост. долг. отъ Ферро; эта разумѣется у Теофана (*Spruner-Menke, Hist. Handatlas* № 76). Предположить переводъ или переселеніе сюда Косьмы N, изъ Севасты или Германикіи, между 753—762 годомъ было бы не трудно въ виду того, что и Севаста, и Германикія (нормально) лежатъ въ антїохійскомъ патріархатѣ; но онѣ лежали въ 750—754 г. на византійской территоріи, а Епифанія (обѣ) на сарацинской. Поэтому тождество нашего Косьмы съ епифанійскимъ есть только возможность. Возможность эта усиливается, однако, двумя обстоятельствами: Косьма епифанійскій былъ, несомнѣнно, выходецъ изъ имперіи, и даже, можетъ быть, изъ мѣстности, очень близкой къ нынѣшнему Зейтуну. На то и на другое указываетъ его прозвище Команитъ, изъ г. *Κόμανα*, Команы. Населенныхъ мѣстъ съ этимъ названіемъ мнѣ извѣстно два. Одно лежало въ епархіи Полемоніакскаго Понта, приблизительно подъ $40^{\circ}22'$ сѣв. шир., $36^{\circ}41'$ вост. долг. отъ Гринвича, $54^{\circ}20'$ отъ Ферро (нынѣ Гюменекъ, 11 километровъ къ СВ отъ Токата); оно извѣстно какъ мѣсто кончины св. Іоанна Златоуста. Другія Команы лежали въ ущельяхъ рѣки Сароса, образуемомъ сѣверными отрогами киликійскаго Тавра, менѣе сотни верстъ отъ Зейтуна, приблизительно $38^{\circ}18'$ сѣв. ш. и $36^{\circ}15'$ в. д. отъ Гринвича ($53^{\circ}50'$ вост. д. отъ Ферро, около $33^{\circ}50'$ отъ Парижа). Обѣ мѣстности лежатъ въ предѣлахъ имперіи и обѣ составляли епископіи въ VIII вѣкѣ *) Не былъ ли ужъ епифанійскій Косьма Команитъ не уроженцемъ только, а епископомъ Команъ, что на Саросѣ? Въ такомъ случаѣ и Косьма епифанійскій почти несомнѣнно одно лицо съ Косьмою N, и мѣсто дѣйствія N почти несомнѣнно — современный Зейтунъ.

*) См. въ де Бооровой *Notitia episcopatum* № 368 и Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 178 и 180. Въ де Бооровой *Notitia* Команъ на Саросѣ не помѣчены ни въ епархіи Арменіи II (митр. Севастійской), ни въ Каппадокіяхъ.

ГЛАВА III.

Іоаннѣ іерусалимлянинѣ.

Въ главѣ I мы установили, что такъ-называемый *Λόγος ἀποδείκτικός* (А) имѣетъ своимъ источникомъ N и сочиненія Іоанна Дамаскина; въ главѣ II мы постарались доказать, что лица и событія N суть лица и событія вполнѣ историческія, и помимо N не совсѣмъ безизвѣстныя. Такимъ образомъ, благодаря N, одно изъ популярнѣйшихъ псевдо-дамаскиновыхъ твореній становится впервые на твердую почву, связывается съ опредѣленными лицами, временемъ и мѣстомъ. Популярность, и слѣдовательно, историческая значительность А видна какъ изъ большого числа ея рукописей, такъ и изъ многочисленныхъ ея отголосковъ въ позднѣйшей литературѣ и изъ нѣкоторыхъ иконографическихъ памятниковъ: едва ли можетъ быть сомнѣніе, что рисунокъ лицевой псалтыри, изображающій параллельно: иконоборца, закрашивающаго икону Спасителя, и іудея, подносящаго распятому Спасителю оцетъ и желчь, внушенъ А, гл. ιζ' (333D—336A *).

Но это только половина дѣла. Мы видѣли, что А сравнительно съ N представляетъ, на ряду со сходствомъ, и огромныя отличія, и отличія несомнѣнно къ своей выгодѣ. Георгій кипрскій сыгралъ свою главную роль въ полемикѣ православія съ иконоборствомъ не лично, и не чрезъ *ὁπομνήματα* Θεοσεва, а благодаря талантливому редактору или редакторамъ А. Нѣтъ ли средствъ возстановить исторію этой передѣлки N въ А, и указать хотя бы главное лицо, въ ней участвовавшее?

§ 8.

Изъ предисловія Комбефиса-Лекіена къ А (Migne 95, 305—308), мы знаемъ, что это произведеніе приписано Іоанну Дамаскину въ трехъ спискахъ: Reg. 1829, Bodlej. 274 и Caesar. 144; оно озаглавивается здѣсь *Λόγος ἀποδείκτικός* etc. Изъ Reg. 1829 взять печатный текстъ, снабженный разночтеніями Bodlej. и Sorb. (?). Въ четвертой рукописи, Reg. 2428, это произведеніе озаглавлено: *Ἐπιστολὴ Ἰωάννου Ἱεροσολύμων ἀρχι-*

*) Н. Покровскій, Очерки православной иконографии, стр. 188 и 192. Самая надпись къ миниатюрѣ взята изъ А.

ἐπισκόπου, τῆς αὐτῆς ἁγίας Χριστοῦ τοῦ ἡμῶν Θεοῦ πόλεως, πεμφθεῖσα Κωνσταντίνῳ βασιλεῖ τῷ Καβαλίνῳ· ἢ πῶς δεῖ πιστεῦειν τοὺς ὁρθοδόξους χριστιανούς. Здѣсь оно начинается прямо съ исповѣданія вѣры, т. е. вся первая глава А здѣсь пропущена; и остальной текстъ, сравнительно съ А, является сокращеннымъ. Наконецъ въ пятомъ спискѣ, Medic. Reg. 2951, находимъ заглавие: Συνοδικὸν Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων στηλιτεύον τοὺς κατὰ τὴν αἰκὸν καὶ ἀκέφαλον φερόμενον ζ' σύνοδον. Здѣсь тоже нѣтъ первой главы А, а послѣ исповѣданія вѣры слѣдуетъ сокращенный, подобно тому, какъ въ Reg. 2428, текстъ А (если только мы правильно понимаемъ слова предисловія: *similis sequitur dissertationis ejusdem synopsis*), въ который мѣстами сдѣланы вставки изъ подлинныхъ „Словъ“ Дамаскина. Reg. 2951 особенно интересенъ тѣмъ, что самъ датированъ и сообщаетъ дату своего оригинала; но объ этомъ рѣчь ниже.

Итакъ *Oratio adversus Caballinum* была извѣстна Комбефису и Лекіену въ трехъ редакціяхъ: 1) Regius 1829 (теперь Bibliothèque Nationale, fonds ancien 767); 2) Reg. 2428 (теперь 900) и 3) Reg. 2951 (теперь 1115); первую мы въ главѣ I условились означать чрезъ А; означимъ теперь вторую черезъ В, третью черезъ С *). А несетъ имя Іоанна Дамаскина, В и С — Іоанна, архіепископа іерусалимскаго; В и С сравнительно съ А сокращены, и возможно, что С = В + выписки изъ подлиннаго Дамаскина. Несомнѣнно общаго между В и С — пропускъ первой главы А. Мы видѣли, что эта глава не имѣетъ себѣ аналогій въ N; слѣдовательно, ея отсутствіе приближаетъ редакціи В и С къ N. Напрашивается мысль: не тоже ли продолжается и далѣе? не пропускаетъ ли В сравнительно съ А какъ разъ тѣ главы и части главъ, которыми А отличается отъ N? Иною рѣчью: не представляетъ ли собою В не сокращеніе А, а редакцію *промежуточную* между А и однимъ изъ его источниковъ, именно N? не состоитъ ли В почти только изъ однихъ систематизированныхъ выписокъ изъ N? а С, въ свою очередь, не есть ли та же В, дополненная выписками изъ Дамаскина, еще не вработанными въ текстъ, какъ онѣ вработаны въ А? Не выдавъ рукописей В и С, конечно, нельзя

*) Сообщенныя у Лекіена разночтенія Bodlej. 274 сравнительно съ Reg. 1829 незначительны въ цѣломъ; пожалуй, можно ради нихъ выдѣлить Bodlej въ особую подредакцію А¹.

категорически рѣшить эти вопросы; но зато въ Московской Синодальной Библіотекѣ есть два списка *Oratio*, въ редакціи. въ общемъ подходящей къ описанію В у Лекіена, и *вполнѣ* подходящей къ нашему предположенію. Въ московскихъ рукописяхъ мы имѣемъ еще новую редакцію—D (=B?), составляющую желанную намъ промежуточную ступень отъ N къ A *).

Эти списки находятся: одинъ въ той же ркп. Mosq. 197, откуда мы взяли текстъ N, на лл. 192^b—199; другой въ ркп. 201, лл. 131 и слѣд. (№№ даемъ по каталогу архим. Владимира). Вторая ркп. 201 въ общемъ нѣсколько хуже; но въ 197, въ началѣ гл. γ' по редакціи A, кончается листъ, и далѣе два листа пропали, такъ что слѣдуютъ прямо слова конца этой главы: ὁ ἀτμᾶζων εἰκόνα τοῦ βασιλέως etc., такъ что для бѣльшей части гл. γ' по ред. D рукопись Mosq. 201 является единственной.

Mosq. 197 даетъ заглавіе, очень сходное съ редакціей C:

Mosq. 197.

Ἰωάννου μοναχοῦ Ἱεροσολύμων
συνδικόν στηλιτεῦον τοὺς κατὰ
τὴν αἰκὸν καὶ ἀκέφαλον εὐδαί-
μονα (sic) ἐβδόμην σύνοδον.

Medic. Reg. 2951 (Paris. 1115).

Συνδικὸν Ἰωάννου ἀρχιεπισκό-
που Ἱεροσολύμων στηλιτεῦον τοὺς
κατὰ τὴν αἰκὸν καὶ ἀκέφαλον ψευ-
δώνυμον ζ' σύνοδον.

Заглавіе списка Mosq. 201 сходно съ B:

Mosq. 201.

Ἐπιστολὴ Ἰωάννου Ἱεροσολυ-
μίτου πρὸς τὸν βασιλέα Κωνσταν-
τῖνον.

Regius 2428 (Paris. 900).

Ἐπιστολὴ Ἰωάννου Ἱεροσολύ-
μων ἀρχιεπισκόπου, τῆς αὐτῆς ἀγίας
Χριστοῦ τοῦ ἡμῶν Θεοῦ πόλεως,
πεμφθεῖσα Κωνσταντίνῳ βασιλεῖ
τῷ Καβαλίνῳ· ἥ πῶς δεῖ πιστεῦειν
τοὺς ὀρθοδόξους χριστιανούς.

А такъ какъ тексты Mosq. 197 и 201 почти тождественны, то и предположеніе наше, что С есть В+выписки изъ Дамаскина, получаетъ въ этихъ заглавіяхъ нѣкоторую опору. Обѣ московскія рукописи, по нашему мнѣнію, конца X или начала XI

*) В и D однако не могутъ быть *вполнѣ* тождественны. Ниже указано различіе въ заглавіяхъ. У Лекіена дано лишь одно различіе В сравнительно съ А (95, 316 В): ζωγράφος А, ἱστοριογράφος В. Въ D этого различія нѣтъ. А (95, 341В) имѣетъ примѣчаніе къ слову Διό: sic Bodlej.; deerat in Regio. Здѣсь разумѣется, конечно, не В, а основная рукопись А—Reg. 1829.

вѣка, по архим. Владимиру—IX—X вѣка; главное отличіе ихъ заглавій отъ С и В въ томъ, что онѣ называютъ авторомъ просто Іоанна, „іерусалимскаго монаха“ или „іерусалимлянина“, тогда какъ В и С зовутъ его архіепископомъ.

Составъ текста въ D сравнительно съ А слѣдующій:

Первой главы А въ D нѣтъ.

Вторая (исповѣданіе) почти дословно есть въ D; разница въ порядкѣ эпитетовъ ■ т. п. 201 два-три раза пропускаетъ, сравнительно съ 197, по слову или по нѣскольку словъ.

Главы отъ *третьей по пятую*, весьма сходныя съ N, почти таковы и въ D, какъ въ А; мелкія отличія D отъ А сближаютъ D съ N; напр., въ патетическомъ пассажѣ, открывающемъ третью главу, D при второмъ упоминаніи Зевса даетъ тоѿ Ζεύς, А—Διός, а N—тоѿ Ζεῷ (см. § 1, № 5). Въ *пятой* главѣ D опускаетъ конецъ (о текстѣ „воздадите Кесарево Кесареви“), не имѣющей въ N аналогіи.

Въ *шестой* главѣ опущено начало—объ иконѣ Богоматери, посланной Теофилу св. евангелистомъ Лукою (его тоже нѣтъ въ N).

Въ *седьмой* главѣ D представляетъ лишь нѣсколько мелкихъ разнотченій.

Глава *восемья* вся пропущена.

Отъ главы *девятой* имѣются лишь первыя четыре строчки (имѣющая аналогію въ N).

Главы 10 въ D нѣтъ.

Въ главѣ 11 пропущена ссылка А на Діонисія Ареопагита (онъ упоминается въ N, но цитруется совсѣмъ другое мѣсто).

Главы 12 нѣтъ.

Глава 13. Mosq. 197 даетъ ее, какъ въ А; 201 опускаетъ начало (до словъ: ἐπεὶ κελεύεις) и далѣе, послѣ словъ ὅταν μέλλῃ προέρχουσαι, вслѣдствіе homoioteleuton выпали 6 строкъ, до словъ: ἐν τῇ δευτέρᾳ αὐτοῦ παρουσίᾳ; выходитъ безсмыслица, будто говорится о „второмъ пришествіи“ *земного* царя.

Вмѣсто главы 14 стоитъ только: богоносные отцы думали о томъ, πῶς ὁδηγήσῃσι (201), εἰμὴ τὸ διδάσκειν (197); а нынѣшніе—πότε ἀχομήσῃσι (201 и 197) *) εἰς τὰς τραπέζας (привлечь 197).

Главы 15—17 весьма сходны съ А, и столь же ясно, какъ въ А, говорятъ объ иконоборческомъ соборѣ; но зато послѣ словъ:

*) Sic рукописи. По смыслу подходило бы ἀσχομήσῃσι.

οὐαὶ σοί, διάβολε, ὅτι ἔμψας τοὺς χριστιανοὺς μετὰ τῶν Ἰουδαίων (95, 336A конецъ), семь главъ 18—24 сплошь опущены.

Глава 25 представляетъ значительныя отличія отъ А въ началѣ и опускаетъ въ 201 весь конецъ А отъ словъ καὶ μὴ μετὰ τῆς ἀκεφάλου (95, 344B); въ 197 послѣ ἀκεφάλου идетъ прямо заключительное славословіе.

Такимъ образомъ, изъ шестнадцати главъ А, сравнительно съ N вполне или почти оригинальныхъ (1, 4, 8, 10—13, 15, 16, 18—24), въ D недостаетъ цѣлыхъ одиннадцати, а именно: 1, 8, 10, 12, 18—24.

Изъ остальныхъ пяти отъ главы 11 есть лишь нѣсколько начальныхъ строчекъ, такъ что изъ двухъ главъ А (11 и 12), говорящихъ объ иконахъ ангеловъ, въ D только и есть, что эти строчки.

Въ прочихъ главахъ: въ пятой и шестой въ D нѣтъ какъ разъ тѣхъ строкъ, которыхъ нѣтъ въ N; отъ всей главы девятой есть лишь 4 строки—и какъ разъ тѣ, которыя имѣютъ соотвѣтствіе въ N; глава 14 представлена коротенькой фразой, въ которой легко узнать ея зачатокъ (а эта глава представляетъ съ N лишь весьма отдаленную аналогію № X); гл. 25 отходить отъ А значительно тамъ, гдѣ А отходить отъ N. Только главы 4, 13, 15 и 16 какъ бы составляютъ въ D дополненія къ матеріалу N и сближаютъ D съ А.

Итакъ, несомнѣнно, что D занимаетъ положеніе посредствующее между N и А, и стоитъ притомъ гораздо ближе къ N, чѣмъ къ А. Предположить, что А есть основа, D—извлеченіе, а N пользуется D, нельзя по той же причинѣ, по которой нельзя А считать прямо источникомъ N: D, при всей своей краткости, все же даетъ главу 4, полемизирующую съ иконоборческимъ опредѣленіемъ, и главы 15, 16, 17 и 25, гдѣ вполне ясна борьба съ соборомъ 754 г. Считая, что D вышло изъ А, а N изъ D, мы вынуждены ту же нелѣпную работу: исключенія изъ источника всего самаго въ немъ важнаго, приписывать уже не одному автору N, а также и автору D. Почти такое же соображеніе не позволяетъ думать и того, что D есть общій источникъ А и N. Итакъ, остается признать, что не D есть извлеченіе изъ А, а А—распространеніе D; D есть болѣе ранняя, можетъ быть первая переработка N въ чисто-полемическое произведеніе, А есть то же самое произведеніе въ значительно расширенномъ видѣ; если B = D, то С есть

другая вѣтвь отъ D, дополненная выписками изъ Іоанна Дамаскина; можетъ быть, С лежитъ между А и D, а можетъ быть, въ сторонѣ отъ А.

Мы отмѣтили одну мелочь, сближающую D съ N (§ 1. № 5: τοῦ Θεός D, τοῦ Διός А, τοῦ Θεῷ N). Подобное же указаніе есть и въ главѣ шестой; тутъ А называетъ св. Григорія τῆς Νόστης, N въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ даетъ Νουσταίων, тоже D (по 201, въ 197 пропущено). Бѣльшей части дополненій изъ Дамаскина къ N, указанныхъ нами выше въ А, D не представляетъ; исключенію подлежатъ въ нашемъ § 2 слѣдующіе №№ (изъ девяти): 1, 5, 6, 7, 8, 9b. Остальные довольно мало-характерны, такъ что возможно, что авторъ D писалъ только по N и отъ своего разума. Бѣльшая выработанность А замѣтна по бѣльшей опредѣленности цитатъ; впрочемъ въ D 201 опускаетъ нѣкоторыя указанія, которые представляетъ 197 (напр. ἐκκομιάζων τοὺς ἁγίους τεσσαράκοντα --- εἰς τὸ ὀρθοκροστῶτον κεφάλαιον). Есть одинъ пунктъ, сближающій А съ N, повидимому, противъ D: въ А больше личныхъ обращеній къ еретику, такъ что характеръ скрытаго діалога въ А сказывается яснѣе; но мы бы не рѣшились утверждать на этомъ именно основаніи, что авторъ А имѣлъ N передъ глазами и сознательно приближался къ N: личные обращенія есть и въ D, и даже лишнія противъ А, такъ что діалогическій характеръ подсказывается D вполне ясно; а умноженіе обращеній могло возникнуть просто изъ стремленія автора А поднять патетичность рѣчи, чего онъ и достигаетъ дѣйствительно. Но вопросъ это едва ли вообще важный.

Когда возникло посланіе Іоанна іерусалимлянина, или Orationis редакція D? Такъ какъ въ немъ есть уже фраза о томъ, что еретическій соборъ убилъ патріарха, котораго самъ себѣ поставилъ, то D возникло не ранѣе конца 767 года. Показаніе это исторически неточно: патр. Константинъ, поставленный 8-го августа 754 года, былъ казненъ только въ октябрѣ 767, и не соборомъ, а императоромъ, по политическому обвиненію. Авторъ хотѣлъ сказать, что Константина погубила та же самая партія, которая поставила его на соборѣ; и онъ имѣлъ на это право, такъ какъ палачи Константина передъ его казнью спрашивали его: „Что ты думаешь о соборѣ, который мы собрали?“ *). Ни о комъ другомъ тутъ не можетъ быть рѣчи; патріархъ Ана-

*) Theoph. I, 142, стр. 2.

стасій былъ поставленъ 22-го января 730, умеръ еще до собора,—и это извѣстно нашему автору — и своею смертию *). Итакъ, главный признакъ совсѣмъ не подходитъ къ Анастасію, а прочіе также нестрога, какъ и къ Константину. Такъ какъ главъ А 18—24 въ D нѣтъ, то нѣтъ и упоминаній о смерти Константина V, которыя мы въ нихъ нашли; слѣдовательно, D можетъ быть написано до 775 года. Это „можетъ быть“ обращается въ „навѣрное“ записью Paris. 1115 (Medic. Reg. 2951), то-есть, рукописью редакціи С, сообщаемой у Монфокона полностью **), у Лекіена въ латинскомъ изложеніи. Изъ нея мы узнаемъ, что Paris. 1115 списанъ нѣкимъ Львомъ Киннамомъ при императорѣ Михаилѣ Палеологѣ и сынѣ его Андроникѣ Комнинѣ, въ ϡϣϣ' (6784) году, съ оригинала, писаннаго въ ϡϣϣ' (6267) году, такъ что де отъ года написанія оригинала до года написанія копіи прошло 517 лѣтъ. Последняя цифра получена Киннамомъ, конечно, путемъ простого вычитанія 6784—6267, и только тѣмъ и цѣнна, что подкрѣпляетъ цифру 6267; что Левъ ошибся въ цифрѣ того года, когда самъ писалъ, и предполагать странно. 6784 годъ, по византійской эрѣ, соотвѣтствуетъ нашему 1275/6-му; 517 лѣтъ раньше былъ 758/9 годъ; въ этомъ году, по расчету Киннама, написанъ былъ его оригиналъ. Но Монфоконъ свидѣтельствуетъ, что и въ С говорится о смерти патріарха Константина, и, слѣдовательно, чтò-то неладно. Онъ ставитъ такую дилемму: или С добавлено Киннамомъ изъ другой рукописи, или Киннамомъ искажена цифра оригинала—читать должно ϡϣϣ', а не ϡϣϣ', и оригиналъ Киннама писанъ въ 859 году. Но Киннамъ, очевидно, обратилъ особенное вниманіе на эту цифру, разъ онъ производилъ надъ ней вычисленія, и едва ли она ошибочна. Зато нѣтъ никакой нужды, и даже есть рѣшительныя препятствія усваивать себѣ вычисленную Киннамомъ цифру 517. Онъ, разумѣется, предполагалъ, что его оригиналъ датированъ по той же эрѣ, которой онъ самъ слѣдовалъ; но въ VIII вѣкѣ эта эра была распространена весьма еще мало, и всѣ вѣроятія за то, что этотъ оригиналъ былъ датированъ александрійской эрой, которой слѣдуетъ Θεοφανῆς. А это приводитъ насъ къ датѣ 6267—5492/3=774/5 по Р. Х.; въ этомъ году написанъ былъ

*) Объ Анастасіи стоитъ упомянуть, такъ какъ есть мнѣніе, что онъ смѣшивается съ Константиномъ въ сказаніи объ опозореніи его въ ипподромѣ послѣ Артавазда возстанія.

**) Montfaucon, Palaeographia Graeca, 65/66.

оригиналь Киннама, и, слѣдовательно, уже существовала ред. С. А такъ какъ С моложе D, то D, или первоначальное посланіе Іоанна іерусалимскаго, написано между 767 и с. 773 годомъ. Что оригиналь Киннама былъ написанъ не ранѣе 770 года, несомнѣнно еще изъ слѣдующаго обстоятельства. Въ томъ же Paris. 1115, непосредственно передъ С, стоитъ статья, изданная (по другой рукописи) продолжателями Галландіевой Библіотеки и въ парижскомъ корпусѣ *Scriptorum post Theophanem*; она дважды перепечатана у Миня: въ томѣ 96, ст. 1347—1362, съ заглавіемъ: *Διάλογος στηλιτευτικός Ἰωάννου τοῦ Δαμασκηνοῦ παρὰ πιστῶν καὶ ὀρθοδόξων* etc.; и (изъ *Script. p. Th.*) въ 109 т., ст. 501—516 (*διάλογος στηλιτευτικός*, безъ имени автора). Въ рукописяхъ статья названа діалогомъ, но лицъ въ ней нѣтъ. Имени Іоанна, по свидѣтельству Комбефиса и Фабриція, въ Paris. 1115 нѣтъ; но статья сообщаетъ, какъ произведеніе одного автора, вмѣстѣ съ С, гдѣ авторомъ названъ Іоаннъ, архіепископъ іерусалимскій, и съ коротенькой статьей о происхожденіи иконоборства, авторъ которой названъ просто: *Ἰωάννης, ἐβλαβέστατος ὁ ἱεροσολυμίτης μοναχός*, т.-е. точь-въ-точь такъ, какъ авторъ D названъ въ Mosq. 201 и 197. Поэтому Минь, перепечатывая Галландіево изданіе, сдѣлалъ къ имени Дамаскина въ заглавіи примѣчаніе: *Rectius: Ioannis Patriarchae Hierosolymorum. ut in alio Regio codice* (то есть Paris. 1115). Весь этотъ *διάλογος στηλιτευτικός* и по содержанію тѣсно примыкаетъ къ D и С: весь онъ есть какъ бы подробное, направленное противъ иконоборцевъ, исповѣданіе православной вѣры, съ рѣзко полемическимъ вступленіемъ и заключеніемъ противъ собора 754 года; это какъ бы вторая глава А (она есть и въ D дословно), сильно распространенная, или, наоборотъ: вторая глава А есть извлеченіе, сокращеніе *διάλογος*. Такимъ образомъ, этотъ *διάλογος* и внѣшне и внутренно тѣсно связанъ съ *Oratio* и чрезъ нее съ N. Вотъ въ этомъ-то произведеніи, въ концѣ, есть такой расчетъ: „отъ страданія и воскресенія Господа до настоящаго 8 индикта прошло 745 лѣтъ; вопросъ же объ иконахъ возникъ тому назадъ около 45 лѣтъ; ибо иконоборцы начали нападать на иконы всего только съ 9 индикта“. Итакъ нашъ *στηλιτευτικός* написанъ въ нѣкоторый 8 индиктъ, около 45 лѣтъ послѣ того 9 индикта, когда началось иконоборческое движеніе. Въ 726 г. индиктъ былъ дѣйствительно 9; черезъ 44 года былъ 8 индиктъ 769/770 года. Въ этомъ году значитъ написанъ нашъ *στηλιτ.*, если довѣриться индиктамъ и расчету годовъ отъ начала иконоборства. Расчетъ

отъ воскресенія Христова представляется для вычисленія безнадёжнымъ и обыкновенно оставляется изслѣдователями въ сторонѣ. Онъ даетъ $745 + 33/4 = 778/9$ годъ отъ рожденія Спасителя. Какой эрѣ слѣдуетъ авторъ — неизвѣстно, но скорѣе всего анніановой, полагающей воплощеніе 25-го марта 5501 года (въ первый день года) причёмъ 5501 годъ уравнивается нашему 9 г. по Р. Х.; воскресеніе полагается 25-го марта 5534 (= 42 по Р. Х.) г. Итакъ, въ 745 г. отъ воскресенія по анніановой эрѣ шелъ нашъ 787 г. отъ Р. Х. Это противорѣчитъ уже датѣ самой рукописи, съ которой списанъ Paris. 1115 (774/5 годъ), а также и индикту (онъ былъ 10 въ 787 году), и числу лѣтъ отъ начала иконоборства. Но если онъ слѣдовалъ и не анніановой эрѣ, во всякомъ случаѣ этотъ счетъ приводитъ къ году, позднѣйшему чѣмъ 775, и не даетъ 8-го индикта, каковой послѣ 770 былъ въ 785 году. Однако, можетъ быть, еще не слѣдуетъ отчаиваться. Все дѣло въ томъ, что Paris. 1115 даетъ искаженное чтеніе цифры лѣтъ отъ воскресенія; и мы имѣемъ вполне надежныя средства его исправить. Въ житіи св. Стефана Новаго *) въ уста патріарха Германа вѣщается рѣчь къ имп. Льву, и между прочимъ такія слова: ἀπὸ δὲ τῆς εἰς ἡμᾶς αὐτοῦ συναναστροφῆς καὶ τῆς τῶν ἀποστόλων κοινωσύνης διδασκαλίας ἕως τῆς νυνὶ ἔτη φλς'. Сходство съ выписанной фразой стглит. несомнѣнно. Эти слова перешли затѣмъ въ комбефисову редакцію посланія восточныхъ патріарховъ къ императору Теофилу **) и, можетъ быть, независимо отсюда ихъ цитуетъ Георгій Монахъ (Амартоль ***). Повсюду они приписаны Герману; только посланіе къ Теофилу дѣлаетъ собесѣдникомъ Германа не Льва, а по смерти его, Константина V (что, конечно, само по себѣ невозможно, ибо Германъ умеръ раньше Льва). Фраза эта — несомнѣнно цитата, такъ какъ передается одинаково у трехъ писателей, а между тѣмъ въ устахъ Германа, которому приписывается, она совершенно невозможна; Германъ умеръ въ 733 г. по Р. Х. по нашей эрѣ, и ни по какой эрѣ не могъ бесѣдовать со Львомъ III въ 736 году послѣ воскресенія, или въ 770. году отъ Р. Х. (736 +

*) Migne 100, 1084CD.

**) Migne 95, 360CD.

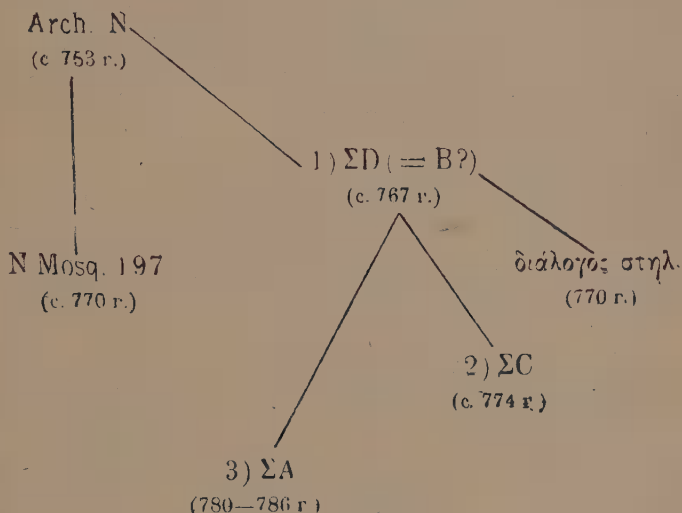
***) Muralet, стр. 632. Независимость Георгія отъ житія Стефана доказывается у Добшица, Christusbilder I, 188*. Но страннымъ образомъ онъ, не обращая вниманія на цифру 736, думаетъ, что эта рѣчь взята изъ какого-нибудь произведенія Германа или его житія.

34=770). Но зато эта цифра 770 совершенно совпадаетъ съ вычисленной нами выше датой $\sigma\tau\eta\lambda\iota\tau.$, и показываетъ: 1) что авторъ житія св. Стефана, діаконъ Стефанъ пользовался $\sigma\tau\eta\lambda\iota\tau.$, 2) что авторъ $\sigma\tau\eta\lambda.$ написалъ не $\psi\mu\epsilon'$, а $\psi\lambda\varsigma'$ и 3) что онъ полагалъ рождество Христова около того же времени, какъ и мы (753 н. с.). Ошибка Paris. 1115 возникла, вѣроятно, изъ содѣйствія цифры 45 (отъ начала иконоборства), которая повліяла на предъидущую: писецъ вмѣсто 736 поставилъ 745. Діаконъ Стефанъ сдѣлалъ реминисценцію изъ $\sigma\tau\eta\lambda\iota\tau.$ по исправному тексту, и фраза послѣдняго, въ редакціи Стефана, утвердилась въ литературѣ. Прямо ли, или чрезъ посредство какого-нибудь житія Германа онъ ее получилъ—сказать трудно. Но вотъ что интересно: эта самая рѣчь Германа, въ нѣсколько лишь иной редакціи, дѣйствительно сообщается въ житіи его, напечатанномъ А. И. Пападопуло-Керамевсомъ (*Μαυρογορδάτειος Βιβλιοθήκη, Ἀνέκδοτα ἑλληνικά*, стр. 3—17); и словъ, насъ интересующихъ, тамъ какъ разъ нѣтъ. Издатель относитъ это житіе къ концу VIII вѣка; если такъ, то едва ли діаконъ Стефанъ, писавшій въ 808 году, имѣлъ уже какое-нибудь другое житіе, и вѣрнѣе, что расчетъ лѣтъ отъ воскресенія онъ прямо переписалъ изъ $\sigma\tau\eta\lambda\iota\tau.$ Но не скроемъ, что датировка житія издателемъ для насъ не вполне убѣдительна. Онъ ссылается на то, что де авторъ подвигнутъ къ написанію житія, повидимому, духовнымъ сыномъ самого Германа: $\tau\omicron\upsilon\ \pi\rho\omicron\tau\rho\epsilon\phi\alpha\rho\epsilon\nu\omicron\varsigma$ (молится авторъ къ святому) $\omega\varsigma\ \tau\eta\upsilon\ \beta\rho\omega\nu\omicron\rho\iota\alpha\nu$, $\omicron\upsilon\tau\omega\ \delta\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \tau\eta\upsilon\ \beta\rho\omicron\psi\chi\iota\alpha\nu\ \pi\rho\epsilon\sigma\beta\epsilon\upsilon\epsilon$. Отсюда слѣдуетъ, думаемъ мы, только то, что $\beta\ \pi\rho\omicron\tau\rho\epsilon\phi\alpha\rho\epsilon\nu\omicron\varsigma$ звался Германомъ въ честь св. патріарха. Что Теофанъ пользуется житіемъ—тоже, по нашему, сомнительно. Свѣдѣнія житія нерѣдко противорѣчатъ Теофану; въ немъ есть ошибки, которыхъ у Теофана нѣтъ: Θεодосίη αδραμνιτινὴ ἐφεσσίη смѣшанъ съ еп. Θεодосίη ἐφεσσίη, сыномъ Апсимара; рожденіе Константина V житіе полагаетъ послѣ бесѣды Льва III съ Германомъ объ иконопочитаніи и пр. Такія ошибки трудно приписать автору VIII вѣка, почти современнику событій.

Итакъ повторяемъ: $\delta\iota\alpha\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma\ \sigma\tau\eta\lambda\iota\tau\epsilon\upsilon\tau\iota\kappa\omicron\varsigma$ написанъ въ 770 году, ■ слѣдовательно оригиналъ Paris. 1115 не могъ быть написанъ ранѣе, чѣмъ мы опредѣлили, т. е. въ 774/5 году. Съ другой стороны, срокъ 770—775 годъ такъ малъ, что, можетъ быть, не будетъ слишкомъ смѣло предположить, что С въ оригиналѣ Paris. 1115 представляло собою не списокъ, а авторскую рукопись. Мы видѣли далѣе, что С, вѣроятно, есть

дополненная редакція В, а В почти одинакова съ D; во всякомъ случаѣ, D старше С. Во всѣхъ редакціяхъ Oratio нѣтъ заимствованій изъ перваго отдѣла N; и одинъ только этотъ отдѣлъ, какъ мы видѣли, и написанъ или редактированъ около 770 года, т.-е. почти одновременно съ D, В ■ даже С. Поэтому вѣроятно, что *источникомъ для D служила не наша N**), а ея *прототипъ*, записанный около 754 года (вѣроятно—до собора), и отличавшійся отъ N тѣмъ, что въ немъ или вовсе не было нынѣшняго перваго отдѣла N, или онъ былъ короче и иначе изложенъ; оба же остальныхъ были совершенно или почти совершенно таковы, какъ въ N.

Теперь, ознакомясь съ разными редакціями Oratio и установивъ первичность D, обозначимъ это произведение тѣмъ заглавіемъ, которое оно носить въ лучшей рукописи первичной редакціи и въ ея дополняющей ред. С, рукопись которой восходитъ къ эпохѣ самого автора. Это заглавіе—*συνδικόν* (соборное посланіе); итакъ назовемъ его Σ. Стемма происхожденія всѣхъ разобранныхъ нами памятниковъ выразится такъ:



*) Вотъ это-то обстоятельство ■ затрудняетъ вопросъ, имѣлъ ли редакторъ А при себѣ текстъ N или нѣтъ, вообще—вопросъ о томъ, D или А ближе къ оригиналу. Оно же побудило насъ предложить въ § 1 сличеніе N не съ D, а съ А: сличеніе съ D никакихъ особыхъ выгодъ не сулило, а текстъ А всякому доступенъ.

Это — стемма, считаемая нами за наиболее вероятную; возможно однако, что ΣC и ΣB идут по прямой восходящей от ΣA к ΣD , а не стоятъ въ сторонѣ. Но, чтобы проверить это, требуется детальное изученіе текста Σ по Paris. 900 и 1115, къ чему мы не имѣли внѣшней возможности.

§ 9.

Теперь на очереди стоитъ вопросъ объ авторѣ Σ . Если его источникъ — Георгій кипрскій въ изложеніи Θεοσεβα, то кто переработалъ этотъ источникъ и вывелъ его на арену полемики православія противъ ереси, спустя 13—15 лѣтъ послѣ безслѣднаго исчезновенія самого Георгія? Выборъ между тремя, или, можетъ быть, четырьмя лицами: 1) Іоанномъ, іерусалимскимъ инокомъ (D—Mosq. 197); 2) Іоанномъ іерусалимляниномъ (D—Mosq. 201); 3) Іоанномъ, патріархомъ іерусалимскимъ (B и C) и 4) Іоанномъ Дамаскинымъ (A). № 2 можетъ быть присоединенъ и къ 1-му, и къ 3-му, но къ 1-му гораздо естественнѣе; такъ получаемъ вмѣсто четырехъ лицъ три. Но не сливаются ли они на дѣлѣ въ два? Извѣстно, что св. Іоаннъ Дамаскинъ монашествовалъ въ Лаврѣ св. Саввы Освященнаго близъ Іерусалима, и рукописи его сочиненій, какъ подложныхъ, такъ ■ подлинныхъ, нерѣдко называютъ его просто Іоанномъ монахомъ *). Поэтому, хотя имя Дамаскина стоитъ лишь въ самой поздней, сильно переработанной редакціи ΣA , вопросъ о его авторствѣ нельзя устранить отъ разбора — хотя, конечно, и за Дамаскина показанія D прямо не говорятъ: мало ли было въ Іерусалимѣ монаховъ Іоанновъ и помимо Дамаскина!

Въ западно-европейской наукѣ съ показаніемъ A раздѣляются въ послѣднее время очень просто: такъ какъ-де иконоборческій соборъ анаѳематствовалъ Іоанна Дамаскина, какъ уже умершаго, формулой: $\eta \text{ Τριάς τοὺς τρεῖς}$ (Германа. Георгія и Іоанна) $\chiαδεῖλε$; то, конечно, онъ не могъ писать противъ этого собора. D говоритъ о соборѣ столь же ясно, какъ A; слѣдовательно, наша модификація вопроса въ данномъ случаѣ не измѣняетъ дѣла **). Этотъ, модный теперь, аргументъ очень не новъ: его

*) См. J. Langen, Johannes von Damascus, стр. 25—27.

**) Langen, Johannes von Damascus, passim; Bardenhewer, Patrologie, стр. 541; Ehrhard u Krumbacher'a, Geschichte der byzantinischen Literatur, изд. второе, стр. 68.

выдвинулъ впервые еще Алляцій (см. у Миня т. 94, 169—170). Онъ однако *никуда не годится*, ибо формула ἡ Τριάς καθεῖλε въ анаѳематствованіи отнюдь не имѣетъ въ виду физической смерти лица, къ которому относится; она выражаетъ только вѣру произносящаго ее собора въ то, что св. Троица согласна съ его приговоромъ; *каθεῖλε* здѣсь то же, что ἐξέβαλε. *Въ соборныхъ актахъ есть случаи, идѣ буквально эта самая формула прилагается къ завѣдомо живымъ еще лицамъ.* Такъ, вселенскій халкидонскій соборъ многократно примѣняетъ ее къ Діоскору (τὸν Διόσκορον Χριστὸς καθεῖλεν) и къ Несторію, Евтиху и Діоскору (ἡ Τριάς τοὺς τρεῖς καθεῖλεν); а между тѣмъ въ это время Евтихъ и Діоскоръ, а можетъ быть, и Несторій, были въ живыхъ, и соборъ зналъ это *). Итакъ не то удивительно, что доводъ Алляція не имѣлъ успѣха въ свое время, а то, что онъ получилъ его въ наше.

Далѣе, Лапгенъ говоритъ, что „позднѣйшее“ извѣстіе приписываетъ Іоанну Дамаскину полемику съ иконоборческимъ соборомъ, на основаніи подложныхъ его сочиненій. Это „позднѣйшее“ извѣстіе есть на дѣлѣ *первое* послѣ актовъ соборовъ 754 и 787 годовъ; оно старше Теофана, и гораздо старше лучшаго (изъ плохихъ) житія Дамаскина (X вѣка); стоитъ оно въ житіи св. Стефана Новаго, 808 года **). Не доказано и то, что авторъ житія основывается на подложныхъ сочиненіяхъ Дамаскина, ибо приводимой имъ цитаты ни въ одномъ изъ опубликованныхъ текстовъ не оказывается ***). Поэтому вполне правы были, съ своей точки зрѣнія, ученые, полагавшіе кончину Іоанна Дамаскина *несомнѣнно послѣ 754 года* ****);

*) Conciliorum Collectio Regia т. VIII, стр. 600 и 679; ср. у Евагрія въ изданіи Bidez и Parmentier, стр. 86, 88, 89 (кн. II, 18). О Несторіи см. Paulin Ladeuze, Étude sur le sénobitisme pachômien, стр. 247.

**) Migne 100, 1120A.

***) Ibidem. Цитованныхъ въ житіи выраженій нѣтъ и въ D.

****) Herzog (Lauderer), Real-Encyclopädie VI, 740—между 754 и 787 г. Болландисты, Штадлеръ и др.—около 780 года. Фабрицій-Гарлестъ, Bibliotheca graeca IX, 632 слѣд.,—не ранѣе 756 года. Преосв. Филаретъ черниговскій полагаетъ кончину Дамаскина въ 777 или 776 году, на основаніи сказанія Минеи на 4 декабря, дающаго Іоанну 104 года жизни. Новое житіе, изданное А. И. Пападопуло-Керамевсомъ, говоритъ только, что Іоаннъ скончался въ глубокой старости (Ἀνίλεχτα ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας IV, 303—350, гл. 44, 5—10).

и теперь никакихъ доказательствъ нѣтъ, что онъ не пережилъ этого года; слѣдовательно, авторство его по отношенію къ *D хронологически* вполне возможно. Преосв. Филаретъ, не видя, по праву, хронологической невозможности, считаетъ *ΣΑ* и *διὰ λόγος στήλη τεωτικὸς* за подлинныя произведенія Іоанна Дамаскина. Намъ предстоитъ разобрать его взглядъ при томъ новомъ положеніи вопроса, которое создается текстами *N* и *D*.

Аргументы Лангена противъ подлинности *ΣΑ*, кромѣ устраненнаго нами, суть слѣдующіе:

1) Споры объ авторѣ велись издавна; одна (*NB. minimum двѣ!*) рукопись называетъ Іоанна, арх. іерусалимскаго.—Это, однако, не рѣшеніе вопроса, а самый вопросъ въ его главномъ *raison d'être*.

2) Литературные приемы автора — не-дамаскиновскіе; уже его прологъ, подражающій прологу третьяго Евангелія, не похожъ на прологи Дамаскина.—У насъ указано выше (стр. 18), напротивъ, сходство первой главы *A* съ Дамаскинымъ. Важнѣе наблюденія лекіенова предисловія надъ языкомъ *ΣΑ*: такіа формы, какъ будущее съ *θέλω*, образованія, вродѣ: *ἀνδρόβουλα*, *σεπτομόρφων*, *θρολλολέχτων*, *σαρχομοιόμορφον ὄψει*, подлинному Дамаскину несвойственны.

3) Содержаніе полемики у Дамаскина иное: онъ защищаетъ иконы съ точки зрѣнія Писанія, Преданія и практическихъ соображеній; у него нѣтъ ни попытокъ свести вопросъ на христологію, ни яростныхъ обличеній на епископовъ и императоровъ.

4) Какъ указано уже Комбефисомъ, въ *ΣΑ* есть данныя, представляющія видѣть въ авторѣ константинопольца, „*cum et Germanum antistitem et pastorem suum nominet, et loca urbis Constantinopolitanae in exemplum afferat*“ *).

Ничто не заставляетъ думать, что редакторъ *ΣΑ* одно лицо съ редакторомъ *ΣD*; итакъ, чтобы взвѣсить истинную силу этихъ аргументовъ, выставленныхъ въ виду *ΣΑ*, надо опредѣлить, прежде всего, въ какой мѣрѣ они приложимы къ *ΣD*, а затѣмъ, насколько они сами по себѣ сильны.

По первому пункту: рукописи *ΣD* зовутъ автора такъ, что подразумеваться можетъ и Дамаскинъ.

*) Эти доводы воспроизведены г. А. Бронзовымъ въ предисловіи къ переводу трехъ словъ св. Іоанна въ защиту иконъ, Спб. 1893.

По второму пункту: Пролога ΣΑ въ D нѣтъ, и большинство указанныхъ у Лекіена выражений стоитъ въ главахъ, которыхъ въ ΣD нѣтъ; остается лишь будущее съ θέλω, можетъ быть, найдутся и другія отличія; но во всякомъ случаѣ къ ΣD этотъ доводъ можетъ быть отнесенъ въ значительно меньшей степени, чѣмъ къ ΣΑ *).

По третьему пункту: во-первыхъ, и упреки императору, и указанія на связь вопроса объ иконахъ съ христологіей у Дамаскина есть (они уже указывались нами выше въ § 2, стр. 27); если же они у него сдерживае, рѣже, менѣе бросаются въ глаза, то вѣдь и тонъ, и содержаніе полемики всюду и вездѣ зависитъ отъ поведенія противника. Соборъ 754 г. обвинилъ православныхъ во всевозможныхъ христологическихъ ересьяхъ и анафематствовалъ четырекратно Іоанна Дамаскина. Что же удивительнаго, если Дамаскинъ пишетъ послѣ 754 г. въ болѣе раздраженномъ тонѣ и гораздо болѣе видное мѣсто удѣляетъ христологіи? Во вторыхъ, въ ΣD нападокъ на императоровъ (ΣΑ главы 18—24) вовсе нѣтъ, а на епископовъ гораздо меньше (тѣже главы и 14), чѣмъ въ А **).

Наконецъ, по четвертому пункту: главъ 20 и 21 ΣΑ, гдѣ стоятъ рѣшающіе тексты, въ D нѣтъ; въ единственномъ мѣстѣ, гдѣ въ D упоминается о Германѣ (ΣΑ гл. 5, Migne 95, 320C), онъ названъ просто ἄγιος, а даже не πατριάρχης, какъ въ А. *Однимъ словомъ: нѣтъ никакихъ указаній, что D написано не іерусалимляниномъ, и не въ Палестинѣ или Сиріи.*

Итакъ, изъ четырехъ аргументовъ безусловно отпадаютъ 1) и 4); а 2) и 3), сами по себѣ не сильные, прилагаются къ D въ еще ослабленномъ видѣ.

И все-таки мы считаемъ авторство св. Іоанна Дамаскина по отношенію къ ΣD невозможнымъ. Мы видѣли, что это произведеніе отнюдь не оригинальное, а обработка N. Возможно ли предполагать, чтобы Дамаскинъ, первый ученый, риторъ и поэтъ не Сиріи только съ Палестиной, а всего ему современнаго христіанства, желая полемизировать съ соборомъ 754 года, прибѣгъ за матеріаломъ къ такому, сравнительно, слабому богословски произведенію, какъ N, — гораздо болѣе слабому, чѣмъ собственныя

*) Между прочимъ и вмѣсто σεπτωμόρφων ΣΑ въ D стоитъ просто ἁγίων εἰκότων.

**) Въ D нѣтъ и выходы противъ императора А, гл. 15, Migne 95, 332B.

его оригинальныя писанія, такъ что послѣдующія редакціи ΣD, какъ мы видѣли, обрабатываютъ и дополняютъ матеріалъ N при помощи этихъ самыхъ писаній? Весьма возможно, что Дамаскинъ пережилъ соборъ 754 года, возможно и то, что онъ писалъ противъ него; но D не можетъ быть его произведеніемъ. Можно предполагать, что оригинальныя главы D составлены при помощи этихъ пропавшихъ или неизданныхъ произведеній Дамаскина; но и это доказать мы не имѣемъ средствъ.

Reg. 2428 и 2951 (= Paris. 900 и 1115) зовутъ авторами С и В Іоанна, архіепископа іерусалимскаго. Это показаніе заслуживаетъ вниманія, особенно потому, что Reg. 2951 (Paris. 1115) списанъ съ оригинала, по нашему расчету, 775 года. и. стало быть, вѣроятно, авторъ былъ названъ такъ уже въ этомъ оригиналѣ. И все-таки остановиться на немъ (какъ сдѣлалъ Комбефисъ) нельзя, а объяснить его—необходимо. Уже Комбефисомъ и Лекіеномъ указано, что въ интересующую насъ эпоху съ 767 до 775 года въ Іерусалимѣ не было архіепископа Іоанна. Патріархъ Іоаннъ IV занялъ кафедру, по Θεοφάνу, въ 6199 г. и правилъ 30 лѣтъ *); итакъ, при всѣхъ неясностяхъ ееофановой хронологіи, несомнѣнно, что его не было въ живыхъ не только къ 754, еще того менѣе къ 767, но даже къ 740 году. Далѣе нѣтъ именъ вплоть до 764 года; но если въ это время и былъ еще другой патріархъ Іоаннъ, то даже D принадлежать ему не можетъ, ибо оно говоритъ уже о казни патріарха Константина въ 767 году. Въ 764 году іерусалимскимъ патріархомъ былъ Θεοδωρъ **); когда онъ скончался, неизвѣстно; но восточные архіереи, въ посланіи къ патріарху Тарасію, читанномъ на VII вселенскомъ соборѣ, предполагаютъ его умершимъ ***). Здѣсь же они говорятъ, что вслѣдствіе подозрительности сарацинскихъ властей они сочли опаснымъ допускать пословъ Тарасія до патріарховъ лично; поэтому же и посланія отъ лица патріарховъ на соборъ нельзя было отправить, и они присылаютъ взамѣнъ того—копію съ посланія покойнаго Θεοδωра къ антїохійскому и александрійскому патріархамъ. Ни объ Іоаннѣ, ни объ его посланіи—никакихъ упоминаній. Въ томъ же по-

*) Theoph. I, 375, 29 и II, 239—240. Замѣтка стоитъ въ таблицахъ, но воспроизведена въ переводѣ Анастасія бібліотекаря.

**) Theoph. I, 434, 2.

***) Дѣянія всел. соб. т. 7, стр. 101.

сланиі они вспоминаютъ, какъ по ничтожному обвиненію, двумя тысячами голосовъ былъ сосланъ человѣкъ, занимавшій престолъ св. Іакова, т. е. патріархъ іерусалимскій. По Лекіену (Migne 95, 305 — 306) здѣсь идетъ рѣчь о ссылкѣ патріарха Іліи, с. 786 г. Въ *Acta Sanctorum*, Aprilis т. I, ad diem II, in praetermissis упоминается іерусалимскій патріархъ Іоаннъ, поставленный папой Александромъ (sic) I, во второй годъ его правленія, А. Д. 773. Въ хроникѣ Петра Горкоміенскаго, скомпилірованной въ XV вѣкѣ, онъ зовется святымъ; но въ *eulogium* его говорится только о его благочестіи и чудесахъ прижизненныхъ и посмертныхъ; „subnectuntur deinde plurima de ipso, a Saracenis sede sua expulso et per Carolum Magnum Hierosolymam profectum restituto; quae ex Turpini fabulis accepta non placent; ac proinde de cultu et veneratione certiora desideramus“. Извѣстіе блѣдное и отчасти сказочное; вмѣсто Адріана названъ Александръ; вѣроятно же всего, что такого Іоанна вовсе не существовало *). Итакъ, принять показаніе В ■ С нельзя. Если объясненіе, которое я имѣю предложить для него, не удовлетворить читателя, то остается отказаться отъ нашей датировки оригинала Paris. 1115, принявъ для него хотя бы, съ Монфокономъ. 859 годъ — общій строй и выводы изслѣдованія измѣнятся отъ этого немного.

Итакъ, намъ остается принять показаніе обѣихъ рукописей древнѣйшей редакціи D, что авторъ Σ есть монахъ Іоаннъ іерусалимлянинъ, съ оговоркой, что этотъ Іоаннъ не можетъ быть тождественъ съ Дамаскинымъ, и съ обязательствомъ объяснить, почему уже въ С онъ зовется архіепископомъ. Неужели нѣтъ никакой возможности сколько-нибудь выяснить его личность и исторію?

Въ поискахъ за этимъ выясненіемъ мы должны руководиться, думается мнѣ, слѣдующими двумя соображеніями. Во-первыхъ, нашего Іоанна слѣдуетъ искать въ кругахъ, близкихъ къ высшей церковной власти на Востокѣ. Простой монахъ не пишетъ

*) Обыкновенно Іоаннъ іерусалимскій, сожженный сарацинами въ концѣ правленія императора Никифора II Фоки († 969), писатель извѣстнаго житія св. Іоанна Дамаскина, принимается за Іоанна VI, т. е. предполагается, что между с. 737 и 970 гг. былъ еще одинъ патріархъ Іоаннъ. Извѣстіе о такомъ при императорѣ Теофілѣ и калифѣ Мутасимѣ см. у Лекіена-Миня т. 94, 429/30. Итакъ отъ с. 740 — с. 840 г. Іоанновъ на іерусалимской кафедрѣ не извѣстно вовсе.

и не отправляетъ *соборныхъ* посланій — а лучшая рукопись основной редакціи уже зоветъ это произведеніе *συνοδικὸν ἀποκρίσιον*. Это заглавіе легче всего объяснить тѣмъ, что посланіе было утверждено и авторизовано соборомъ или частными соборами всѣхъ трехъ патріарховъ Востока, но составлено было не кѣмъ-либо изъ нихъ, а монахомъ Іоанномъ, занимавшимъ при одной изъ кафедръ какой-нибудь важный постъ. Поводъ къ составленію Σ на Востокѣ въ 60-хъ годахъ былъ: это уже извѣстное намъ дѣло Космы, епископа епифанійскаго, въ 764 г. осужденнаго за иконоборство тремя восточными патріархами, безъ настоящаго собора, — каковой созвать было невозможно по внѣшнимъ причинамъ — но по общему соглашенію. Дѣло Космы перенесло византійское иконоборство въ сферу церковной жизни Востока, сдѣлало его для Востока своимъ, внутреннимъ дѣломъ. Ближайшимъ образомъ дѣло Космы касалось антиохійскаго патріарха; но, повидимому, самую важную роль въ послѣдовавшей полемикѣ съ иконоборцами игралъ Теодоръ іерусалимскій. Мы упоминали уже о его посланіи къ двумъ другимъ патріархамъ, присланномъ съ Востока на седьмой вселенскій соборъ; эти два патріарха названы по именамъ — это тѣ самые Теодоръ и Косма, которые осудили Косму епифанійскаго *). Далѣе, на латеранскомъ соборѣ въ Римѣ въ 769 году было читано соборное посланіе этихъ же трехъ патріарховъ къ папѣ Павлу I († 767), осуждавшее иконоборство рядомъ святоотеческихъ свидѣтельствъ **). Въ высшей степени вѣроятно, что тѣ же три патріарха, въ то же время и по тому же самому дѣлу, отправили, или, по крайней мѣрѣ, составили особое *συνοδικὸν* и для византійской церкви: особое, ибо оно назначалось еретикамъ, сторонникамъ „безглаваго“ собора — *ἀσκητικόν*. Почему имъ, а не патріарху? Вѣроятно потому, что на Востокѣ знали о личномъ ничтожествѣ патріарха Никиты, и не хотѣли вовсе признавать его. Почему это посланіе составлено по N? Если Косма Команитъ епифанійскій тождественъ съ Космою N, то дѣло объясняется какъ нельзя лучше: во время суда надъ нимъ должно было выясниться, что онъ еще въ имперіи, до 754 года, былъ обличенъ и посрамленъ Георгіемъ, и, можетъ быть, предъ-

*) Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 101.

**) См. въ посланіи папы Адріана I къ Карлу Великому по поводу libri Carolini, у Миня Patr. lat. 98, 1256D.

явленная его судьямъ запись Θεοσεва (первоначальная редакция N) и была основой суда и осужденія. Этимъ и объяснялось бы, почему именно только съ середины 60-хъ годовъ эта запись обратила на себя вниманіе церковныхъ пастырей и писателей на Востокъ и сдѣлалась предметомъ обработки. Восточнымъ пастырямъ именно N давало точныя свѣдѣнія о византійской ереси; и имъ желательно было посрамить и обличить Константина V голосомъ его же собственныхъ православныхъ подданныхъ; вотъ почему N взято въ основу Σ, несмотря на свои литературные и богословскіе недочеты. Послѣднія соображенія сохраняютъ силу и въ томъ случаѣ, если Косьма N и не тождественъ съ Косьмой епифанійскимъ. Но мысль о томъ, что Σ есть посланіе трехъ патріарховъ къ Константину V, аналогичное ихъ посланію къ папѣ Павлу I, и составленное послѣ дѣла Косьмы въ 767 году, едва ли не документально подтверждается житіемъ св. Стефана Новаго. Здѣсь *) мы читаемъ, что *προεδры αντιοχίης, ιερουσαλμικῆς и αλεξανδρικής ἐπιστολαῖς ἀτηλιτευτικαῖς ὀμνολογοῦντες τὸν βασιλέα*. Такимъ образомъ самое заглавіе восточныхъ посланій, передаваемое житіемъ, указываетъ, что имѣются въ виду именно наши *συνοδικὸν ἀτηλιτευτικὸν и διάλογος ἀτηλιτευτικός*.

Итакъ, вѣроятнѣйшее предположеніе то, что авторъ Σ, инокъ Іоаннъ, былъ въ 767 г. важнымъ сановникомъ при одной изъ восточныхъ каѳедръ: или антиохійской, гдѣ началось дѣло Косьмы, или іерусалимской, гдѣ дѣйствовалъ патріархъ Θεοδωρὸς; но первое вѣроятнѣе, такъ какъ Θεοδωρὸς іерусалимскій, повидимому, самъ писалъ свои посланія.

Второе соображеніе состоитъ вотъ въ чемъ: въ разныхъ извѣстіяхъ и сказаніяхъ о св. Іоаннѣ Дамаскинѣ, въ связи съ его полемикой противъ иконоборческаго собора, говорится о его путешествіи въ Константинополь и исповѣдничествѣ здѣсь. Преосвященный Филаретъ черниговскій, ссылаясь на житіе св. Стефана, утверждаетъ, что Іоаннъ Дамаскинъ около времени собора прибылъ лично въ Константинополь, обличалъ здѣсь императора и подвергся за то заточеніямъ и ссылкамъ **). Въ житіи Стефана этого, однако, нѣтъ; говорится лишь о письменныхъ обличеніяхъ Іоанномъ Константина. Зато въ такъ-назы-

*) Migne 100, 1117—1120

**) Филаретъ, Историческое ученіе объ отцахъ церкви, ч. III, стр. 196.

ваемомъ Митологіи Василя Македонянина, подъ 8 мая, дѣйствительно стоитъ: "Ὁδὲν καὶ διαφόρως ἐξορισθεὶς παρὰ τῶν αἰρετικῶν βασιλέων καὶ φυλακῆς παραδοθεὶς. Рядъ позднѣйшихъ сказаній переноситъ сюда, въ Византію, чудо съ отсѣченной рукой Іоанна; въ XIV вѣкѣ здѣсь показываютъ его мощи, неизвѣстно когда и какъ сюда попавшія *). Въ анонимномъ и совершенно легендарномъ житіи свв. Космы маіумскаго и Іоанна Дамаскина, изданномъ А. И. Пападопуло - Керамевсомъ **), Іоаннъ въ этомъ случаѣ подмѣняетъ Космой, который будто бы былъ при дворѣ Константина VI и патріарха Тарасія, — наперекоръ житію тѣхъ же святыхъ іерусалимскаго патріарха Іоанна Меркуропула, изданному тѣмъ же ученымъ ***), гдѣ о Космѣ нарочито упоминается, что онъ 17 лѣтъ не покидалъ своей кathedры, и что неправда, будто онъ былъ въ Антиохіи и въ царствующемъ градѣ.

Мы признали возможнымъ, что Іоаннъ Дамаскинъ пережилъ 754 годъ; но чтобы онъ когда-либо былъ въ Константинополѣ — этому мы рѣшительно отказываемся вѣрить. Ни у Теофана, ни въ актахъ VII вселенскаго собора не говорится ни слова о такомъ, если бы оно произошло, поразительномъ событіи, какъ личное появленіе знаменитаго „Мавсура“ „Хрисорроаса“ передъ Константиномъ V. Однако, мы считаемъ это сказаніе и не простымъ вымысломъ, съ цѣлью сдѣлать изъ Дамаскина исповѣдника; вѣдь сдѣлать его исповѣдникомъ въ царствѣ „агарянъ“ было еще проще. Но если мысль, что Іоаннъ Дамаскинъ полемизировалъ съ иконоборческимъ соборомъ, дѣйствительно возникла изъ подложныхъ его сочиненій; то не возникла ли легенда о путешествіи его въ Константинополь изъ того факта, что истинный авторъ этихъ сочиненій дѣйствительно былъ когда-нибудь въ Константинополѣ? Σ Іоанна іерусалимлянина, въ С и въ А дополненное изъ Дамаскина, стало цѣликомъ приписываться Іоанну Дамаскину — оба Іоанна слились въ одного, и понятно, что знаменитѣйшій заслонилъ собою менѣе славнаго.

*) Langen, Johannes von Damascus, стр. 17—19.

**) 'Ανάλεκτα ἱεροσολωνικῆς ἱστοριολογίας IV, 271 слѣд. Косма маіумскій здѣсь смѣшанъ съ Космой сицилійскимъ, Іоаннъ является по рожденію сарациномъ etc., etc.

***) Ibidem, 303 — 350. Іоаннъ VI, авторъ лекіенова житія Дамаскина, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ зовется Меркуропуломъ.

Не случилось ли того же слияния и въ біографіи обоихъ Іоанновъ?

Итакъ, мы построили слѣдующую проблематическую исторію Іоанна іерусалимлянина: въ 60-хъ годахъ онъ занималъ важный постъ при антїохійскомъ патріархѣ и тутъ составилъ по Ν συνόδισιν къ Константину; затѣмъ ушелъ на покой въ (іерусалимскій) монастырь, и впослѣдствіи когда-то былъ въ Константинополѣ.

Нѣтъ ли извѣстнаго въ исторіи лица, удовлетворяющаго всѣмъ этимъ даннымъ? Есть, и болѣе того: тождество этого лица съ авторомъ Σ засвидѣтельствовано документально.

Мѣстоблюстителями восточныхъ престоловъ на VII вселенскомъ соборѣ были: Θομα, игумень лавры св. Арсенія въ Египтѣ, и Іоаннъ, пресвитеръ, инокъ, и бывший синкеллъ антїохійскаго патріарха *). Въ концѣ пятаго дѣянія патріархъ Тарасій пригласилъ его прочесть собору имъ, Іоанномъ, составленную докладную записку или разслѣдованіе о томъ, откуда впервые пошло низверженіе иконъ. Іоаннъ, по своему подлиннику (изъ свитка) прочелъ это разслѣдованіе; изъ первыхъ же его словъ несомнѣнно, что оно принадлежитъ лично ему: βούλομαι ἐγὼ ὁ μέτριος καὶ πάντων ἔσχατος ἀποδείξαι μετὰ πάσης ἀληθείας ἐπὶ τῆς παρούσης ταύτης ἁγίας ὁμῶν καὶ ιερᾶς συνόδου etc. **). Это самое разслѣдованіе тождественно съ διήγησις „почтеннѣйшаго инока, Іоанна іерусалимлянина“, стоящей въ Reg. 2951 (Paris. 1115) вмѣстѣ съ С и διάλογος στρηλιτευτικός, какъ произведение одного съ ними автора, о чемъ догадывался уже Фабрицій и что несомнѣнно удостовѣряется редакціей D ***). Что Іоаннъ іерусалимлянинъ былъ синкелломъ антїохійскаго патріарха, объясняется тѣмъ, что и патріархъ Θεодоръ, при которомъ онъ состоялъ, былъ родомъ изъ Малой Аравіи, т. е. приходился ему почти землякомъ (Theoph. I, 427, стр. 16—17); въ 757 г. Θεодоръ былъ сосланъ на родину подъ надзоръ

*) Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 41 и passim; Theoph. I, 461.

**) Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 203/4. Concil. Coll. Regia, томъ 19, 406—409. Едва ли слѣдуетъ придавать значеніе словамъ Θεοφана, что Іоаннъ приведенъ былъ изъ Антіохіи (I, 461)—это, вѣроятно, его догадка.

***) Слич. Concil. Coll. Regia, т. 19, 406—409 съ Migne, 109, 517—520, и у насъ выше § 8, стр. 84. Выписку изъ Фабриція см. у Миня 109, 11—12. До истины Фабрицію оставался одинъ только шагъ—подмѣтить, что διήγησις читается въ актахъ VII собора.

(Theoph. I, 430, стр. 1—7), но въ 764 г. мы опять видимъ, какъ кажется, его же въ Антиохіи (433, стр. 30 и 434, стр. 1).

Но какъ же быть съ показаніемъ С, что авторъ ел—архіепископъ? Можетъ быть, въ оригиналъ Paris. 1115 было прибавлено къ Ἰωάννου Ἱεροσολύμων—ἀρχιεπισκόπου, чтобы указать, что посланіе авторизовано было патріархомъ; можетъ быть, нашъ Іоаннъ сталъ вполнѣдствіи архіепископомъ *), и тогда въ оригиналъ С къ его имени, въ видѣ схоліи, былъ прибавленъ его новый титулъ.

Такъ какъ въ Reg. 2951 читается записка Іоанна о началѣ иконоборства, читанная имъ на соборѣ 787 года, то надо признать одно изъ двухъ: или эта записка была составлена имъ уже раньше, для другого собора—именно для того же собора противъ Космы епифанійскаго **),—или же оригиналъ Reg. писанъ около или послѣ 787 года. Мы полагаемъ, что вѣрнѣе первое предположеніе: записка составлена не въ 787, а въ 764 году.

Іоаннъ синкеллъ прибылъ въ Константинополь не при Константинѣ V, а только около 786 года, какъ удостовѣрено современными документами ***); итакъ, всѣ извѣстія объ исповѣдничествѣ Іоанна-синкелла-Дамаскина при Константинѣ V суть чистая легенда.

Мы видѣли выше, что D (и C) составлено внѣ имперіи, а А, напротивъ, въ Константинополѣ; D около 767, С до 775, а А, вѣроятно, въ послѣдніе года передъ седьмымъ вселенскимъ соборомъ. Если D и было послано Константину V, то, вѣроятно, оно было имъ уничтожено, какъ Левъ III уничтожилъ подлинныя письма къ себѣ Григоріевъ II и III римскихъ. Весьма вѣроятно поэтому, что D и C были вновь принесены сюда въ 786 г. самимъ авторомъ, синкелломъ Іоанномъ, ■ здѣсь, въ-

*) Фабрицій думалъ, что авторъ διήγησε и С былъ вполнѣдствіи іерусалимскимъ патріархомъ. Синкеллы часто становились преемниками патріарховъ, при которыхъ состояли; но къ нашему Іоанну ср. стр. 92—93. Комбефисъ-Лекіенъ, на лексическихъ основаніяхъ, предполагаютъ авторомъ А Іоанна евбейскаго; но 1) не доказано, что Іоаннъ остался въ Византіи; Теофанъ, сообщивъ, что товарищъ Іоанна, Зома, былъ потомъ архіепископомъ въ Солуни, ничего подобнаго объ Іоаннѣ не говоритъ; 2) авторы А ■ D—С, можетъ быть, и даже вѣроятно, различны.

**) Соборъ, къ которому обращается записка, вселенскимъ въ ней не называется.

***) Дѣянія всел. соб., т. 7, стр. 97, 99 и 320; Theoph. I, 461.

роятно въ бурный періодъ 786/7 года, послѣ того, какъ иконоборцы въ 786 г. „сорвали“ православный соборъ, D было кѣмъ-то (едва ли самимъ Іоанномъ) передѣлано и дополнено до редакціи А.

Если остаться при нашей датировкѣ оригинала Paris. 1115, то возможно, что роль синкелла Іоанна на соборѣ была весьма важная, хотя и невидная. Paris. 1115 представляетъ собою цѣлую „паноплію“ противъ иконоборцевъ ■ вообще еретиковъ, искажавшихъ догматъ объ истинномъ вочеловѣченіи *), и заключаетъ въ себѣ сводъ почти всѣхъ тѣхъ свидѣтельствъ, которыми воспользовался седьмой вселенскій соборъ. Если его оригиналъ точно былъ написанъ въ 775 году и привезенъ въ Византію Іоанномъ, то возможно, что онъ, авторъ Σ, былъ и составителемъ этого свода, которымъ воспользовался седьмой вселенскій соборъ **). Это тѣмъ вѣроятнѣе, что въ *διάλογος στήλιτευτικός*,

*) Migne 109, 498 — 502, предисловіе къ *διάλ. στήλ.*; Fabricius, Bibl. graeca VI, 348, у Миня 109, 11—12.

**) Судя по Комбефисову и Монфоконову описаніямъ Medic. Reg. 2951, онъ (и его оригиналъ) представляетъ по своему составу большое сходство съ Mosq. 197. За исключеніемъ, можетъ быть, послѣдней статьи, конецъ которой пропалъ, Mosq. 197 тоже есть «*ἀπλοῦράκη universalis*» противъ еретиковъ, особенно неправомыслящихъ въ догматѣ о воплощеніи, и особенно противъ иконоборцевъ. Reg. даетъ, по Монфоконову (Gal. gr. 65/66) «сочиненія Іоанна Дамаскина и другихъ»; изъ этихъ другихъ, по Комбефису и Фабрицію, извѣстны: Ὁδηγός св. Анастасія Синаита, весь цѣликомъ, ■ снова въ отрывкахъ и выпискахъ; Леонтіа de sectis; множество свидѣтельствъ изъ св. отцовъ въ пользу иконопочитанія, которыми воспользовался VII вселенскій соборъ; затѣмъ уже упомянутыя статьи: *διάλογος στήλιτευτικός*, διήγησις о происхожденіи иконоборства, прочитанная авторомъ на соборѣ, и Oratio ред. С; затѣмъ грамота папы Вигилія, утверждающая V соборъ. Порядокъ статей намъ неизвѣстенъ; въ Inventaire sommaire Омона даются заглавія лишь первыхъ и послѣднихъ статей. Въ Mosq. 197 находимъ отчасти тѣ же статьи, отчасти соотвѣтствующія по содержанію, кромѣ только грамоты Вигилія. Листы 1—3 заняты концомъ статьи противъ моноелитовъ; затѣмъ лл. 3б—141б занимаетъ Ὁδηγός Анастасія Синаита, распадающійся на Προθεωρία, ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις о вочеловѣченіи и о воляхъ (6—20б) и Ἐναστασίου πόνηρα περί πίστεως, или собственно Ὁδηγός, въ формѣ бесѣды православнаго съ еретиками: несторіанами, павликіанами, монофиситами и моноелитами (лл. 21—141б). Второй отдѣлъ, обнимающій всего 15 листовъ, понятно, не можетъ содержать всѣ 154 вопроса печатнаго Минева текста (т. 89, ст. 311—824); онъ продолжается на лл. 241—248, гдѣ стоятъ 102 вопроса къ аввѣ Анастасію, и отвѣты аввы. На л. 135 начинается рѣчь отъ VI собора къ императору Константину Погонату, на 141б—9 ямбическихъ стиховъ въ похвалу творенію св. Анастасія, указывающихъ конецъ

въ концѣ е' главы, онъ выражаетъ намѣреніе составить сводъ свидѣтельствъ св. отцовъ въ защиту иконопочитанія (Migne 109, 513C).

отдѣла. Такимъ образомъ Mosq. 197, какъ и Reg. 2951 даетъ полностью (и даже, можетъ быть, болѣе, чѣмъ полностью), но въ своеобразной обработкѣ, главныя творенія Анастасія.

Затѣмъ, идетъ цѣлая «паноплія» противъ иконоборцевъ (лл. 142—241), состоящая изъ 37 статей ■ выписокъ, отъ 30 листовъ и до половины страницы и менѣе объемомъ. Весьма многія изъ этихъ статей использованы были VII соборомъ, или такъ или иначе вошли въ его дѣянія; другія отвѣчаютъ статьямъ Reg. 2951. Въ частности можно уравнивать:

Mosq. 197.

Reg. 2951.

Προθεσία γέροντος и συνοδικὸν Ἰωάννου
μοναχοῦ.

Ἐπιστολὴ Ἰωάννου ἀρχιεπ. Ἱεροσολύμων
и διάλογος στηλιτευτικός.

Изъ прочихъ статей вошли въ дѣянія VII собора:

1) Леонтія кипрскаго отрывокъ о св. иконахъ (Mosq. 197 лл. 171—177 = Дѣянія т. 7, 130—135).

2) Св. Григорія нисскаго слово на обрѣтеніе нерукотвореннаго к(ам)уліанскаго образа. (Mosq. лл. 177^b—182).

Въ Дѣян. 7, 199 отцамъ предъявляется минея или мартирологій, изъ котораго иконоборцы вырѣзали слово о нерукотворномъ образѣ—вѣроятно, камуліанскомъ, такъ какъ повѣсть о немъ тѣсно связана съ гоненіемъ Діоклитіана. Добшоуцъ (Christusbilder I, III, 57 слѣд.) увѣренъ, что у собора не было другого списка, такъ какъ этой гомиліи на соборѣ не читали; но не надо забывать, что около пятнадцати приготовленныхъ свидѣтельствъ остались непрочитанными на соборѣ. Къ сожалѣнію, Добшоуцъ не зналъ о Mosq. 197, и напечаталъ гомилію по поздней Vat. Reg. Sues. gr. 49 (= L), 1574 года, каковую рукопись онъ считаетъ единственной (тамъ же т. II, 193, стр. 9**—18**).

3) Св. Аванасія александрійскаго о чудѣ отъ иконы Спасителя въ г. Виритѣ (Mosq. 197 лл. 213—216 = Дѣян. 7, 121—124).

4) Германа, патріарха константинопольскаго, посланіе къ Іоанну, митрополиту синадскому (Mosq. лл. 219—222 = Дѣян. 7, 156—159).

5) Св. Василія Великаго посланіе къ Юліану Отступнику (Mosq. л. 223 = Дѣян. 7, 70, въ посланіи папы Адріана I къ императорамъ Константину и Иринѣ, и 144).

6) Многія изъ краткихъ выписокъ Mosq. лл. 227—241 использованы седьмымъ соборомъ.

Нѣкоторыя изъ прочихъ выписокъ заняты у Іоанна Дамаскина, таковы:

1) Отрывокъ изъ Леонтія кипрскаго (Mosq. лл. 171—177) = J. Dam. Or. I, у Миня P. Gr. т. 94, 1272—6).

2) Изъ церковной исторіи Θεодора Чтеца (Mosq. л. 225 = J. Dam. III, M. 94, 1413A).

3) Изъ житія св. Евпраксіи (Mosq. л. 226 = J. Dam. Or. III, 94, 1417CD).

Другія выписаны изъ самого Іоанна Дамаскина:

4) Mosq. лл. 182—91 = началу второго слова, 94, 1284 слѣд.

5) Mosq. л. 192 = заключительной главѣ перваго слова, 94, 1280D и слѣд.

Возстановленная нами истинная и легендарная история синкелла Иоанна иерусалимлянина и его произведений имѣетъ себѣ нѣкоторую аналогію во второмъ періодѣ иконоборства, въ исторіи свв. братьевъ Θεодора и Θεοφана Начертанныхъ. Эти братья-герои явились изъ Іерусалима къ императору Θεοφилу, вѣроятно, отъ собора 836 года съ посланіемъ къ Θεοφилу отъ трехъ восточныхъ патріарховъ *); здѣсь они жестокими истязаніями заплатили за свою рѣшимость, а затѣмъ, послѣ 843 г., превратились въ византійскихъ іерарховъ (Θеофанъ въ 843 г. сталъ архіепископомъ никейскимъ). И какъ позднѣйшее преданіе смѣшало Іоанна синкелла съ Дамаскинымъ, такъ еще болѣе позднее преданіе смѣшиваетъ иногда Θεодора Начер-

6) Mosq. л. 192 = второго «Слова» гл. 11 = третьяго «Слова» гл. 10 (94, 1296В и 1332/3DA; припомнимъ, что «Слова» Іоанна Дамаскина въ весьма значительной мѣрѣ буквально повторяютъ другъ друга).

Нѣкоторыя статьи взяты изъ N:

1) Посланіе св. Василія Великаго къ Юліану (Mosq. л. 223 = лл. 165^b—166^a)

2) Діонисія Ареопагита о небесной іерархіи гл. 1 § 3 (л. 225 = л. 165^b).

Такое сходство Mosq. 197 и Reg. 2951 и вмѣстѣ—*несовременность* ихъ состава для X вѣка, когда Mosq. написанъ, наводятъ на мысль, что онъ, какъ и Reg., есть копія сборника VIII вѣка, имѣвшаго подобное же, какъ и оригиналъ Reg., назначеніе; а первичность редакціи нѣкоторыхъ его статей и большее число апокрифическихъ намекаютъ, не былъ ли оригиналъ Mosq. 197 первоначальнымъ опытомъ такого свода, а оригиналъ Reg.—окончательной редакціей 775 г., которую Іоаннъ предъявилъ патріарху Тарасію и которая получила сперва оффиціозное, а потомъ и оффиціальное значеніе. Что сборникъ направленъ не только противъ иконоборцевъ, но и противъ лицъ «Christi mysterium impugnantes», какъ выражается Комбефисъ,—ни мало не странно: седьмой соборъ, и изъ его членовъ въ частности Іоаннъ синкеллъ, часто отмѣчаетъ, что иконоборцы имѣютъ своихъ предшественниковъ въ фантазіастахъ и монофиситахъ (Дѣян. всел. соб. т. 7, стр. 7, 53, 196 и пр.), и даже сами погрѣшаютъ противъ ученія о домостроительствѣ Спасителя (тамъ же, стр. 53—54). Изъ записи Льва Киннама извѣстно, что оригиналъ Reg. 2951 былъ найденъ въ библіотекѣ Старога Рима. Не былъ ли онъ отосланъ къ папѣ Адріану I патріархомъ Тарасіемъ вмѣстѣ съ актами седьмого собора?

Кстати сообщаемъ свѣдѣнія объ основной рукописи Комбефиса, содержащей A—Reg. 1829, теперь Paris. 767. Она писана въ началѣ XIII вѣка, и представляетъ изъ себя сборникъ 33 статей и гомилиій; А стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. Изъ этихъ 33 статей къ иконамъ относятся, кромѣ А, еще шесть, №№ 13—18.

*) Подлинная редакція издана Саккеліономъ отдѣльно въ 1864 г.; переработанный текстъ, по Комбефису, см. у Миня 95, 345—386. Отношеніе комбефисовой редакціи къ саккеліоновой напоминаетъ отношеніе ΣΑ къ ΣD.

таннаго съ другимъ, еще болѣе великимъ Θεодоромъ — Студитомъ *).

Итакъ, и Георгій N, и Іоаннъ, авторъ Σ, оказались для насъ знакомыми незнакомцами: первый, по всей вѣроятности, есть анаѳематствованный въ 754 г. Георгій кипрянинъ; второй несомнѣнно тождественъ съ мѣстоблюстителемъ восточныхъ кафедръ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, синкелломъ антиохійскаго патріарха Θεодора, а потомъ іерусалимскимъ инокомъ, Іоанномъ. И совершенно напрасно протестантскіе и, такъ называемые, „свободомыслящіе“ историки глумятся надъ „подставнымъ“ и „мнимымъ“ представителемъ Востока на седьмомъ соборѣ: онъ, дѣйствительно, бывшій патріаршій синкеллъ и авторъ соборнаго отъ трехъ патріарховъ посланія къ императору Константину V; *лучше, авторитетнѣе* его не могло быть въ 787 г. представителя отъ Востока, хотя, по политическимъ причинамъ, онъ и не могъ явиться оттуда *формальнымъ* уполномоченнымъ.

К о н е ц ъ .

*) Особенно въ надписаніяхъ церковныхъ пѣсень. Тутъ смѣшиваются также Іосифъ пѣнописецъ съ Іосифомъ солунскимъ, братомъ св. Θεодора Студита. Θεодору Начертанному въ нѣкоторыхъ рукописяхъ приписаны полемическіе труды св. патріарха Никифора.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

О годѣ иконоборческаго собора императора Константина V.

Этотъ соборъ длился, по Теофану, съ 10 февраля до 8 августа 7-го индикта 6245 года; 8-го августа Константинъ, епископъ силлейскій, былъ провозглашенъ патріархомъ, а 27 августа соборныя опредѣленіе и анаѳемы были объявлены народу въ присутствіи императора. Спрашивается, въ которомъ году нашей эры произошли эти событія?

По александрійской эрѣ міра, которой слѣдуетъ Теофанъ, Спаситель воплотился 25 марта въ первый день 5493 года отъ Адама. Но Теофанъ, ради соглашенія своихъ годовъ отъ Адама съ индиктами, считаетъ ихъ не отъ марта до марта, а отъ сентября до сентября *); слѣдовательно, его 6245 годъ длится отъ нашего сентября 752 до сентября 753 г.; значитъ иконоборческій соборъ, судя по году отъ Адама, Теофанъ полагаетъ отъ 10 февраля по 8/27 августа 753 года. Но тутъ же говоритъся, что индиктъ этого года былъ 7; индиктъ же 752/753 года былъ 6. Итакъ, если вѣрна цифра индикта, то соборъ былъ въ 754 году въ указанные мѣсяцы. На какой же цифрѣ остановиться?

6245 годъ лежитъ среди цѣлаго періода отъ 6220 (727/8)—6267 (774/5) гг., когда у Теофана годъ отъ Адама регулярно отстаетъ отъ индикта на 1. 6220 годъ у него приравненъ 12-му индикту, что отвѣчаетъ не 727/8, а 728/9 году; 6265 годъ приравненъ тоже 12-му индикту, при 6266 индиктъ не названъ, а 6267 приравненъ не 14-му, а 13-му индикту, и такимъ образомъ нормальное отношеніе восстанавливается.

*) Подробнѣе объ этомъ ниже.

Обыкновенно полагаютъ, что истинные годъ событій указаны въ этомъ періодѣ, вообще говоря, индиктами; въ объясненіе ихъ особеннаго соотношенія съ годами міра предполагалась или ошибка, или (Геймбахъ) особое лѣтосчисленіе, будто бы введенное Львомъ III и отмѣненное въ годъ смерти Константина V.

Иначе думаютъ Bury и Hubert. Первый (въ своей книгѣ *Later Roman Empire*, II, 425—7) выставилъ мнѣніе, что уклоняются отъ нормальнаго счета не года отъ Адама, а индикты. Въ 726/7 г., думаетъ онъ, Львомъ III была дважды произведена *capitatio* населенія, съ податными цѣлями, и считалось два индикта; а въ 772—774 г., напротивъ, одинъ индиктъ былъ растянутъ на два года. Какимъ образомъ эта послѣдняя мѣра относилась къ интересамъ казны, Бьюри не объясняетъ. Итакъ всю принятую въ наукѣ хронологію Теофана за 727—774 г. надо передвинуть на одинъ годъ назадъ: Левъ III умеръ 18 июня 740, а не 741 года, иконоборческій соборъ былъ не въ 754, а въ 753 году, и т. д. Теорія Бьюри нашла себѣ двухъ рьяныхъ послѣдователей: Hubert'a и Hodgkin'a. Изъ нихъ первый (въ *Byzantinische Zeitschrift* проф. Крумбахера, т. VI, стр. 491—505, статья *Chronologie de Théophane*) задался цѣлью проверить тезисъ Бьюри по актамъ папской канцеляріи даннаго періода; въ своей статьѣ онъ жалуется, что этотъ тезисъ прошелъ незамѣченнымъ ни Мѣллеромъ, ни Шварцлозе, ни Шенкомъ, ни Гельцеромъ. Hodgkin (*The Chronology of Theophanes*, въ *English Historical Review*, т. 13, стр. 283—9) стремится доказать, что тотъ же счетъ индиктовъ былъ принятъ въ это время и въ Римѣ, и въ частности пытается съ помощью актовъ куріи и тезиса Бьюри установить новую хронологію смерти Льва III и возстанія Артавазда; курьезно при этомъ, что онъ ссылается на Губерта (или Гюбѣра?), какъ на превозшедшаго его въ основательности единомышленника, тогда какъ Губертъ утверждаетъ прямо противоположное: что реформы Льва III (предполагаемыя Бьюри) не коснулись Италіи, что счетъ индиктовъ остался тамъ прежній, и на этомъ строить всю свою хронологію. Самъ Бьюри, повидимому, вполне увѣренъ въ истинности своего открытія: оно провозглашено у него въ 10-мъ *appendix*ѣ къ V-му тому вновь изданнаго подъ его редакціей знаменитаго сочиненія Gibbon'a: *The history of the decline and fall of the Roman empire* (1898 г.), т.-е. пущено въ большую

публику, какъ нѣчто вполне твердо установленное, несмотря на скептический голосъ Гельцера (Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Litteratur изд. 2, стр. 963, прим. 1); и тотчасъ вслѣдъ затѣмъ раздался и рѣзко отрицательный голосъ— Брукса [English Historical Review т. 13, стр. 503/4, статья: The Indictions at Rome 727—775 и Byzantinische Zeitschrift т. VIII (1899), стр. 82—97, статья: The Chronology of Theophanes 607—775].

На чемъ же основываются Бюри и его послѣдователи? Во-первыхъ, три древнѣйшія рукописи „Эклоги“ императоровъ Льва (III) и Константина представляютъ точно такое же несоотвѣтствіе даты отъ Адама и индикта, какъ Теофанъ. Фактъ интересный; онъ издавна располагалъ изслѣдователей видѣть у Теофана болѣе, чѣмъ простую ошибку *). Но, пока годъ отъ Р. Х. изданія Эклоги не установленъ данными, независимыми отъ этихъ ея рукописей, теорія Бюри находитъ въ нихъ не больше поддержки, чѣмъ теорія Геймбаха, который, дѣйствительно, и опирался на нихъ. Не въ томъ вѣдъ дѣло, что индиктъ и годъ отъ Адама расходятся, а въ томъ, какъ ихъ согласить, или которому изъ нихъ вѣрить?

И вотъ, въ доказательство, что вѣрить нужно году отъ Адама, Бюри беретъ изъ всего періода *одинъ* годъ—6252-й. Здѣсь у Теофана читается извѣстіе, что 15 августа этого года было солнечное затменіе. Вычитая, по общепринятому для этого періода правилу, изъ 6252—5491, получаемъ 761 годъ, когда 15 августа затменія не было и самое число это приходилось

*) Заглавіе Эклоги даетъ: «при царяхъ Львѣ и Константиѣ... въ март индикта 9, года отъ сотворенія міра 6248». По византийской эрѣ это приводитъ насъ къ марту 740 года, когда индиктъ былъ 8. Но если считать по александрийской (теофановой) эрѣ, то мы попадаемъ въ мартъ 756 г. Индиктъ былъ тогда 9, и ссылка на «Эклогу» падаетъ. Правда, отъ кодекса 756 г. ожидалось бы надписаніе не «Льва и Константина», а наоборотъ: «Константина и Льва». Этому соображенію можно, однако, противопоставить другое: земледѣльческій уставъ опубликованъ, по Цахаріѣ, одновременно съ Эклогой, а въ немъ имѣются въ виду славянскіе поселенцы; крупнѣйшее же славянское поселеніе въ VIII вѣкѣ произошло послѣ чумы 747/8 г. Значитъ есть вѣроятіе, что земледѣльческій уставъ опубликованъ послѣ 748 г., и если вмѣстѣ съ Эклогой, то въ 756 г. См. А. Васильевъ, Славяне въ Греціи, Виз. Врем. т. V, стр. 417/8, 660, 669/70: «чума раскрыла правительству глаза; оно увидѣло, что тамъ уже далеко не прежнее населеніе... послѣ 747 г. новыя толпы славянъ заселили Грецію». Итакъ, кодексъ, имѣющій въ виду славянское населеніе, естественно относится къ эпохѣ послѣ 748 года.

не въ пятницу, а въ субботу. Вычитая, по общему правилу для александрійской эры, 5492, получаемъ 15 августа 760 года; это была пятница, ■ въ эту пятницу было кольцообразное затмѣніе, видимое въ сѣверной Африкѣ, Южной Европѣ и Малой Азіи. Далѣе, подъ тѣмъ же самымъ годомъ Теофаномъ отмѣчено, что пасха падала на 6 апрѣля; это вѣрно для 760 года, но не для 761.

Все это совершенно вѣрно, и даже болѣе: у Теофана сказано, что въ 6252 году въ расчетѣ пасхи вышла путаница: православные праздновали 6-го, а „заблудшіеся еретики“ 13-го апрѣля. Эта ошибка вполне понятна въ 760 году, когда предѣлъ пасхи падалъ на субботу 5-го числа, и совершенно непонятна въ 761, когда пасха падала на 29 марта (кругъ луны 18, врудѣлѣтіе 3) *). Итакъ, несомнѣнно и помимо астрономіи, что 6252 годъ Теофана соотвѣтствуетъ 759/60, а не 760/61 году нашей эры.

Но спрашивается: имѣемъ ли мы право отъ одного 6252 года заключать ко всему періоду? За этотъ періодъ Теофанъ даетъ цѣлый рядъ указаній, какъ его понимать, вполне аналогичныхъ съ только что разобраннымъ, и всѣ они говорятъ противъ Бьюри, всѣ заставляютъ смотрѣть на 6252 годъ, какъ на исключеніе.

1) Подъ 6260 годомъ, индикта 7: въ субботу, 1 апрѣля, вѣнчана августой третья супруга Константина V, Евдокія; на другой день, въ Свѣтлое Воскресеніе, Константинъ провозгласилъ двухъ своихъ сыновей отъ нея (Христофора и Никифора) кесарями, а одного (Никиту) новеллссимомъ. По Бьюри 6260 годъ соотвѣтствуетъ 768-му; но въ 768 году пасха была 10 апрѣля; а въ 769 она была 2-го.

*) Изъ этой ■ нижеслѣдующихъ выкладокъ мы не думаемъ дѣлать своей научной собственности: онѣ доступны всякому и многими производились. Мы только не списывали ихъ, а выбирали (по Теофану) ■ провѣрили сами, насколько считали нужнымъ для нашей частной цѣли. Ими занимаются и Губертъ, и Бруксъ въ указанныхъ статьяхъ; но въ наибольшей полнотѣ и тщательности ихъ можно найти у г. Андреева, въ книгѣ: «Константинопольскіе патріархи отъ халкидонскаго собора до Фотія», Сергіевъ Посадъ 1895. Эта работа во многихъ отношеніяхъ опережаетъ даже Брукса, не говоря о Бьюри и Губертѣ; нельзя не пожалѣть, что она вообще мало извѣстна на Западѣ. Наблюденія г. Андреева надъ составомъ хронологическихъ таблицъ наличнаго ееофанова текста (стр. 78 и слѣд.)—положительно важнѣйшій шагъ впередъ, сдѣланный вообще изслѣдованіемъ по вопросу о Теофанѣ съ временъ де Боорва изданія.

2) Подъ 6235 годомъ: въ четвергъ, 16 апрѣля, сараципами убить Валидъ. 16 апрѣля падаетъ на четвергъ въ 744 году, а въ 743 на вторникъ.

3) Патріархъ Германъ поставленъ. по Теофану, 11 августа, 13 индикта, 6207 года, т. е. 715-го; эта дата лежитъ внѣ спорнаго періода. Далѣе: онъ былъ вынужденъ сложить санъ во вторникъ, 7-го января 6221 г., 13 индикта, т. е. по Бьюри 729, по прежнему счету 730. 7 января ни въ 729, ни въ 730 г. не приходится на вторникъ. Но правилъ Германъ, по расчету Теофана, 14 лѣтъ, 5 мѣсяцевъ и 7 дней. Прибавляя это число къ датѣ поставленія, получаемъ 17 января 730 года; это дѣйствительно былъ вторникъ; очевидно, что вмѣсто 7 (ζ') надо читать 17 (ιζ'); отпаденіе : въ рукописяхъ самое обычное дѣло *). За 730 годъ говоритъ еще и то, что тогда 22 января, день поставленія преемника Германа, Анастасія, приходился въ воскресенье, когда обыкновенно производились такіа церемонія; отсюда слѣдуетъ, что не только Теофанъ считалъ свой 6221 г. за нашъ 729/30 г., но что и дѣйствительно событія января его 6221 г. произошли въ январѣ нашего 730, а не 729 года.

4) Императоръ Левъ III умеръ 18 іюня 9 индикта 6232 года, вступилъ на престолъ 25 марта 15 индикта 717 года (это дата неоспоренная); правилъ, по расчету Теофана, 24 года, 2 мѣсяца и 25 дней. Опять расчетъ приводитъ насъ къ 18 іюня (ибо май имѣетъ 31 день) 741 года, а не 740.

5) Константинъ V заболѣлъ въ августѣ 13 индикта 6267 года, умеръ 14 сентября 14-го индикта **), правилъ 34 года, 2 мѣсяца 26 дней (въ другомъ мѣстѣ—3 мѣсяца 2 дня). 6267 годъ соотвѣтствуетъ 775-му (дата неоспоренная); итакъ, и здѣсь Теофанъ считаетъ первымъ годомъ правленія Константина нашъ 741, а не 740.

*) Здѣсь мы сходимся съ Гефеле, Губертомъ и Бруксомъ и расходимся съ г. Андреевымъ, который, въ цит. книгѣ стр. 84, ■ въ статьѣ: «Патріархъ к-льскій Германъ» (Богосл. Вѣстникъ 1897, май, стр. 177, іюнь, 323) считаетъ днемъ поставленія Германа не 11, а 1-е августа 715 года.

**) Въ 6267 году индиктъ былъ 13; но Теофанъ тутъ не ошибается, а чтобы не отрывать разсказа о смерти Константина V отъ разсказа о предсмертной болѣзни, постигшей его въ августѣ 13-го индикта, переходитъ на нѣсколько дней границу своего 6267 года. Это объясненіе кажется намъ правдоподобнѣе, чѣмъ Губертово, который видитъ здѣсь доказательство, что Теофанъ считаетъ годъ отъ Адама въ точности отъ 25 до 24 сентября.

Какъ же раздѣляются съ этими данными Бъюри и Губертъ? Бъюри не говоритъ о нихъ вовсе. Губертъ рекомендуетъ считать *всѣ точныя даты* Теофана, противорѣчація Бъюри, — а таковы онѣ чуть не всѣ, кромѣ 6252 года — за *вычисленныя* Теофаномъ, который-де вычислялъ дни иногда недѣли, иногда мѣсяца, тамъ, гдѣ источники его давали просто: „16 апрѣля“, или: „въ день пасхи“; и при этомъ постоянно ошибался, такъ какъ не зналъ о реформѣ индиктовъ Львомъ III... Неправда ли, какъ это правдоподобно? Зачѣмъ было, напримѣръ, Теофану вычислять, въ какой день недѣли былъ убитъ Валидъ? Какому читателю могло это быть интересно?

Возраженіе, взятое изъ счета годовъ Льва III, Губертъ отклоняетъ замѣчаніемъ, что-де у Глики стоятъ 23 года. Важный авторитетъ, въ самомъ дѣлѣ, этотъ поздній (конца XII вѣка) и произвольный эпитоматоръ въ вопросахъ текста Теофана!.. Если въ одномъ мѣстѣ Теофанъ полагаетъ смерть Льва въ 24-мъ году его правленія, то два другихъ (приведенныхъ у насъ) его расчета, согласно съ общимъ положеніемъ дѣла, указываютъ, гдѣ его истинное мнѣніе.

По Теофану, говоритъ Губертъ, 35-й годъ Константина V истекъ 18 іюня 775 года, и значить его расчетъ здѣсь вообще не годится, какъ ошибочный. Но тутъ Губертъ впалъ самъ въ ариѣметическую ошибку: 18 іюня 775 кончается 34-й, а не 35-й годъ Константина V, и первый расчетъ Теофана совершенно точенъ.

Теофанъ даетъ Герману 14 лѣтъ съ мѣсяцами патріаршества. Это потому, говоритъ Губертъ, что онъ считаетъ за годъ *нѣсколько дней* отъ 11 августа до 25 сентября... *Credat Judaeus Apella!* Почему же Теофанъ не считаетъ за годъ шесть мѣсяцевъ 717 года (отъ 25 марта до 25 сентября), или 3 мѣсяца отъ 18 іюня 741?.. Да и эта уловка не помогаетъ дѣлу. Если отъ 11 августа до 25 сентября 715 г. Теофанъ считаетъ первый годъ Германа, то значить 14 лѣтъ Германова патріаршества истекли 25 сентября 728 г.; прибавляя 5 мѣсяцевъ и 6 дней, получаемъ не 7 января 729 г., а 3 марта...

Чѣмъ доказано, что въ 726/7 г. индиктъ былъ удвоенъ? Въ 6224 г., 1-го индикта, по Теофану, Львомъ III усилены были подати съ Сициліи и Калабріи. Замѣчательно, говоритъ Губертъ, что это былъ первый индиктъ, и, по Бъюри, начало второго пятилѣтія, считая отъ 726/7 года. Ничего удивительнаго нѣтъ,

что эта финансовая мѣра была приурочена къ началу индиктовъ; не въ томъ вѣдь дѣло, что въ 6224 г. былъ 1 индиктъ, а въ томъ, какой это былъ годъ по нашему счету — 731/2 или 732/3? Но зато весьма важно то, что 726/7 годъ *не* совпадаетъ съ 1 индиктомъ, къ каковому еще естественнѣе было приурочить *общую* финансовую мѣру, какую предполагаетъ на этотъ годъ Бьюри.

Прямо подивиться можно тому безстрашію, съ которымъ Губертъ самъ себя побиваетъ: онъ самъ нагромождаетъ факты, явно его опровергающіе, и затѣмъ воображаетъ раздѣлаться съ ними двумя сплеча написанными словами; читатель видѣлъ уже тому примѣры. Но его анализъ папскихъ актовъ — верхъ совершенства въ этомъ отношеніи.

Замѣтимъ, во-первыхъ, слѣдующее: эти грамоты не имѣютъ отношенія къ описаннымъ у Теофана фактамъ разныхъ годовъ правленія Льва III и Константина V; все ихъ значеніе въ томъ, что онѣ датированы, по большей части, индиктомъ и годомъ *imperi*i (отъ вѣнчанія на царство) и *post consulatum* (отъ начала правленія) того или другого императора. А такъ какъ исходныя точки — воцареніе Льва (25 марта 717 г.) и вѣнчаніе Константина (31 марта 720 г.) лежатъ внѣ спорнаго періода, то акты эти даютъ возможность установить 1) какіе года отъ Р. Х. папская канцелярія считала первыми годами правленія Константина V и Артавазда и *imperi*i Льва IV 2) въ какомъ соотношеніи считались въ этотъ періодъ въ Римѣ индикты къ нашимъ годамъ отъ Р. Х., а отсюда и къ теофановымъ отъ Адама. Начнемъ со второго пункта.

Годжкинъ думаетъ, что „реформа“ Льва распространилась и на Италію, т. е., что папскіе грамоты считаютъ индикты такъ же какъ Эклога и Теофанъ. Губертъ и Бруксъ думаютъ иначе, и они несомнѣнно правы.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ 14-ти актовъ съ 726—773 года (Jaffé, Regesta pontificum Romanorum 2174, 2251, 2262, 2274, 2276, 2277, 2291, 2292, 2307, 2331, 2342, 2395 и соборы 745 и 760 года) семь безусловно противъ Годжкина, четыре расходятся съ его счетомъ дальше (на 2 года), чѣмъ съ обычнымъ (на 1 годъ); только три говорятъ въ его пользу. Притомъ и изъ этихъ послѣднихъ семи случаевъ въ трехъ ничтожная конъектура (Jun. вм. Jan., Mar. вм. Mai) приводитъ акты въ полное согласіе со старымъ, обычнымъ, счетомъ. Такимъ

образомъ изъ 14-ти актовъ 7 прямо, 5 косвенно противъ, и только 2 за Годжкина; интересно, что одинъ изъ этихъ двухъ относится къ 760 году, исключительному и для Теофапа. Итакъ, въ чемъ бы ни состояла реформа Льва, она на Италию не распространилась.

Теперь предположимъ, что акты давали бы намъ первый годъ правленія Константина—740, годъ вѣнчанія Льва IV—750. Мы видѣли, что общаго правила для перевода Теофановыхъ годовъ отъ Адама на нашу эру для даннаго періода нѣтъ: 6252 его годъ несомнѣнно отвѣчаетъ нашему 759/60, а 6221 столь же несомнѣнно отвѣчаетъ 729/30. Значить, даже при нашемъ предположеніи акты папъ не заставляли бы принимать тезисъ Бьюри во всей ширинѣ; они только рекомендовали бы считать годъ 740 и 750 за годъ типа 6252-го года, и больше ничего.

Но—странно сказать—даже и этого на дѣлѣ нѣтъ. На дѣлѣ оказывается, что акты эти противорѣчатъ другъ другу, и притомъ тѣ изъ нихъ, которые говорятъ такъ или иначе за Бьюри, противорѣчатъ еще и самимъ себѣ: ихъ датировка не внушаетъ довѣрія и по внутреннимъ, и по вѣшнимъ причинамъ.

Шесть писемъ бонифаціевскаго сборника *) эпохи папъ Григорія II и Григорія III считаютъ года Льва III правильно; но для насъ они ничего не даютъ, такъ какъ 717 годъ лежитъ внѣ спорнаго періода. Отъ 740 и 741 года актовъ нѣтъ вовсе, и значить нѣтъ отвѣта на главный вопросъ: существовали ли для Рима полный 24-й и неполный 25-й годъ Льва III? **).

Письма и акты эпохи папы Захаріи, по признанію самого Губерта, рѣшительно признаютъ первымъ годомъ правленія Константина 741/2. Правда, въ трехъ случаяхъ (изъ 11) ***) 26 и 27 годъ *imperiі* приравнивается къ 6 и 7 годамъ правленія; но эти акты (Bonif. 60, 68, 77) и помимо того представляютъ ошибки, такъ что неизвѣстно, въ чемъ тутъ дѣло: считаютъ ли они *imperium* съ 721, или правленіе съ 740 года.

*) Monumenta Germaniae, Epistolae, т. III, собраніе писемъ Лулла и Бонифація №№ 12, 16, 17, 24, 26, 45.

**) Арабы, повидимому, за 741 г. Въ 123 г. гиджры (26 ноября 740—14 ноября 741 г.), по Белаѣури, 20.000 ромеевъ осадили Малатію, и затѣмъ почему-то сняли осаду и ушли. Не смерть ли Льва III была тому причиной?

***) Jaffé 2258; ср. Bonif. 51, 52, 53, 59, 60, 68, 77, 80, 87, 88. Последній документъ 751 года

Два акта, датированные годами Артавазда, заслуживают особеннаго вниманія. (Bonif. 57 и 58). Они датированы:

(57) imper. Artavasdi a. III, Nicephori a. III, ind. XII, X. kal. Julias = 22 іюня 744 года.

(58) Artavasdi a. III, Nicephori a. III, ind. XIII nonas Novembres = 5 ноября 744 года.

Отсюда ясно, что канцелярія папы Захаріи считала начало правленія Артавазда (и заодно, ошибочно, Никифора) съ конца нашего 741 года, что не согласно съ 6233 годомъ Теофана, вычисляемымъ по индикту. Воцареніе Артавазда Теофанъ полагаетъ лишь въ самомъ концѣ этого года, послѣ 27 іюня; это приводитъ насъ къ іюлю—августу 742 года. Принимая эту дату, мы должны признать, что въ іюнѣ 744 шелъ второй годъ Артавазда, и № 57 датированъ ошибочно. Но и методъ Бьюри-Годжкина не помогаетъ дѣлу: онъ приводитъ насъ къ августу 741 г.; въ такомъ случаѣ 5 ноября 744 года шелъ уже четвертый годъ Артавазда, и значитъ второй документъ (58) датированъ ошибочно.

Далѣе: паденіе Артавазда описано у Теофана подъ 6235 годомъ, и сдача Византіи Константину датирована вторымъ ноября. По Бьюри это даетъ 2 ноября 742 года, т.-е. выходитъ, что папа началъ датировать свои акты годами Артавазда полтора года послѣ его паденія!.. Но и по обычному счету тутъ что-то неладно: если Артаваздъ палъ 2 ноября 744 года, то римскій актъ отъ 5 ноября весьма могъ получить еще его имя; но если онъ палъ въ 743 году, то дѣло становится невѣроятнымъ. Понятно, что и Годжкинъ, и Бруксъ принимаютъ 2 ноября 744 года; но намъ кажется, слово „ошибка“, употребленное Бруксомъ, тутъ въ приложеніи къ Теофану едва ли уместно. 6235 годъ дѣлится отъ сентября 743 до сентября 744 г. Въ сентябрѣ 12 индикта (743 года), *послѣ нѣсколькихъ побѣдъ*, Константинъ явился подъ Константинополь; и 2 ноября столица *голодомъ* была вынуждена сдаться. Выходитъ, что хотя осада не была неожиданностью для города, жизненныхъ припасовъ не хватило и на полтора мѣсяца! *). И это—городъ, выдерживавшій не разъ не только многомѣсячныя, но многолѣтнія осады! Никакого нѣтъ сомнѣнія, что тутъ случай, аналогичный 6267 (775) году:

*) А если слѣдовать Губерту, и полагать начало 6235 г. 25 сентября, то—и на одинъ мѣсяць.

чтобы не разрывать рассказа, Теофанъ тутъ прихватилъ къ своему 6235 году 2 мѣсяца съ небольшимъ слѣдующаго года, какъ къ 6267 полъ-мѣсяца; и паденіе Артавазда онъ полагаетъ 2 ноября 744 г. Одно, въ чемъ можно его упрекнуть— онъ здѣсь забылъ упомянуть, что индиктъ былъ уже не 12, а 13. Акты слѣдующихъ папъ: Стефана (III) II, Павла I и Адріана I нѣсколько благопріятнѣе Губерту: года Константина V они считаютъ не съ 741, а то съ 740, то съ 739 года. Но уже одно это разногласіе говоритъ о томъ, что на акты этого времени слишкомъ полагаться не слѣдуетъ. Далѣе: Левъ IV вѣнчанъ былъ, по обычному счету, въ январѣ 751, по Бьюри 750 года; а наши акты полагаютъ его вѣнчаніе то въ 752, то въ 753 году. Все это показываетъ, что съ разрывомъ сношеній Рима и Византіи вслѣдствіе иконоборческаго собора папская канцелярія стала путаться въ годахъ правленія своего номинальнаго императора. Наконецъ, этихъ актовъ приведено у Губерта всего пять на с. двадцать лѣтъ; и извѣстно, что съ возрастаніемъ цифры гда учащаются ошибки.

Итакъ, папскіе акты, вопреки Губерту, отнюдь не позволяютъ расширить наблюденіе Бьюри надъ 6252 годомъ на весь періодъ; напротивъ, они укрѣпляютъ подозрѣніе, что 6252 годъ у Теофана исключеніе. Надо согласиться съ Бруксомъ, что идея двойного индикта неосновательна, и съ Гельдеромъ, признавшимъ, что „вся хронологія VII и VIII вѣка у Теофана требуетъ внимательнаго пересмотра съ привлеченіемъ источниковъ арабскихъ, сирскихъ и армянскихъ, такъ какъ работы Паги, Гутшмида и Бьюри къ рѣшительнымъ результатамъ не привели“. Въ этомъ направленіи и движется работа Брукса въ его *Chronology of Theophanes*. Онъ полагаетъ, что въ періоды 727—774 и 610—715 г. у Теофана надо различать извѣстія восточныя и западныя; въ первыхъ индиктъ вычисленъ и недостоверенъ, во вторыхъ, наоборотъ, индиктъ есть основа даты. Въ ожиданіи конца его работы, замѣтимъ, что правило его можно понимать лишь такъ: „гдѣ изслѣдованіе покажетъ, что у Теофана вѣренъ годъ отъ Адама, тамъ извѣстіе идетъ съ востока“; но не наоборотъ: „гдѣ мы имѣемъ извѣстіе, *повидимому* идущее съ востока, тамъ мы должны вѣрить не индикту, а году отъ Адама“. Это послѣднее пониманіе повело бы лишь къ новой путаницѣ.

Вернемся теперь къ 6245 году. Общихъ основаній уравнивать его съ 752/3, какъ мы видѣли, нѣтъ; но можетъ быть

есть частныя, можетъ быть, этотъ годъ такое же исключеніе, какъ и 6252?

Правило Брукса предрасполагаетъ принять старую дату. Извѣстія о влахернскомъ соборѣ Теофанъ несомнѣнно бралъ изъ мѣстнаго, константинопольскаго источника, датированнаго надежными индиктами. Но это—не рѣшеніе вопроса. Онъ долженъ быть разсмотрѣнъ самъ по себѣ.

Всѣ списки патріарховъ полагаютъ соборъ въ 754 году. Они даютъ Анастасію 24 года патріаршества; значитъ, они полагаютъ его смерть въ январѣ 754 г. (см. выше стр. 107). Такъ какъ Анастасій умеръ до собора, то эта дата согласна со старой датой начала собора (10 февраля 754) и несовмѣстима съ новой. Константину (силлейскому) списки даютъ 12 лѣтъ, Никитѣ 13 лѣтъ и 2 или 4 мѣсяца. Никита скончался въ ноябрѣ 780 года (дата неоспоренная); вычитая отсюда 25 лѣтъ и 2—4 мѣсяца, приходимъ къ лѣту или началу осени 754 г., согласно съ Теофаномъ, полагающимъ поставленіе Константина 8 августа. Обращаясь къ методу Гельцера, находимъ въ хроникѣ Михаила сирійскаго нашъ соборъ подъ 1065 г. A. S., т. е. между 1 октября 753 и 30 сентября 754 года.

Дни поставленія патріарха Константина и объявленія соборныхъ анаѳемъ ничего не даютъ, такъ какъ 8 и 27 августа и въ 753, и въ 754 г. приходятся въ будни.

И все-таки именно на датѣ 753 для собора настаиваютъ Губертъ и за нимъ Бьюри. Кажется, перваго даже именно эта дата и привлекла на сторону Бьюри. Вся его статья, вплоть до послѣднихъ страницъ, говорящихъ о 753—754 годѣ, ведена такъ, что читателя постепенно беретъ сомнѣніе: не представляетъ ли вся она сплошь тонкой, выдержанной *ироніи* надъ Бьюри, *опроверженія* его подъ видомъ подтвержденія? Но послѣднія страницы показываютъ, что Губертъ искренно ослѣпленъ, и чѣмъ ослѣпленъ. Дѣло въ томъ, что въ 753 г., отъ февраля до осени, въ Константинополѣ былъ папскій апокрисіарій—силенціарій Іоаннъ, и что вскорѣ по его возвращеніи Стефанъ II отправился къ королю Пипину. Дата собора 753 даетъ возможность утверждать, что на соборѣ былъ папскій посолъ, хотя бы и безъ полномочій на представительство, и что договоръ Стефана съ Пипиномъ былъ отвѣтъ папы на этотъ соборъ.

Соображенія, словъ нѣтъ, заманчивыя. Но все-таки, зачѣмъ было ради нихъ „городить огородъ“? Почему бы не ограни-

читься указаніемъ на годъ собора, какъ на *второй*, кромѣ 6252 г., примѣръ даты, гдѣ годъ отъ Адама надо, повидимому, понимать по обычному правилу, наперекоръ индикту?

А далѣе: изъ самихъ этихъ соображеній одно говоритъ скорѣе противъ Губерта и Бьюри, а другое почти одинаково подходитъ къ обѣимъ датировкамъ.

Въ 753 г. въ Византіи былъ папскій силенціарій Іоаннъ, который могъ быть привлеченъ къ собору. И, прибавимъ, Константинъ V, разумѣется, сумѣлъ бы его такъ или иначе „привлечь“. Но дѣло въ томъ, что на этомъ соборѣ, по единогласному показанію источниковъ, *восходящихъ почти ко времени самого собора* *), никакихъ представителей, ни вольныхъ, ни невольныхъ, ни подлинныхъ, ни подставныхъ, не было ни отъ Рима, ни отъ другихъ патріаршихъ престоловъ. Теофанъ (с. 815 г.) говоритъ, что соборъ состоялся *μηδενὸς παρόντος ἐκ τῶν καθολικῶν θρόνων*, Ῥώμης φημί, καὶ Ἀλεξανδρείας καὶ Ἀντιοχείας καὶ Ἱεροσολύμων. Житіе Стефана Новаго (808 г.) влагаетъ герою въ уста такія слова (Migne 100, 1144B): *πῶς δὲ καὶ οἰκουμένη, πρὸς ἣν οὐδὲ ὁ Ῥώμης ἡρόδοκῃσεν, καί περ κανόνος προκειμένου, μὴ δεῖν τὰ ἐκκλησιαστικά δίχα τοῦ πάπα Ῥώμης κανονίζεσθαι*, οὐδὲ ὁ Ἀλεξανδρείας etc. Oratio adv. Caballinum всѣхъ редакцій (767—786) патетически восклицаетъ (Migne 95, 332C): *„ποῖος πατριάρχης εὐρέθη ἐν αὐτῇ; ὁ Ῥώμης; οὐ κατεδέξατο ἐλθεῖν etc*; сравни также Дѣян. всел. соб. 7, стр. 33, строки 9—16. Всѣ эти показанія не могутъ имѣть въ виду личное отсутствіе папы и патріарховъ, потому что, какъ извѣстно, лично римскіе папы не присутствовали ни на одномъ вселенскомъ соборѣ, не исключая даже пятого, во время котораго папа Вигилій находился въ Константинополѣ.

Что касается второго соображенія, то договоръ Стефана II (III) съ Пипиномъ сохраняетъ свой смыслъ отвѣта на еретическій соборъ, безразлично, въ 753 или 754 г. этотъ соборъ состоялся. Къ чему соборъ созывается ■ чѣмъ окончится—это было совершенно очевидно уже въ предшествовавшемъ ему году **). Все его вѣроопредѣленіе есть не болѣе, какъ перифразъ, лишь съ нѣкоторыми ограниченіями, посланія или ин-

*) Поэтому съ ними нельзя раздѣляться, какъ Губертъ, фразой: «...malgré les témoignages contraires».

**) Стефанъ свидѣлся съ Пипиномъ въ началѣ января, договоръ состоялся 14 апрѣля, помазаніе Пипина на королевство 28 іюля 754 г. (Jaffé I 272/3).

струкціи Константина V къ епископамъ, сохраненной намъ дословно патриархомъ Никифоромъ, въ его Ἀντιρρήσεις α' и β' (Migne 100, 201—374). Таковъ истинный характеръ этого такъ называемаго „сочиненія Константина V противъ иконопочитанія“; чтобы читатель убѣдился въ этомъ, прилагаемъ ниже параллельные переводы обоихъ памятниковъ*). Да и помимо того, самъ Никифоръ весьма ясно говоритъ, откуда взяты его выписки. Въ самомъ началѣ второй „антиррисисъ“ (Migne 100, 329A). Никифоръ говоритъ: Ἀπαρτίσας ὁ Μαμωνᾶς ὅπως αὐτῷ ἐδόκει τὰ τῆς προτέρας πεύσεως, μᾶλλον δὲ προσταξέως..... ἐφ' ἐτέραν πεύσιν μετὰγει τὸν λόγον („Мамона**), покончивъ такъ, какъ ему казалось, съ доказательствомъ, а лучше сказать: съ приказаніемъ перваго своего положенія, переводить рѣчь на другой предметъ доказательства“). Итакъ все сочиненіе „Мамоны“ характеризуется Никифоромъ, какъ *приказаніе* подъ видомъ *убѣжденія*; что это приказаніе обращено къ епископамъ, ясно изъ его текста; „Мамона“ *опрашиваетъ* тѣхъ, къ кому обращается, какъ законную, авторитетную церковную власть, и проситъ ихъ *сдѣлать постановленіе* въ духѣ подсказываемаго имъ рѣшенія (ст. 232A, 329A, 340D). Соборъ начался 10 февраля; итакъ *проγράμματα* (какъ выражается житіе Стефана) разосланы въ 753, или въ самомъ началѣ 754 года, а можетъ быть, и еще ранѣе***). Что соборъ окажется покорнымъ, объ этомъ Константинъ позаботился заранѣе. Часто слышится мнѣніе, что соборъ 754 года дѣйствовалъ вполнѣ свободно, и въ доказательство приводится тотъ фактъ, что на седьмомъ вселенскомъ соборѣ кающіеся иконоборцы-епископы не ссылались въ свое оправданіе ни на какія насилія или давленія со стороны свѣтскаго правительства. Что среди епископата половины VIII вѣка, какъ и позднѣе, были убѣжденные иконоборцы, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Для эпохи Льва III это прямо слѣдуетъ изъ сочиненій патриарха Германа (Migne 98, 77—80; посланіе къ Θомᾷ κλαυδιόπολѣ-

*) На вѣрномъ пути къ опредѣленію характера «сочиненія» Константина, опровергаемаго Никифоромъ, стоялъ Бандури, (см. Auct. bibl. Patr., т. I. р. 267—280; II, 603—310. 1277. Филаретъ, Ист. ученіе о отцахъ церкви, т. 3, 214 прим. 7). О пригласительныхъ на соборъ письмахъ Константина V см. житіе Стефана, Migne 100, 1112D.

**) Такъ Никифоръ постоянно зоветъ Константина V.

***) Возможно, что самъ Стефанъ II получилъ это приглашеніе съ сивенціаріемъ Іоанномъ, и именно на него отвѣтилъ путешествіемъ къ Пипину. Ср. вт. А: Ὁ Ῥώμης; οὐ κατεδέχато ἐλθεῖν.

скому Дѣян. всел. соб. 7, 168); о епископахъ этого направленія въ 786 г. см. Дѣян. 7, 32—33. Этими убѣжденными иконоборцами изъ клира, а разумѣется, не самимъ Константиномъ V, была выработана доктрина, изложенная въ программѣ созываемымъ на соборъ епископамъ, и соборомъ очищенная, развитая и авторизованная. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, еретики-императоры не выдумывали ереси, которую усваивали себѣ и навязывали подданнымъ, а лишь стали во главѣ выгоднаго для нихъ, но уже ранѣе, въ самой церкви, возникшаго направленія. Но, что Константинъ безъ труда и хлопотъ напелъ въ своей имперіи 338 такихъ епископовъ, это рѣшительно невѣрно. Помимо апріорной вѣроятности, что среди этихъ 338-ми много было недостаточно образованныхъ, чтобы имѣть свое мнѣніе, равнодушныхъ, корыстныхъ, угодливыхъ—мы навѣрное знаемъ, что собору предшествовала весьма энергичная переборка и обработка клира, долженствовавшего его составить, причемъ иныхъ приводили къ молчанію угрозами и пытками, а съ кѣмъ не могли справиться, тѣхъ прятали куда слѣдуетъ и замѣщали другими. Такъ, вѣроятно, попалъ на кафедру Константинъ никомидійскій, которому уже послѣ 754 г. былъ всего 30 годъ (Житіе Стефана Новаго, ст. 1141В). Теофанъ говоритъ, что въ годъ передъ соборомъ Константинъ многочисленными silentіями старался перетянуть народъ на сторону задуманной реформы *); и что дѣйствовалъ онъ тутъ не только словами, видно какъ изъ финала нашей *Νουθεσία γέροντος*, такъ и изъ его подтверждающихъ и обобщающихъ словъ патр. Никифора, въ первой „антиррисисъ“, гл. 19 (Migne 100, 232В), такъ комментирующаго „вопросы“ и „недоумѣнія“ Константина: *Ὁ πάντα τὰ δεδογμένα προκатаσκευάσας κατὰ ἰδίαν ἢ συνεχώρησε Θεὸς ἐξουσίαν, ἐν προσήματι ἐρωτήσεως τοῖς ἱερεῦσι προσάγεται, οὗς δεσποῖς τε καὶ εἰρκταῖς, ἀπειλαῖς τε καὶ ἄλλοις δεινοῖς προειδεματώσας ὡς πλείστοις, εἰς τὸ ἑαυτοῦ μετηγάγετο βούλημα* [„напередъ обезпечивъ (угодное себѣ) рѣшеніе, благодаря власти, которую попустилъ ему (имѣть) Богъ, онъ приступаетъ къ священникамъ съ видомъ вопрошенія, которыхъ, въ огромномъ большинствѣ **), онъ уже напередъ застращалъ и привелъ въ свою волю узами, и тюрьмами, и угрозами и прочими насиліями“].

*) Это показаніе подробнѣе разобрано у насъ на стр. 65—71.

**) Мы думаемъ, что читать слѣдуетъ ὡς πλείστοις. Печатное чтеніе еще усиливаетъ смыслъ.

Еслибъ мы вздумали сомнѣваться въ этомъ показаніи самаго образованнаго и безпристрастнаго (по сужденію самихъ защитниковъ иконоборцевъ, напр., проф. Папарригопуло) изъ православныхъ писателей о Константинѣ, то финаль N составляетъ для него прекрасную иллюстрацію и подтвержденіе.

Но почему же потерпѣвшіе насиліе въ 753/4 годахъ молчали въ 787-мъ? Вчитываясь въ дѣянія VII собора, нельзя не подивиться вообще мягкости его отношенія къ памяти императоровъ-иконоборцевъ. Они не только не анаематствованы поименно—это дѣло въ восточной церкви обычное—но о нихъ вообще почти нѣтъ рѣчи, даже когда говорится о вѣдшихъ гоненіяхъ, постигавшихъ православныхъ. Извѣстно, какъ раздражала православныхъ фраза 754 года: „Днесъ спасеніе міру бысть, яко ты, царю, избавилъ еси насъ отъ идоловъ“. Но, даже упоминая объ этой фразѣ, соборъ старается обойтись описательными выраженіями: „кто-то другой“, или (рѣже) „императорская власть“ (Дѣян. всел. соб. т. 7, стр. 42, 170, 171, 205, 274, 301); вина за преслѣдованія тоже сложена на еретиковъ изъ клира, которые-де подвигли власти гнать православныхъ (стр. 263). Возможно, что съ тою же цѣлью и соборное посланіе восточныхъ патріарховъ ред. С было замѣнено на соборѣ копіей съ посланія Θεодора іерусалимскаго къ Космѣ александрійскому и Θεодору Антиохійскому; но утверждать этого нельзя, такъ какъ мы не знаемъ, чего именно недостаетъ въ С сравнительно съ А. Если кто напоминаетъ изрѣдка на соборѣ 787 года, что воля царя тяготѣла надъ епископами въ 754 году, то это—не отцы собора, а патрікій Петрона (стр. 192; сюда же, можетъ быть, также стр. 32 и 185). Это было дѣломъ политической осторожности,—такъ какъ иконоборцы, какъ политическіе дѣятели, оставили по себѣ могучую партію; и дѣломъ деликатности къ императорамъ Иринѣ и Константину VI, снохъ и внуку Константина V.

Итакъ папа Стефанъ II (III) уже до начала соборныхъ засѣданій 754 г. зналъ отъ своихъ апокрисіаріевъ, чтѣ должно произойти въ Іерійскомъ дворцѣ; ■ для путешествія къ Пипину ему не было нужды дожидаться извѣстія, что иконоборческое опредѣленіе провозглашено.

На основаніи всего вышеизложеннаго мы предпочитаемъ оставаться при прежней датѣ иконоборческаго собора—754 г.

Въ заключеніе даемъ текстъ инструкціи (прόγραμμα) Константина епископамъ и для сравненія соотвѣтствующіе тексты опредѣленія собора 754 г. Первый перевели мы сами по изданію Миня, т. 100, ст. 216—340 *passim*; вторые беремъ изъ седьмого тома „Дѣяній вселенскихъ соборовъ“ въ русскомъ переводѣ Казанской Духовной Академіи, изд. 2, 1891 г. Цифры сбоку при текстѣ Константина означаютъ столбцы Минея изданія Никифора, откуда взять данный отрывокъ. По содержанію инструкція едва ли принадлежитъ Константину; но изложеніе онъ вѣроятно взялъ на себя, и, надо сознаться, заслужилъ упрекъ патр. Никифора въ нѣкоторой логической и стилистической безсвязицѣ, чтò и естественно при передачѣ чужихъ и писателю едва ли вполнѣ ясныхъ мыслей.

[„Константинъ и Левъ, правовѣрные императоры ромеевъ, святѣйшимъ и боголюбезнѣйшимъ епископамъ радоваться“].

216BC. „Святая Божія вселенская всѣхъ насъ христіанъ церковь приняла тако: исповѣдывать Сына и Слово Божіе по природѣ несложна сущаго, воплотившагося же отъ Пресвятой Пречистой Владычицы нашей Богородицы Приснодѣвы Маріи, не претворившаго Божество въ плоть, ни плоти приумножившей собою Божество, по двумъ естествамъ спешдшимся въ одно неслиянное единеніе, Божества и человѣчества; Единого и Тогожде по единой ипостаси сущаго; то есть, Онъ двойственъ въ единомъ Лицѣ,—хотя всякій образъ и познается, какъ производное отъ нѣкаго (одного только?) первообраза *);

225A и бываетъ, если все обстоитъ какъ должно, единосущенъ изображаемому,

(228D) чтобы цѣлое сохранилось; ибо (иначе) нѣтъ и образа **).

232A. „(Итакъ) мы вопрошаемъ васъ, какъ возможно написать, то есть изобразить, Господа нашего Иисуса Христа,—одно Лицо (состоящее) чрезъ неслитное соединеніе изъ двухъ естествъ, вещественнаго и невещественнаго?

236C. „Такъ какъ Онъ имѣетъ и другую, невещественную, природу, соединенную съ плотью, и существуетъ какъ Одинъ съ

*) Здѣсь патр. Никифоръ отмѣчаетъ безсвязицу. Мысль учителей Константина вѣроятно та, что реальный Христосъ есть *παράγωτος* отъ *двухъ* первообразовъ; вмѣсто *τινός* слѣдовало бы *ένός καί ρόνου*.

**) Въ подлинникѣ труднопонятный лаконизмъ: *ένα τὸ ὅλον σῶθῃ· ἐπεὶ οὐδὲ εἰκόν.*

этими двумя естествами, и Лицо Его, то есть Ипостась Его, неотдѣлима отъ обоихъ естествъ—то мы не постигаемъ, какъ Онъ можетъ быть описуемъ; ибо и начертываемое *) есть одно Лицо, и описующій это Лицо, очевидно, описалъ и Божественное естество, которое неопишимо;

(248/9A) „ибо послѣ этого соединенія все, что дѣлается съ Нимъ **), нераздѣльно, какъ мы исповѣдуемъ въ догматѣ. Если же онъ дѣлаетъ икону одной плоти Его, то онъ даетъ тѣмъ плоти собственное лицо; и создается такое уродство всему Божеству, то есть три Лица въ Божествѣ и одно—человѣческое; и дурно это,

(252C) что, описуя плоть, и ее одну, онъ описываетъ особое лицо простого человѣка,

(253A) „то есть, начертывая лицо, онъ дѣлаетъ Христа тварью и только, и (свидѣтельствуемъ, что) нѣтъ въ Немъ Божественнаго естества.

(284D) „Если же оно не отдѣляется, то непременно соописуется;

(293A) „ибо не можетъ быть образа, не являющаго собою вида свойствъ ***) первообразнаго ему лица, каково оно.

(296C) „Ибо невозможно изображать Лицо Того, кто есть изъ двухъ естествъ въ одномъ *Лицѣ*, по одному изъ естествъ, а по другому чтобы Онъ былъ *безличенъ*;...

(297A) „...(пропускъ) ибо образъ есть образъ *обличья* (лица) и въ этомъ отношеніи Божественное естество *безлично*, такъ какъ неопишимо ****).

(300C) „... Итакъ говоря о плоти, что она не имѣетъ своего лица, но Божіе, мы возвѣщаемъ Бога въ Божественной славѣ. Ибо если рожденный отъ Дѣвы зовется Единымъ Господомъ, и Онъ самый есть, Имъ же вся быша; то Онъ—одно естество, ибо Лицо одно, не допускающее раздѣленіе на двухъ; ибо по плоти (въ Немъ) нѣтъ особаго естества тѣла, и особаго

*) χαρακτηρίσμενον.

**) Въ оригиналѣ *πραγματεία*, т. е. сумма активной и пассивной дѣятельности—*πάντα, ἅτινα ποιεῖ τε καὶ πάσχει*.

***) *μορφῇν χαρακτηρῶς*.

****) Константинъ подмѣняетъ или спутываетъ здѣсь *πρόσωπον*—личность, Я, и *обличье*. Тоже и далѣе.

естества Божества; но какъ человѣкъ есть одно естество, такъ и Христосъ, *въ подобіи человѣческому бывъ* *).

(301С) „Но или божество терпитъ соописаніе въ таковой иконѣ, сообразно тому, что Христосъ состоитъ изъ двойства; или же здѣсь подразумѣвается Христосъ какъ простой человѣкъ и только, ибо образъ есть образъ *лица*, а Божество неопишимо.

(309А) „Говоритъ же сдѣлавшій эту икону, что это икона Христа. И извѣстно, что названіе „Христосъ“ указываетъ не человѣка только, но и Бога.

(313А) „Какъ же именемъ человѣка и Бога, означающимъ природу божественную и человѣческую, можемъ мы звать эту икону, могущую изобразить природу человѣка только, а природу Божественную и непостижимую (изобразить) не (могущую)?

(329А) „Мы положили въ умѣ спросить васъ еще о другомъ предметѣ **), разсудивши, что сдѣлавшій ту икону Христа, о которой мы завели рѣчь, (сдѣлавъ это) не вникнувъ въ глубину догмата о несліянномъ соединеніи двухъ естествъ Христовыхъ.

(332В) „Онъ, Единный изъ двухъ, ставшій однимъ Лицомъ, какъ можетъ быть изображенъ, разъ одно изъ естествъ неопишимо?..

(332D) „По Божеству Своему, предвидя смерть и воскресеніе Свое и восшествіе на небо, и чтобъ мы, увѣровавшіе въ Него, денно и ночью имѣли нѣкое постоянное напоминаніе о воплощеніи Его,

(333В) „Онъ повелѣлъ святымъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ предать образъ Тѣла Своего, чрезъ предметъ, который Онъ излюбилъ; чтобы мы принимали его, какъ собственное и истинное Тѣло Его, чрезъ священническое возведеніе, хотя лишь по сопричастію и положенію оно становится (таковымъ).

- - (337А) „Не такъ ли? Образъ Тѣла Его есть хлѣбъ, который мы принимаемъ, изображающій Тѣло Его, ставшій какъ бы вмѣсто того Тѣла;

(337С) „Не всякій хлѣбъ — Тѣло Его, какъ и не всякое

*) Понятно, что эти разсужденія не восприняты соборомъ 754 г.; но считать на ихъ основаніи Константина монофиситомъ нельзя: онъ просто путаетъ здѣсь *φύσις* естество и *οὐσία* существо (ипостась), какъ раньше путалъ *πρόσωπον* обличье и личность.

**) *κατάλαον*.

вино Кровь Его, а только то, которое чрезъ таинственное священнодѣйствіе возводится изъ рукотворнаго въ нерукотворное.

(340BC) [„Никто, къ кому мы доселѣ обращались, не нашелъ, что мы отчудились отъ Христа, если чуждаемся Его мнимыхъ иконъ Хула эта была пущена объ насъ, когда на насъ возмущились родные и близкіе. Клянемся самыми страшными клятвами, ни словомъ, ни дѣломъ мы не свершили ничего подобнаго; и нынѣ, возлагая на васъ, богособорные епископы, судъ и приговоръ надъ нашими мнѣніями, клянемся, что примемъ ваше рѣшеніе] *).

(340D) „Если же относительно этой единой иконы мы убѣдимъ васъ, что говоримъ правильно, тогда мы имѣемъ предъявить вамъ соображенія и относительно другихъ иконъ, чтобы вы и о нихъ разсудили. Ибо вашъ приговоръ мы можемъ принять съ радостью, когда вы войдете въ соглашеніе съ прочими епископами **), и представите подходящія свидѣтельства“.

Чтобы выставить вполне ясно, какое значеніе имѣла эта инструкция въ 754 г., приводимъ выписку изъ вѣроопредѣленія 754 года. Тождество руководящихъ идей, надѣемся, прямо бросится въ глаза читателю; болѣе же частныя, близкія совпаденія мы укажемъ особыми ссылками.

„Подъ личиною христіанства онъ (Люциферъ) ввелъ опять идолопоклонство, убѣдивъ - - чтить и почитать Богомъ *тварь* подъ именемъ Христа“. Ср. выше (253A) и 309A).

„Шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ благочестиво изложили догматы нашей непорочной христіанской вѣры, - - они предали, что одна ипостась во Христѣ Господѣ и Богѣ нашемъ имѣетъ два естества и двѣ воли и два дѣйствія, и научили, что Одному и Тому же принадлежать и чудеса и страданія“. Ср. 216BC.

„Никто никакого представленія не можетъ имѣть о раздѣленіи или смѣшеніи въ этомъ превосходящемъ мысль соединеніи двухъ естествъ въ одну ипостась—какая же послѣ этого безумная мысль у живописца - - домогаться того, чего достичь не-

*) Заключенное въ скобки [] патр. Никифоръ даетъ въ косвенной рѣчи.

**) Понимать это можно двояко: или тутъ мелькаетъ планъ доставить предположенному собору признаніе прочихъ патріарховъ; или наше посланіе или аллокуція обращена не ко всѣмъ епископамъ имперіи, а къ тѣмъ, въ чьемъ единомысліи Константинъ былъ увѣренъ.

возможно, то есть бранными руками изобразить то, во что вѣруется сердцемъ и что исповѣдуются устами“. Ср. (232А) и (300С).

„Вотъ сдѣлалъ онъ икону и назвалъ ее Христомъ; а имя Христосъ есть имя и Бога и человѣка“. Ср. (309А).

„Слѣдовательно, ■ икона есть икона Бога и человѣка, а слѣдовательно, онъ описалъ, какъ представилось его слабоумію, неописуемое Божество описаніемъ созданной плоти, или слилъ неслитное соединеніе“. (236С) и (284D).

„Но они непремѣнно прибѣгнуть къ другому злоухищренію и станутъ говорить: „Мы дѣлаемъ икону одной плоти Его“. Это нечестиво и есть изобрѣтеніе несторіанскаго нечестія. - - Плоть есть вмѣстѣ плотъ и Бога Слова, нимало не допускающая мысли о раздѣленіи - - какъ разорвутъ и отдѣлять ее нечестиво старающіеся сдѣлать это?“ (248/9А), (301С).

„- - какъ же безумцы отдѣляютъ плотъ, сплетшуюся съ Божествомъ и обоготовренную, и стараются писать икону Его, какъ простаго человѣка?“ (301С).

„При этомъ они - - представляютъ ее имѣющею особую ипостась, усвоивъ плоти особое лицо; - - этимъ они являютъ прибавленіе къ Троицѣ четвертаго лица“ *) (249А).

Къ текстамъ (329А)—(337С) ограничимся ссылкой на Дѣян. 7-го собора; тамъ, стр. 231—232, читатель найдетъ подробно развитое ученіе собора 754 г. о томъ, что евхаристія есть единый истинный образъ Богочеловѣка. Тексту (340D) соотвѣтствуютъ отдѣлы, читаемые на стр. 236—239, гдѣ излагается мнѣніе собора, что иконы Богоматери и святыхъ, хотя и возможны, но ненужны и неуютны Богу.

Анаемы собора 754 г. весьма сходны съ выписанными строками опредѣленія; см. тамъ же стр. 266—270 *passim*.

Такимъ образомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе, что такъ называемое „сочиненіе“ Константина противъ иконъ есть его циркуляръ епископамъ или инструкція собору 754 года.

*) Это тотъ пунктъ, на которомъ можно доказать, что содержаніе инструкціи не принадлежитъ Константину: этотъ выводъ о «четвертомъ лицѣ» извѣстенъ уже св. Іоанну Дамаскину, *Ог. I, 8'*.

Списокъ цитатъ и реминисценцій изъ Св. Писанія, встрѣчающихся въ *Νουθεσία γέροντος*.

ОТДѢЛЪ I.

- | | |
|---|--|
| 1) Псаломъ (58) 57, ст. 5.
Листъ 144 ^a .
<i>Nicéphorus, Apologeticus maior</i> 9' (Migne Patrologia graeca 100, 557D)*). | 12) Луки 6, ст. 36.
Листъ 144 ^a . |
| 2) Исаи 60, ст. 12.
Листъ 142 ^a (и 158 ^a). | 13) Луки 11, ст. 23.
Листъ 144 ^a . |
| 3) Даниїла 6, ст. 20 (21).
Листъ 142 ^b . | 14) Луки 17, ст. 1 — 2 =
Маттея 18, ст. 6 — 7 = Марка
9, ст. 42.
Листъ 144 ^b . |
| 4) Даниїла 8, ст. 23 — 25.
Листы 142 ^a и 143 ^a . | 15) Луки 20, ст. 16 = Мат-
тея 21, ст. 41.
Листъ 143 ^a . |
| 5) Маттея 5, ст. 19.
Листъ 142 ^b . | 16) Иоанна 15, ст. 19.
Листъ 144 ^b . |
| 6) Маттея 6, ст. 14 и 15.
Листъ 144 ^a . | 17) Иоанна 15, ст. 18, 20,
24.
Листъ 143 ^b . <i>Niceph. Antirr.</i>
III x' (Migne 100, 447B) цитуетъ
Маттея 10, ст. 40. |
| 7) Маттея 13, ст. 5 — 6.
Листъ 143 ^a . | 18) Иоанна 17, ст. 15, 14,
16, 20 — 22.
Листъ 143 ^{ab} . <i>Niceph. Apol.</i>
<i>mai.</i> x' (Migne 100 640/1). Посла-
ніе вост. патріарховъ къ им-
ператору Теофилу (Migne 95,
345AB). |
| 8) Маттея 16, ст. 18.
Листъ 144 ^a . | 19) Дѣянїя 20, ст. 28.
Листъ 143 ^a . |
| 9) Маттея 19, ст. 14 = Мар-
ка 10, ст. 14 = Луки 18,
ст. 16.
Листъ 144 ^a . | |
| 10) Маттея 24, ст. 13.
Листъ 143 ^a . | |
| 11) Маттея 28, ст. 20.
Листы 143 ^b и 144 ^a . | |

*) Сноски цитатъ N съ таковыми другихъ произведеній противъ иконоборства для эпохи послѣ 754 г. на полноту не претендуютъ. Сочиненія Иоанна іеру-салимлянина изъ сличенія исключены.

20) 1 Корин. 3, ст. 11.

Листъ 142^b.

21) Галат. 1, ст. 8.

Листъ 142^b. Иоанн. Dam. Oratio I, κς' конецъ; Or. II, ς' = Or. III, γ' и Or. III, ρα' (Migne 94, 1281 B, 1288 CD, 1321 A, 1357 C. Потомъ ча-

сто: Nisephor. Apologet. maior κς' (Migne 100, 572 D); Theodorus Studita, Antirr. II, въ самомъ концѣ, по поводу ссылокъ на Епифанія (Migne 99, 388 C).

22) Ефес. 2, ст. 20.

Листъ 142^b.

ОТДѢЛЪ II *).

23) Бытія 49, ст. 10.

Листъ 148^b.

*24) Исходъ 20, ст. 4—5, ср. Второзак. 5, ст. 8.

Листъ 147^a и далѣе. Иоанн. Damasc. Or. I, δ', ε', ς' и κ'; Or. II, ζ' = Or. III δ', и ς' (= I, δ'). (Migne 94, 1236 AD, 1237 B, 1252 A, 1288 D, 1321 A, 1324 C). Патріархъ Германъ къ еп. Ѳомѣ клавдіопольскому; (псевдо-) Григорій II ко Льву III; опредѣленіе иконоборческаго собора (Дѣян. всел. соб. т. 7, стр. 165, 16, 241—242) и пр.

*26) Исходъ 33, ст. 17.

Листъ 147^a.

25) Второзак. 18, ст. 9, 15 (и 17—19).

Листы 148^b—149^a и 155^a.

*27) Второзак. 32, ст. 39 (Исаи 44, ст. 6).

Листъ 146^b.

28) Псал. 9, ст. 21.

Листъ 153^{ab}.

*29) Псал. 62 (63), ст. 12.

Листъ 145^a.

30) Псал. 74, ст. 5—6.

Листъ 145^{ab}.

31) Псал. 95, ст. 5.

Листы 146^b и 154^b.

*32) Псал. 96, ст. 7.

Листъ 150^a. Иоанн. Dam. Or.

I, δ', Or. II, ζ' = Or. III, δ'. Or. III, ζ' (Migne 94, 1236 A, 1228 D, 1321 A, 1324 C). Посланіе Германа патріарха къ Ѳомѣ клавдіопольскому цитуетъ весьма схожій текстъ Исаи 44, ст. 10—11. (Дѣянія всел. соб. 7, стр. 166).

*33) Псал. 113, ст. 12—13.

Листъ 146^b и (170^a, гдѣ обочено на самихъ иконоборцевъ). Иоанн. Dam. Or. I, κς' (Migne 94, 1257 C). Nisephor. Apolog. mai. (Migne 100, 653 C) цитуетъ Псал. 113, ст. 8.

*34) Прем. Солом. 13, ст. 10—гл. 14, ст. 1; 14, ст. 8—16, 20—22; 14, ст. 30; 15, ст. 7, 8, 10—11, 13, 15—17.

Листы 151^{ab}, 152^{ab}, 153^a. Германъ въ посланіи къ Ѳомѣ клавдіопольскому касается гл. 14, ст. 12—14, но отъ своего лица (Дѣян. т. 7, 166). Тоже Nisephor. Apolog. mai. λη' (Migne 100, 641/4), Прем. 14, ст. 13.

*35) Притч. 9, ст. 9.

Листъ 155^a. Посланіе вост. патр. къ имп. Теофілу, изд. Саккеліона гл. δ' (стр. 16).

36) Исаи 6, ст. 9.

Листъ 158^a, 159^a и 160^a.

37) Иереміи 10, ст. 11.

Листъ 150^b. Иоанн. Dam. Or. I, δ' = Or. III, ς' (Migne 94, 1236 A и 1324 C).

*) Звѣздочкой означены тексты, приводимые иконоборцемъ Косьмой.

38) Іереміи 38, ст. 33—34
(ср. Евр. 8, ст. 8—12).

Листъ 156^{ab}. Іоанн. Дам. Ор. П, ж' (Евр. 8, ст. 4—9), Migne 94, 1309 A. Nisephor. Apolog. mai. ж', Migne 100, 712 слѣд. Сходный стихъ Іезекиля 37, 26 цитуєть Nisephor. Apolog. mai. ж' (Migne 100, 733 A).

39) Варуха 4, ст. 1.

Листъ 149^a.

40) Даніил. 8, ст. 24.

Листъ 158^a.

41) Матѳея 2, ст. 1.

Листъ 162^b.

42) Матѳея 10, ст. 16.

Листъ 150^b.

43) Матѳея 16, ст. 18.

Листъ 160^a.

44) Матѳея 17, ст. 1—3,
5, 7, 9 (=Марка 9, ст. 2—4, 7—9).

Листъ 159^b и 160^a.

45) Луки 2, ст. 1, 4—7,
8—9.

Листъ 162^{ab}.

46) Іоанн. 1, ст. 29.

Листъ 160^a. Theod. Stud. Antirr. III, A' (Migne 99, 404 C); по связь совсѣмъ другая.

47) Іоанн. 20, ст. 30 и 21,
ст. 25.

Листъ 155^a.

48) Іоанн. 21, ст. 15 и 17.
Листъ 150^b.

49) Дѣян. 3, ст. 22 — 23
(ср. 7, ст. 37).

Листы 148^b и 149^b.

50) Дѣян. 17, ст. 22—24.
Листъ 160^{ab}.

*51) Римл. 1, ст. 21 и 23.

Листъ 157^a. Германъ патриархъ къ Ѳомѣ клавдіопольскому, отъ своего лица (Дѣян. всел. соб. 7, 167).

Іоанн. Дам. Ор. П, η' = Ор. III, ε' (Migne 94, 1289/92 и 1324 B). Опре-
дѣленіе собора 754 г. (Дѣян. 7,
242). Theod. Stud. Antirr. III, A'
(Migne 99, 413/6).

52) Римл. 1, ст. 18, 19, 21.

Листъ 157^b.

53) Галат. 3, ст. 1.

Листъ 160^b. Theod. Stud. Antirr. III, A' въ концѣ (Migne 99,
434/6); толкованіе другое.

54) Ефес. 4, ст. 30.

Листъ 149^b.

55) 1 Петра 4, ст. 1—3.

Листъ 157^{ab}.

*56) 1 Петра 4, ст. 3—4.

Листы 156^b—157^a.

57) 2 Петра 1, ст. 16—18.

Листъ 159^b.

*58) 2 Петра 2, ст. 1.

Листъ 157^a.

59) Евр. 10, ст. 1.

Листъ 153^a.

ОТДѢЛЪ III.

60) Исходъ 25, ст. 18.

Листъ 164^a. Уже Леонтій кипр-
скій и Стефанъ бострійскій противъ
іудеевъ; см. у Іоанна Дамаскина
Ор. III, Migne 94, 1376 C и 1384 A.
Опъ-же, Ор. I, ιε' — ις' и ι', тамъ же
1244, 1248, 1252. (Псевдо)Григорій
ко Льву III; Адрианъ I къ Иринѣи
Константину VI; 7 всел. соборъ

(см. въ его Дѣяніяхъ, стр. 16—17,
68 — 69, 111); Nisephor. Apolog.
mai. ο' (Migne 100, 776 B).

61) Притч. 22, ст. 28.

Листъ 169^b. Іоанн. Дам. Ор.
II, ж' (Migne 94, 1297 B).

62) Исаи 1, ст. 2—3.

Листъ 170^a.

63) Исаи 5, ст. 20.
Листъ 169^b. Житіе св. Сте-
фана Новаго, Migne 100, 1124B.

64) Исаи 29, ст. 13 (ср. Мат-
тея 15, ст. 8, Марка 7, ст. 6).

Листъ 169^b.

65) Маттея 11, ст. 15=13,
ст. 9.

Листъ 170^a.

66) Марка 9, ст. 13.

Листы 163^b и 170^b.

67) Иоанна 5, 16.

Листъ 166^b.

68) Дѣян. Ап. 1, 10—11.

Листы 164^b—165^a. 7 вселен-
скій соборъ, въ опроверженіи ико-
ноборческаго опредѣленія (Дѣян. вс.
соб. 7, 267).

Прочія ссылки и цитаты N.

ОТДѢЛЪ II.

1) Завѣщаніе св. Ефре-
ма Сирина, въ заключеніи
разказа о происхожденіи не-
рукотвореннаго образа эдес-
скаго. Л. 155^b. *Ephraemi Sy-
ri opera graec. lat. edita, Romae 1743*,
II, 235 F. Dobschütz, *Christusbil-
der*, I, 166*.

2) *Св. Епифаній кипр-
скій. (Безъ точной цитаты).
Л. 160^b. Цитуетъ такъ или иначе
всѣми иконоборцами. Иоанн. Дам.
Ог. I, гл. *xe'* (Migne 94, 1257) и *xe'*.
(1276 B); Ог. II, гл. *η'* (1304 — 1305).
Опредѣленіе 754 г. (Дѣян. всел.
соб. т. 7, стр. 246/7, посланіе св.
Епифанія къ Θεодосію I). *Nicéphor.
adversus Eriphanidem* (Pitra, *Spicile-
gium Solesmense* IV, 292—380). *Theod.
Stud. Err.* II, 36 и схолия Coisl. 269,
IX вѣка (Migne 99, 1212—1213/6); онъ
же, *Antirrhet.* II, *η'* (тамъ же, 388)
и пр.

3) *Георгій александ-
рійскій и

4) *Севиръ антиохій-
скій. Л. 160^b, одни имена.
Соборъ 754 г. ссылается не на Георгія
и Севира, и на свв. Григорія Богослова,
Иоанна Златоуста, Василія Вел., Авана-
сія Вел., Амфилохія иконійскаго, Тео-

дота анкирскаго и Евсевія Памфила
(Дѣян. всел. соб. 7, стр. 248—256).

5) Блаженный Кириллъ о
Георгіи Александрійскомъ. Л.
161^{ab}.

6) Донесеніе монаховъ и
епископовъ пятому вселенскому
собору о Севирѣ. Л. 161^b.
Цитуется седьмымъ вселен-
скимъ соборомъ, Дѣанія т. 7,
стр. 196.

7) Первая икона Преобра-
женія—писана въ Римѣ по по-
велѣнію ап. Петра. Лл. 159^b—
160^a. Н ссылается на ученіе «отца
нашего Кирилла»; впрочемъ ссылка
можетъ быть относится лишь къ ска-
занію о борьбѣ апостола съ Симономъ
волхвомъ, и тогда, вѣроятно, *Kóριλλος*—
ошибка, вмѣсто *Κλήμης*. Георгій
Монахъ тоже передаетъ это сказа-
ніе (Muralet, стр. 688), со ссылкой
на письменный источникъ (*φς ἀναγέ-
γραπται*).

8) На алтарѣ Ἀγῶστρο
Θεῶ въ Аѳинахъ изображенъ
былъ изъ мрамора (барелье-
фомъ?) Агнецъ. Л. 160^a. От-
куда почерпнуто это дополненіе къ
Дѣян. Ап.—не знаемъ.

ОТДѢЛЪ III.

9) Діонисія Ареопагита о небесной іерархіи гл. 1, § 3. Л. 165^b. Иоанн. Дам. Ор. I, α' (Migne 94, 1241 AB) = Ор. III, κα' (реминисценція). Близкое по мысли мѣсто цитуетъ Ор. I, 1260/1 DA.

10) Св. Василия Великаго ἀντίθετα δόγματα Ἰουλιανοῦ. Лл. 165^b—166^a. Послание папы Адриана I къ Константину VI и Иринѣ, и 7-го собора дѣяніе 4-е. Дѣян. всел. соб. т. 7, стр. 70 и 144.

11) Св. Василия Вел. къ Амфилохію о Св. Духѣ, гл. 18. Л. 166^a. Заключительная фраза стереотипна. Иоанн. Дам. Ор. I, Migne 94, 1261 D и 1252; Ор. III, 1361; Дѣян. всел. соб. 7, 143; Nicephor. Antirr. III, ιη' (Migne 100, 401 D—404 A) и пр.

12) Реминисценція изъ св. Василия Великаго, похвальное слово св. 40 мученикамъ. Л. 165^a. Иоанн. Дам. Ор. III, 1361. Формула отреченія Θεοδосія аморійскаго. Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 44.

13) Св. Григорія нисскаго объ Авраамѣ. Л. 167^a. Германъ къ Оомѣ клавдіопольскому, Дѣян. всел. соб. 7, стр. 165. Иоанн. Дам. Ор. I, Migne 94, 1269 CD=Ор. III, 1361 CD. Адриана I посланіе къ Константину и Иринѣ, Дѣян. 7, 70 и всел. седьмого собора дѣяніе 4, стр. 144. Theod. Stud. Err. II, 36, и онъ же, Refutatio impiorum роёматум, Migne 99, 1221 и 469A.

14) Св. Іоанна Златоуста εἰς τὸν υἱπύρρα. Л. 166^b. Иоанн. Дам. Ор. III, Migne 94, 1408 C. Адриана I посланіе и седьмого собора дѣяніе 4-е (Дѣян. 7, 70—71 и 142).

15) Кириллъ александрійскій (окакой-то мученицѣ). Л. 167^a. Theod. Stud. Err. II, 36 и Refutatio imp. роём., Migne 99, 1221B и 463 B.

16) Св. Симеона Столпника посланіе къ имп. Юстину II. Лл. 168^b—169^a. Седьмой всел. соб. Дѣян. 5-е (Дѣянія 7, стр. 185/6).

17) Вселенскаго трулльскаго собора правило 82. Л. 168^a. Иоанн. Дам. Ор. III, Migne 94, 1417—1420. Дѣян. 7-го собора 4-е (стр. 129). Посланіе патр. Тарасія къ Адриану I (тамъ же стр. 77). Theod. Stud. Refutatio imp. роём., Migne 99, 469.

18) Нерукотворенный образъ Божіей Матери въ городѣ Лидѣ (Діосполѣ). Л. 165^a.

Различныя версіи этого сказанія см. у Dobschütz, Christusbilder, I, 79—83, и Н. Я. Марръ, Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи, II, стр. 11—17.

19) Эеіопская церковь снабжена иконами св. апостоломъ Оомой. Л. 165^a. Откуда эта ссылка—не знаемъ.

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ.

Къ стр. III, строка 7, и стр. 16, строка 8 снизу: Говоря о „грубости“, „простотѣ“ и „живости“ языка N, мы не хотимъ этимъ сказать, что это — живой, народный языкъ VIII столѣтія. Напротивъ, во многихъ особенностяхъ его (формы, какъ βαράδρησας, τηρησθῆναι, можетъ быть χεῖραι и пр.; смѣшеніе залоговъ и наклоненій, отчасти падежей и пр.), по замѣчанію акад. В. К. Ернштедта, сказывается византійскій книжникъ. Нашъ отзывъ имѣетъ въ виду преимущественно расположеніе матеріала, и затѣмъ анаколуеи и построенія ad sensum; на наше впечатлѣніе они, по большей части, не простая синтаксическая нескладаца, а анаколуеи въ истинномъ смыслѣ слова, т. е. смѣна конструкцій, объяснимая психологически въ живомъ, даже страстномъ теченіи рѣчи. Окончательный приговоръ по этому вопросу должны произнести, конечно, филологи-эллинисты.

Къ стр. 24, строка 14 снизу: Въ эти періоды времени, хотимъ мы сказать, еретики опирались на соборъ, какъ на инстанцію, порѣшившую дѣло, какъ только споръ ихъ съ православными доходилъ до цунета: какъ правильно понимать приводившіеся ими въ свою пользу тексты Св. Писанія. Они протестовали противъ собора 786/7 года, утверждая, что дѣло объ иконахъ покончено; соборъ императора Льва V не сдѣлалъ ничего иного, какъ возстановилъ опредѣленіе 754, и кассировалъ опредѣленіе 787 года. Что въ послѣдующіе года православные и иконоборцы спорили главнымъ образомъ о томъ, который соборъ признавать, который отвергать, видно изъ того, что императоръ Михаилъ II, вздумавъ заставить умолкнуть всѣ споры объ иконахъ, объявилъ аннулированными „и константиновъ соборъ, и тарасіевъ, и бывшій недавно при Львѣ“ (Хроника Георгія Монаха, изд. Муральта, I. IV, стр. 695). То же положеніе дѣла выясняется и изъ поведенія православныхъ: до 787 года

они борются преимущественно противъ собора 754 года, седьмой вселенскій соборъ слово за слово опровергаетъ его опредѣленіе. Въ 815 году св. Θεодоръ Студитъ отказывается разсуждать съ еретиками объ иконопочитаніи, такъ какъ вопросъ порѣшенъ св. вторымъ никейскимъ соборомъ (Migne 99, 1116/7). Иконоборцы IX вѣка выступили съ новыми авторитетами и съ новой, изощренной діалектикой, что вынудило преп. Θεодора писать подробныя опроверженія отъ своего лица; но суть спора отъ этого не измѣнилась, такъ какъ самые аргументы эти приискивались еретиками все съ тою же цѣлью — реабилитировать свой и подорвать православный соборъ. Патріархъ Никифоръ, въ своей борьбѣ противъ собора 754 года, употребляетъ весьма ловкій полемическій приемъ: онъ беретъ не опредѣленіе собора, а инструкцію епископамъ Константина V; такъ какъ опредѣленіе только повторяетъ эту инструкцію (см. наше приложение), то, излагая и разбивая ее, Никифоръ одновременно и разбиваетъ опредѣленіе по существу, и выясняетъ читателю, что въ 754 г. соборъ самъ не составлялъ никакого опредѣленія, а послушно подписалъ указъ императора. Тотъ же смыслъ имѣетъ и указаніе св. Тарасія, еще до посвященія его въ патріархи: „Когда собрался соборъ (754 г.), то нашелъ ихъ (иконы) уже низверженными: онѣ низвергнуты императорскою рукою“ (Дѣян. всел. соб. 7, стр. 32).

Къ стр. 30, строка 15: Такъ Шварцлозе, *Der Bilderstreit*, стр. 109.

Къ стр. 31, строка 17 снизу, „несчастливаго“: Вѣрнѣе „коварнаго“. Въ словарь Леграна (*Dictionnaire grec moderne-français*, стр. 270) подъ словомъ *δόλιος* стоитъ: *pauvre, infortuné*. Но, хотя въ современномъ разговорномъ языкѣ существуетъ слово *δόλιος* (*δόλια, δόλιον*) съ такимъ значеніемъ, въ языкѣ литературномъ извѣстно только *δόλιος* (*δολία, δόλιον*), производное отъ *δόλος*, = *δολερός*, хитрый, коварный; и мы не знаемъ ни одного византійскаго текста, гдѣ бы это слово несомнѣнно имѣло другое значеніе (см. *Ἐπίτομον λεξικὸν ἑλλ.-γερμαν.* Πετράρης, а, стр. 86).

Къ стр. 32, строка 13 снизу: уже N предостерегаетъ, что если „ἐσχάτη γενεά“ анаеѳематствуетъ насъ, то ничего не поможетъ намъ οὔτε δόξα βασιλείας, οὔτε εὐπραγία βίου, οὔτε τὰ πέ-
рата τῆς γῆς. Это вполне понятно при нашей датировкѣ диспута N, такъ какъ именно на 746—752 годъ падаютъ глав-

ныя удачи и завоеванія Константина V; такъ и Георгій Монахъ приписываетъ рѣшимость Константина V въ 754 г. тому, что онъ „надмился побѣдою“ (изд. Муральта, lib. IV, стр. 648).

Къ стр. 32, строки 11 и 12: Въ концѣ главы к' Константинъ названъ $\acute{o} \tau\eta\varsigma \alpha\iota\rho\epsilon\sigma\epsilon\omega\varsigma \pi\rho\acute{o}\tau\alpha\rho\chi\omicron\varsigma$, что совершенно равносильно разбираемому $\acute{o} \epsilon\nu\alpha\rho\acute{\epsilon}\alpha\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma \tau\eta\varsigma \alpha\iota\rho\epsilon\sigma\epsilon\omega\varsigma \alpha\rho\chi\omicron\nu$.

Къ стр. 42, строка 18: вмѣсто „похоронили“ вѣрнѣе „соскоблили“. Такого значенія слова $\kappa\alpha\tau\omicron\rho\acute{o}\tau\tau\omega$ мы не нашли въ словаряхъ; но тѣмъ не менѣе оно несомнѣнно существуетъ. См. въ посланіи восточныхъ патріарховъ къ имп. Теофилу (Migne 95, ст. 352B): евреи - каменщики, присланные въ Лидду Юліаномъ, чтобы уничтожить нерукотворенную икону Божіей Матери на столпѣ церкви, пытаются ее $\kappa\alpha\tau\omicron\rho\acute{o}\xi\alpha\iota$; но какъ ни глубоко они проникаютъ въ столпъ $\mu\alpha\rho\mu\alpha\rho\iota\kappa\omicron\iota\varsigma \tau\epsilon\chi\upsilon\alpha\varsigma\iota\alpha\varsigma$, икона не измѣняетъ вида, и только еще ярче проступаетъ. Очевидно, рѣчь идетъ о попыткѣ соскоблить икону, что прямо такъ и сказано у Георгія Монаха, гдѣ въ изложеніи того же сказанія (изд. Муральта, стр. 688) употреблены глаголы $\alpha\pi\omicron\xi\epsilon\sigma\alpha\iota$ и $\xi\epsilon\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$. Въ N, л. 171^a, въ пассажѣ, представляющемъ варіацію нашего мѣста, тоже употреблено слово $\xi\epsilon\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$. Представленіе при $\kappa\alpha\tau\omicron\rho\acute{o}\tau\tau\omega$ — $\xi\epsilon\omicron$ вѣроятно то, что при соскабливаніи инструментъ какъ бы роется въ скоблимомъ предметѣ, причемъ соскабливаемое сыплется на землю. Возможно, что и въ житіи св. Стефана Нового, у насъ на той же стр. 42, строка 11 снизу, $\alpha\nu\omicron\rho\acute{o}\xi\alpha\iota$ надо переводить не „скрытію“, а „соскабливанію“, и, слѣдовательно, дополнять къ „опѣ“ не „церкви“, а „иконы“. Соотвѣтствіе показаній N и житія въ такомъ случаѣ будетъ еще полнѣе.

На стр. 60, строка 17, вмѣсто *Задріадова слѣдуетъ читать Заріадрова*.

Къ стр. 84, строка 7: Кстати отмѣтимъ, что $\delta\iota\alpha\lambda\omicron\gamma\omicron\varsigma$ начинается съ цитаты проповѣди блаж. Теодорита кирскаго по поводу эдикта Θεοδοσία II отъ 17 февраля 448 года, сохранный лишь въ сирскихъ актахъ разбойничьяго собора ($\text{Ναβουδὲ Ἰσραηλῖτης}$ etc.); см. Н. Н. Глубоковскій, Блаженный Теодоритъ, епископъ Кирскій, т. I, стр. 179.

Къ стр. 85—6 и 98, строка 17. Мы полагаемъ, что $\delta\iota\gamma\eta\sigma\iota\varsigma$ составлено уже въ 764 году, прежде всего изъ за показанія Льва Киннама, писца Paris. 1115, о датѣ его оригинала. Если

бы не оно, составленіе этого свода свидѣтельствъ въ Константинополѣ, въ 785—7 годахъ и даже позднѣе, на основаніи самихъ соборныхъ дѣяній, подъ руководствомъ патріарха Тарасія и, можетъ быть, при участіи Іоанна, представилось бы много вѣроятнѣе. ΣС въ такомъ случаѣ составлено не въ Палестинѣ въ 773/4 гг., а въ Константинополѣ, по ΣD, приведенному Іоанномъ; διήγησις составлено Іоанномъ для собора 787 г., читано по автографу и затѣмъ внесено въ сводъ; этимъ объяснялось бы, почему имя Іоанна при ΣС ■ διήγησις упоминается особо, а не въ видѣ простого τοῦ αὐτοῦ; впрочемъ, это могло произойти и потому, что въ διήγησις Іоаннъ является авторомъ неприкровенно, а въ ΣС официально авторомъ является его патріархъ, respective три патріарха. Эпитетъ Іоанна въ заглавіи διήγησις — εὐλαβέστατος, нѣсколько неловкій, если думать, что самъ Іоаннъ есть авторъ всего свода, тоже вполне понятенъ, если статья внесена въ сводъ уже въ Константинополѣ. Если бы въ Paris. 1115 оказалось много статей чисто константинопольскаго происхожденія, то отъ даты Киннама необходимо отказаться. Въ такомъ случаѣ ■ дата διὰλ. στῆλ. отъ воскресенія Христова—745 лѣтъ—объяснялась бы м. б., не просто ошибкой, какъ у насъ на стр. 85—86, а тѣмъ, что въ оригиналѣ Paris. 1115 при цифрѣ 736 была приписка: 745, указывавшая на 787 годъ—годъ написанія рукописи и вмѣстѣ седьмого вселенскаго собора, по поводу котораго или для котораго она писалась.

Во время писанія нашей работы мы не имѣли подъ руками соборныхъ дѣяній въ распространеннѣйшемъ изданіи Манси, ■ потому предпочли цитовать русскій переводъ Казанской Духовной Академіи, за исключеніемъ случаевъ, гдѣ важно не только содержаніе, но и фразеологія подлинника (какъ у насъ на стр. 89 и 97); тутъ мы цитуемъ по Гардуину (Conciliorum Collectio Regia).

Цѣна 1 руб. 50 коп.





BX
300
M4

Melioranskiĭ, B M
Георгій Кипрянинъ и Іоаннъ Іерусалимлянинъ,
два малоизвѣстныхъ за борца православіе въ
VIII вѣкъ. С.-Петербургъ, Тип. И. Н. Скоро-
ходова, 1901.
xxxix, 131p. 24cm.

Errata slip inserted.
Includes bibliographical references.
Title romanized: Georgiĭ Kiprianin i Ioann
Ierusalimlianin ...



333895

